

**PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. C) DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RECUPERO PARZIALE DEL PALAZZO DELLA SEDE MUNICIPALE CON RESTAURO DI VANI DA ADIBIRE A SERVIZI TURISTICI E GENERICI DEL COMUNE DI GAZZOLA (PC)– CUP J29F15000000002 – CIG 7556210DBD.**

**Verbale della seduta di gara riservata del 26/07/2018**

L'anno duemiladiciotto, il giorno 26 (ventisei) del mese di luglio, alle ore 11:15, presso la sala Perlasca posta al piano terra di questa Provincia, in Corso Garibaldi 50,

PREMESSO CHE:

- il Consiglio Provinciale, con atto n. 12 del 22/12/2014, ha approvato il Regolamento della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza (CUC);
- con Deliberazione n. 13 del 22/12/2014, il Consiglio Provinciale ha approvato lo schema di Convenzione disciplinante i rapporti tra la CUC e gli Enti aderenti;
- con Deliberazione del Consiglio n. 35 del 15/12/2015, il Comune di Gazzola (PC) ha aderito, ai sensi dell'allora vigente art. 33, comma 3-bis, del D.Lgs. 163/2006, (ora sostituito dall'art. 37 comma 4 del D.lgs n. 50/2016) alla Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, approvando a tale scopo lo schema di convenzione predisposto dalla Provincia;
- la Convenzione fra Provincia e Comune, sottoscritta in data data 29/11/2016 con n. 463 del registro delle scritture private della Provincia, protocollo n. 31643, prorogata con deliberazione del Consiglio Comunale 26/04/2016 n. 16 al 31 luglio 2018.
- con determinazione a contrattare n. 105 del 15/06/2018 del Comune di Gazzola, il Responsabile del Servizio Tecnico ha disposto l'indizione di una procedura negoziata, per l'affidamento dei lavori di recupero parziale del palazzo della sede municipale con restauro di vani da adibire a servizi turistici e generici del Comune di Gazzola, approvando, a tal fine, la lettera d'invito alla procedura negoziata, completa di fac-simile di modulistica, predisposti in collaborazione con la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, nonché nonché l'elenco delle 20 ditte da invitare alla gara informale (allegato al presente verbale);
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a misura, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, specificando gli elementi oggetto di valutazione, la relativa ponderazione e i punteggi massimi attribuibili nella lettera d'invito;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 348.569,65 al netto di I.V.A., di cui € 26.316,03 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza ha spedito le lettere di invito alle ditte di cui al predetto elenco a mezzo posta elettronica certificata in data 03/07/2018 (protocollo provinciale n 19436);
- la lettera d'invito fissava per il giorno 12/07/2018 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenuti n. 6 plichi-offerta;
- con provvedimento n. 682 del 23/07/2018 il Dirigente responsabile della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza dichiarava tutti i sei operatori economici concorrenti ammessi al prosieguo della gara, all'esito della verifica della documentazione amministrativa;
- si è appena conclusa la seduta pubblica della Commissione, durante la quale sono state aperte le buste contenenti le offerte tecniche di cui è stato redatto verbale;

## TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs 50/2016 con Determinazione n. 684 del 23/07/2018 del Dirigente del Servizio "Bilancio, Patrimonio e Acquisti" della Provincia, così costituita:

- Arch. Enrico Pietrucci, Responsabile del Servizio Manutenzione del Patrimonio Comunale del Comune di Rottofreno (PC)
- Arch. Emanuela Schiaffonati, Responsabile del Settore Tecnico (LL.PP./Urbanistica/Ambiente). Sportello Unico per le attività produttive, Sportello Unico per l'Edilizia del Comune di Ziano Piacentino (PC)
- Arch. Elena Trento, Responsabile del Settore Servizi alla Città e al Territorio (Servizi Urbanistica – Edilizia privata- Ambiente – Commercio) del Comune di Fiorenzuola (PC);

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla signora Rosa Fava, dipendente assegnata al Servizio "Bilancio, Patrimonio e Acquisti".

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta riservata, durante la quale si procederà all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche. Il Presidente ricorda alla Commissione i criteri di valutazione dell'offerta qualitativa, indicati nella lettera d'invito.

### **<<CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA (punteggio complessivo massimo attribuibile: 75 punti)**

#### **C1 – PROPOSTE MIGLIORATIVE RIGUARDANTI IL P.S.C. (Piano di Sicurezza e Coordinamento) E LE FASI LAVORATIVE DEL CANTIERE - punteggio complessivo massimo attribuibile: 40 punti, suddivisi nei seguenti sub-criteri e correlati sub-pesi:**

**C1a** - miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative – **punteggio massimo attribuibile: 20 punti**

**C1b** – riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante - **punteggio massimo attribuibile: 20 punti**

#### **C2 – PROPOSTE MIGLIORATIVE IN TERMINI DI CONTENIMENTO DELLE INTERFERENZE FRA LE ATTIVITA' COMUNALI E QUELLE CONSEGUENTI ALL'ATTIVAZIONE DEL CANTIERE- (punteggio massimo attribuibile 20 punti)**

*Proposte migliorative in termini di riduzione delle interferenze generate dall'attività del cantiere nei confronti delle vie d'accesso ai servizi comunali/uffici da parte del personale dipendente e dei fruitori.*

#### **C3 – PROPOSTE MIGLIORATIVE CON VALENZA AMBIENTALE - punteggio complessivo massimo attribuibile: 15 punti, suddivisi nei seguenti sub-criteri e correlati sub-pesi:**

**C3a - (punteggio massimo attribuibile: 8 punti):** impegno all'utilizzo materiale da costruzione derivati da materie prime rinnovabili: il punteggio sarà attribuito, come sotto specificato, alle proposte che prevedano che i materiali da utilizzare per la realizzazione delle opere derivino da materie prime rinnovabili per almeno 20% in peso sul totale dell'intervento, **escluse murature portanti**, in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.6.4 dell'allegato al DM Ambiente e Tutela Territorio e Mare del 11/10/2017. **I pesi dovranno essere quantificati e ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nella propria offerta.** Come prescritto dal Decreto, il punteggio sarà attribuito come di seguito specificato:

- punti 2 per % in peso comprese tra 20,01% e 23,00%
- punti 4 per % in peso comprese tra 23,01% e 26,00%
- punti 6 per % in peso comprese tra 26,01% e 30,00%

*I quantitativi di materiali derivati da materie prime rinnovabili dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.6.4 dell'allegato al citato DM ed il valore percentuale*

complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere univocamente ed esplicitamente evidenziato.

**C3b - (punteggio massimo attribuibile: 7 punti):** impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate: il punteggio sarà attribuito alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione delle opere edilizie in progetto siano derivate da materie recuperate o riciclate per oltre il 15 % in peso valutato sul totale di tutti i materiali utilizzati, in conformità a quanto previsto dal già citato D.M. , nel relativo allegato (punto 2.4.1.2). **I suddetti pesi dovranno essere quantificati ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nell'offerta.** I quantitativi di materiali derivanti da materie recuperate o riciclate dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto stabilito dal Decreto Ministeriale di cui sopra ed il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere esplicitamente e univocamente evidenziato. Fermo restando (in merito ai valori minimi) quanto prescritto dal paragrafo 2.4.1.2 (materia recuperata e riciclata) dell'Allegato al D.M. in argomento, il punteggio sarà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = [ ( Q_i - 15\% ) / ( Q_{max} - 15\% ) ] \times 7$$

$P_i$  = punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$Q_i$  = percentuale complessiva proposta dal concorrente  $i$ -esimo

$Q_{max}$  = percentuale complessiva massima proposta dai concorrenti.

*I quantitativi di materiali derivati da materie recuperate o riciclate dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.4.1.2 dell'allegato al citato DM ed il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere univocamente ed esplicitamente evidenziato.>>*

Il Presidente ricorda inoltre la metodologia di attribuzione del punteggio ai criteri sopra riportati come indicata nella lettera d'invito, che di seguito si riporta :

#### **<<ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI SUB-CRITERI C1a E C1b, E AL CRITERIO C2**

*La Commissione esaminatrice e giudicatrice effettuerà la valutazione dei sub-criteri e del criterio in esame (sub criteri C1a, C1b e criterio C2) di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ognuno di essi, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari. Verrà quindi attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato così calcolato, proporzionando a tale coefficiente le medie provvisorie prima calcolate.*

*Ai sub-criteri di valutazione qualitativi sopra indicati sarà attribuito un punteggio attraverso l'utilizzo della formula prevista dal metodo aggregativo compensatore, di cui alle Linee Guida ANAC n. 2, di attuazione del D.lgs 50/2016, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa", approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016:*

$$P_i = \sum_n [W_j * V_{aj}]$$

dove:

$P_i$  = Punteggio dell'offerta  $i$ -esima

$n$  = numero totale dei requisiti

$W_j$  = peso o punteggio attribuito al requisito ( $i$ )

$V_{aj}$  = coefficiente della prestazione dell'offerta ( $a$ ) rispetto al requisito ( $i$ ) variabile tra zero ed uno.

*I coefficienti  $V_{aj}$  sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti a sub-criteri C1a e C1b e al criterio C2 adottando la seguente scala di giudizio:*

- **non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

- **insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

- **sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione

- **buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga miglorie di rilievo.

- **ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

### **ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI SUB-CRITERI QUALITATIVI C3a e C3b**

Trattandosi di sub-criteri che prevedono l'attribuzione di un punteggio tabellare secondo criteri basati sul principio "on/off" (in presenza di un determinato elemento è attribuito un punteggio predeterminato, senza alcuna valutazione discrezionale, in assenza è attribuito un punteggio pari a zero), per la determinazione del punteggio per i **sub-criteri C3a e C3b**, la Commissione attribuirà il punteggio sulla base delle formule indicate sopra, nella relativa descrizione.>>

Il Presidente dà avvio alla valutazione delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti.

La Commissione procede all'attribuzione dei punteggi ai criteri e sub criteri qualitativi C1.a, C1.b, C2, determinando per ogni sub – criterio un coefficiente variabile da 0 a 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari.

### **"IMPREDIMA S.R.L."**

La Commissione, dopo approfondito esame dell'offerta, elabora le considerazioni seguenti.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1a - miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative (punteggio massimo attribuibile: 20 punti)** la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento sintetico e solo sufficiente dei contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,26** all'elemento in esame.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1b – riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante (punteggio massimo attribuibile: 20 punti)** la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento sintetico e solo sufficiente dei contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,26** all'elemento in esame.

**Relativamente al criterio di valutazione C2 – proposte migliorative in termini di contenimento delle interferenze fra le attività comunali e quelle conseguenti all'attivazione del cantiere- (punteggio massimo attribuibile 20 punti)** la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento sintetico e solo sufficiente dei contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,26** all'elemento in esame.

### **"PATELLA S.R.L. – U"**

La Commissione, dopo approfondito esame dell'offerta, elabora le considerazioni seguenti.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1a - miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative (punteggio massimo attribuibile: 20 punti)** la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga miglorie di rilievo rispetto ai contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,70** all'elemento in esame.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1b – riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante (punteggio**

*massimo attribuibile: 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo rispetto ai contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,70** all'elemento in esame.

**Relativamente al criterio di valutazione C2** – *proposte migliorative in termini di contenimento delle interferenze fra le attività comunali e quelle conseguenti all'attivazione del cantiere-* (*punteggio massimo attribuibile 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo rispetto ai contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **buono**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,70** all'elemento in esame.

#### **"ENGEKO S.R.L"**

La Commissione, dopo approfondito esame dell'offerta, elabora le considerazioni seguenti.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1a** - *miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative* (*punteggio massimo attribuibile: 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento sintetico e proposte minime di miglioramento dei contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,35** all'elemento in esame.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1b** – *riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante* (*punteggio massimo attribuibile: 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento sintetico e con proposte minime di miglioramento dei contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,35** all'elemento in esame.

**Relativamente al criterio di valutazione C2** – *proposte migliorative in termini di contenimento delle interferenze fra le attività comunali e quelle conseguenti all'attivazione del cantiere-* (*punteggio massimo attribuibile 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento sintetico senza alcun approfondimento e solo sufficiente dei contenuti dell'elemento in esame, corrispondente a un giudizio da valutare come **sufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,26** all'elemento in esame.

#### **"EDIL LOSA SNC"**

La Commissione, dopo approfondito esame dell'offerta, elabora le considerazioni seguenti.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1a** - *miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative* (*punteggio massimo attribuibile: 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo, corrispondente a un giudizio da valutare come **insufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,25** all'elemento in esame.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1b** – *riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante* (*punteggio massimo attribuibile: 20 punti*) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto

presenta un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo, corrispondente a un giudizio da valutare come **insufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,25** all'elemento in esame.

**Relativamente al criterio di valutazione C2** – *proposte migliorative in termini di contenimento delle interferenze fra le attività comunali e quelle conseguenti all'attivazione del cantiere-* (punteggio massimo attribuibile 20 punti) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo, corrispondente a un giudizio da valutare come **insufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,25** all'elemento in esame.

#### **"IMPRESA CELLA GAETANO S.R.L."**

La Commissione, dopo approfondito esame dell'offerta, elabora le considerazioni seguenti.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1a** - *miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative* (punteggio massimo attribuibile: 20 punti) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **1** all'elemento in esame.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1b** – *riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante* (punteggio massimo attribuibile: 20 punti) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto, contenga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti, corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **1** all'elemento in esame.

**Relativamente al criterio di valutazione C2** – *proposte migliorative in termini di contenimento delle interferenze fra le attività comunali e quelle conseguenti all'attivazione del cantiere-* (punteggio massimo attribuibile 20 punti) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto contenga un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento e una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti., corrispondente a un giudizio da valutare come **ottimo**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **1** all'elemento in esame.

#### **"EDLITUNA SAS"**

La Commissione, dopo approfondito esame dell'offerta, elabora le considerazioni seguenti.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1a** - *miglioramento dei presidi di sicurezza obbligatori e delle condizioni di cantiere, con particolare riguardo alle interferenze fra le differenti fasi lavorative* (punteggio massimo attribuibile: 20 punti) la Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo, corrispondente a un giudizio da valutare come **insufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,25** all'elemento in esame.

**Relativamente al sub criterio di valutazione C1b** – *riduzione impatto ambientale/acustico verso l'esterno del cantiere in relazione al contesto architettonico ed urbanistico della piazza circostante* (punteggio massimo attribuibile: 20 punti) a Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, tale da non

rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo, corrispondente a un giudizio da valutare come **insufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,25** all'elemento in esame.

**Relativamente al criterio di valutazione C2** – *proposte migliorative in termini di contenimento delle interferenze fra le attività comunali e quelle conseguenti all'attivazione del cantiere-* (punteggio massimo attribuibile 20 punti) a Commissione esaminatrice ritiene che l'illustrazione di quanto proposto presenta un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo, corrispondente a un giudizio da valutare come **insufficiente**.

La Commissione decide, pertanto, all'unanimità, di attribuire un coefficiente pari a **0,25** all'elemento in esame.

**La Commissione procede al calcolo dei punteggi attribuiti per i sub criteri C1a, C1b e per il Criterio C2**, con le modalità indicate nella lettera d'invito e sopra richiamate.

#### **Relativamente al sub criterio C1a**

Alla ditta **IMPREDIMA S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,26 \times 20 =$  **5,2 punti**

Alla ditta **PATELLA S.R.L. -U** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,70 \times 20 =$  **14 punti**

Alla ditta **ENGECO S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,35 \times 20 =$  **7 punti**

Alla ditta **EDIL LOSA S.N.C.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,25 \times 20 =$  **5 punti**

Alla ditta **IMPRESA CELLA GAETANO** viene attribuito il seguente punteggio:  $1 \times 20 =$  **20 punti**

Alla ditta **EDILTUNA S.A.S.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,25 \times 20 =$  **5 punti**

#### **Relativamente al sub criterio C1b**

Alla ditta **IMPREDIMA S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,26 \times 20 =$  **5,2 punti**

Alla ditta **PATELLA S.R.L. -U** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,70 \times 20 =$  **14 punti**

Alla ditta **ENGECO S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,35 \times 20 =$  **7 punti**

Alla ditta **EDIL LOSA S.N.C.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,25 \times 20 =$  **5 punti**

Alla ditta **IMPRESA CELLA GAETANO** viene attribuito il seguente punteggio:  $1 \times 20 =$  **20 punti**

Alla ditta **EDILTUNA S.A.S.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,25 \times 20 =$  **5 punti**

#### **Relativamente al Criterio C2**

Alla ditta **IMPREDIMA S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,26 \times 20 =$  **5,2 punti**

Alla ditta **PATELLA S.R.L. -U** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,70 \times 20 =$  **14 punti**

Alla ditta **ENGECO S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,26 \times 20 =$  **5,2 punti**

Alla ditta **EDIL LOSA S.N.C.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,25 \times 20 =$  **5 punti**

Alla ditta **IMPRESA CELLA GAETANO** viene attribuito il seguente punteggio:  $1 \times 20 =$  **20 punti**

Alla ditta **EDILTUNA S.A.S.** viene attribuito il seguente punteggio:  $0,25 \times 20 =$  **5 punti**

**La Commissione procede alla lettura e all'attribuzione dei punteggi relativi ai subcriteri C3a e C3b** utilizzando le formule previste nella lettera d'invito e sopra specificate:

**Relativamente al sub criterio C3a**, la Commissione preliminarmente, prende atto del fatto che, il punteggio massimo attribuibile al criterio è pari a 8 punti, mentre le fasce di attribuzione dei punteggi, prevedono un punteggio massimo attribuibile di 6 punti per percentuali da materie prime rinnovabili (escluse murature portanti) in peso comprese tra 26,01% e 30,00%.

La Commissione, non potendosi discostare dal dettato del lettera d'invito, decide all'unanimità di considerare, ai fini dell'attribuzione del punteggio, unicamente i dati percentuali previsti nelle fasce. Verrà attribuito pertanto un punteggio massimo di 6 punti, anche in caso di dichiarazioni di percentuali superiori.

La Commissione rileva che le ditte concorrenti hanno illustrato i materiali derivati da materie prime rinnovabili come richiesto nella lettera d'invito.

La ditta **IMPREDIMA S.R.L.** offre una percentuale pari a 88%. Alla ditta viene attribuito un punteggio di **6 punti**

La ditta **PATELLA S.R.L. - U** offre una percentuale pari a 27,27%. Alla ditta viene attribuito un punteggio di **6 punti**

La ditta **ENGECO S.R.L.** offre una percentuale pari a 30% Alla ditta viene attribuito un punteggio di **6 punti**

La ditta **EDIL LOSA S.N.C.** offre una percentuale pari a 68,77%. Alla ditta viene attribuito un punteggio di **6 punti**

La ditta **IMPRESA CELLA GAETANO S.R.L.** offre una percentuale pari a 31%. Alla ditta viene attribuito un punteggio di **6 punti**

La ditta **EDILTUNA S.A.S.** non indica percentuale. Alla ditta non viene attribuito alcun punteggio, in quanto l'offerta risulta **NON VALUTABILE**

### **Relativamente al sub criterio C3b (punteggio massimo attribuibile 7 punti)**

La Commissione rileva che le ditte concorrenti hanno illustrato i materiali derivati da materie recuperate o riciclate come richiesto nella lettera d'invito.

La ditta **IMPREDIMA S.R.L.** offre una percentuale pari a 20,63%

La ditta **PATELLA S.R.L. - U** offre una percentuale pari a 31,82%

La ditta **ENGECO S.R.L.** offre una percentuale indicata **genericamente superiore al 15% -NON VALUTABILE**

La ditta **EDIL LOSA S.N.C.** offre una percentuale pari a 18,28%

La ditta **IMPRESA CELLA GAETANO S.R.L.** offre una percentuale pari a 40%

La ditta **EDILTUNA S.A.S.** non indica una percentuale - **NON VALUTABILE**

### **La percentuale offerta più alta è pari al 40%**

La Commissione attribuisce i punteggi secondo la formula sopra indicata

Alla ditta **IMPREDIMA S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio :  $[(20,63\% - 15\%) / (40\% - 15\%)] \times 7$   
= **1,576 punti**

Alla ditta **PATELLA S.R.L. - U** viene attribuito il seguente punteggio:  $[(31,82\% - 15\%) / (40\% - 15\%)] \times 7$   
= **4,710 punti**

Alla ditta **ENGECO S.R.L.** non viene attribuito alcun punteggio, in quanto l'offerta risulta **NON VALUTABILE**

Alla ditta **EDIL LOSA S.N.C.** viene attribuito il seguente punteggio :  $[(18,28\% - 15\%) / (40\% - 15\%)] \times 7$   
= **0,918 punti**

Alla ditta **IMPRESA CELLA GAETANO S.R.L.** viene attribuito il seguente punteggio  $[(40\% - 15\%) / (40\% - 15\%)] \times 7 =$  **7 punti**

Alla ditta **EDILTUNA S.A.S.** non viene attribuito alcun punteggio, in quanto l'offerta risulta **NON VALUTABILE**

Si riepilogano, di seguito, i punteggi attribuiti alle ditte concorrenti per ogni criterio e sub criterio:

<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>CRITERIO C1 subcriterio C1a</b>	<b>CRITERIO C1 subcriterio C1b</b>	<b>CRITERIO C2</b>	<b>CRITERIO C3 subcriterio C3a</b>	<b>CRITERIO C3 subcriterio C3b</b>	<b>TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA</b>
<b>IMPREDIMA S.R.L.</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>	<b>6</b>	<b>1,576</b>	<b>23,176</b>
<b>PATELLA S.R.L. - U</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>4,71</b>	<b>52,71</b>
<b>ENGECO S.R.L.</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>5,2</b>	<b>6</b>	<b>NON VALUTABILE</b>	<b>25,2</b>
<b>EDIL LOSA S.N.C.</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>0,918</b>	<b>21,918</b>
<b>IMPRESA CELLA GAETANO S.R.L.</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>73</b>
<b>EDILTUNA S.A.S.</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>NON VALUTABILE</b>	<b>NON VALUTABILE</b>	<b>15</b>

Alle ore 15:00 il Presidente dichiara chiusa la seduta e convoca verbalmente la Commissione giudicatrice per il giorno 30 luglio 2018 alle ore 15:00 per l'apertura (in seduta pubblica) delle offerte economiche degli operatori economici ammessi al prosieguo della gara, previa lettura dei punteggi tecnici.

Dispone inoltre di procedere alla comunicazione della suddetta apertura a tutti i concorrenti mediante gli indirizzi di posta elettronica certificata comunicati nelle proprie dichiarazioni.

Tutta la documentazione di gara viene custodita in armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della Segretaria, che ne detiene personalmente la chiave.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Arch. Enrico Pietrucci\_\_\_\_\_ (presidente della Commissione giudicatrice)

Arch. Emanuela Schiaffonati\_\_\_\_\_ (componente della Commissione giudicatrice)

Arch. Elena Trento\_\_\_\_\_ (componente della Commissione giudicatrice)

sig.ra Rosa Fava \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*pubblicato in data 31 agosto 2018*