

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO “OPERE BILANCIO 2021 - STRADE "A" OPERE DI RIQUALIFICAZIONE URBANA STRADE COMUNALI”. CODICE CUP D27H20002570004, CIG 9161205187.

VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DEL 10/06/2022

L'anno 2022, il giorno 10 (dieci) del mese di giugno, alle ore 11:33;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 217 del 28/03/2022 del Comune di Castel San Giovanni (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori “Opere bilancio 2021 Strade "A". Opere di riqualificazione urbana strade comunali CUP D27H20002570004 a Castel San Giovanni (PC), demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 31/03/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.Lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell’appalto è pari a € 380.000,00 al netto di I.V.A., di cui € 5.000,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 26/04/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 27/04/2022 alle ore 10:00 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 5 offerte da parte degli operatori di seguito elencati:
 1. Raggruppamento temporaneo tra le Imprese “DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.”, con sede a Rottofreno (PC) (capogruppo) e “CDF COSTRUZIONI S.R.L.”, con sede a Podenzano (PC) (mandante);
 2. “ETS S.R.L.”, con sede a Gossolengo (PC);
 3. “PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.”, con sede a Sarmato (PC);
 4. “ASFALTI PIACENZA S.R.L.”, con sede a Rottofreno (PC);
 5. “GIORDANINO S.P.A.”, con sede a Rivergaro (PC).
- in data 27/04/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma “SATER” dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di “ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016”, come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- in data 28/04/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI111920-22, si è data notizia dell’avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;

- con determinazione n. 430 del 27/04/2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 02/05/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI115224-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 430 del 27/04/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 06/05/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- in data 20/05/2022 e in data 23/05/2022 la Commissione giudicatrice delle offerte si è riunita, in forma riservata, per l'esame delle offerte tecniche, e di tali sedute sono stati redatti i verbali;
- in data 09/06/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI151227-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per rendere noti i punteggi attribuiti dalla Commissione giudicatrice alle offerte tecniche, per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, all'attribuzione del relativo punteggio, al calcolo del punteggio complessivo ottenuto per ogni concorrente, sommando i punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi delle offerte economiche, e al calcolo della soglia di anomalia;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 430 del 27/04/2022 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- dott. geol. Davide Marengi, dirigente del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- dott.ing. Andrea Reggi, titolare della P.O. "Progettazione opere stradali" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- dott. ing. Katia Merli, titolare della Posizione di specifica responsabilità "Coordinamento operativo dell'attività di gestione dei manufatti con particolare riferimento alle valutazioni necessarie per la circolazione stradale in condizioni di eccezionalità" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente-

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

È presente, inoltre, la dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della Posizione Organizzativa "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza, in qualità di testimone alle operazioni di gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica convocata per rendere noti i punteggi assegnati alle offerte tecnico-qualitative dei concorrenti ammessi e alla successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si procede anzitutto con la comunicazione del punteggio ottenuto dalle offerte tecnico-qualitative dei concorrenti in gara tramite il comando "assegna il punteggio" sulla piattaforma "SATER", da cui emergono i seguenti punteggi tecnici complessivi:

- | | |
|---|-------|
| • Raggruppamento temporaneo di Imprese guidato da
"DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L." | 39,92 |
| • "ETS S.R.L." | 80 |
| • "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L." | 45,26 |
| • "ASFALTI PIACENZA S.R.L." | 72,48 |
| • "GIORDANINO S.P.A." | 63,09 |

Si procede, quindi, con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti.

Il Presidente richiama il disposto del paragrafo 15 del Disciplinare di gara, secondo il quale il punteggio massimo attribuibile alle offerte economiche è pari a 20 punti, e la metodologia di attribuzione del punteggio all'offerta economica, che di seguito si riporta per estratto, è la seguente:

*Per la determinazione del coefficiente dell'elemento di valutazione di natura quantitativa "prezzo", cioè al criterio di valutazione **"B) Ribasso unico percentuale sull'importo posto a base di gara"**, sarà utilizzata la metodologia di cui al capitolo IV delle Linee guida ANAC denominate "Offerta economicamente più vantaggiosa", attraverso la seguente formula:*

$$P(B)i = V(B)i \times 20$$

$$\text{con: } V(B)i = R_i / R_{\max}$$

dove:

$P(B)i$ = punteggio attribuito al concorrente i -esimo relativamente al criterio di valutazione "B" (offerta economica);

$V(B)i$ = coefficiente attribuito al concorrente i -esimo;

R_i = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, del concorrente i -esimo;

$R_{\max}$ = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, avente ribasso percentuale massimo.

Si procede all'apertura delle offerte economiche degli operatori economici ammessi; i ribassi percentuali offerti dai concorrenti sull'importo a base di gara sono di seguito elencati, nell'ordine di apertura delle buste:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	ONERI DI SICUREZZA INTERNA (€)	COSTI DI MANODOPERA (€)
n.1 Raggruppamento temporaneo di Imprese guidato da "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L."	1,33	3.800,00	130.258,80
n.2 "ETS S.R.L."	11,11	2.500,00	131.306,57
n.3 "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."	1,00	5.000,00	52.500,00
n.4 "ASFALTI PIACENZA S.R.L."	12,22	3.800,00	131.612,00
n.5 "GIORDANINO S.P.A."	4,52	2.380,00	127.200,00

Dall'applicazione delle formule previste nel Disciplinare di gara e sopra riportate, si ottengono i coefficienti attribuiti alle offerte economiche dei concorrenti, coefficienti che, moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile all'offerta economica, pari a 20 punti, danno luogo ai seguenti punteggi, calcolati automaticamente dalla piattaforma "SATER":

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
n.1 Raggruppamento temporaneo di Imprese guidato da "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L."	2,18
n.2 "ETS S.R.L."	18,18
n.3 "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."	1,64
n.4 "ASFALTI PIACENZA S.R.L."	20
n.5 "GIORDANINO S.P.A."	7,4

Sommando i punteggi ottenuti dai concorrenti relativamente all'offerta tecnica e all'offerta economica, si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
n.1 Raggruppamento temporaneo di Imprese guidato da "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L."	39,92	2,18	42,10
n.2 "ETS S.R.L."	80	18,18	98,18
n.3 "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."	45,26	1,64	46,90
n.4 "ASFALTI PIACENZA S.R.L."	72,48	20	92,48
n.5 "GIORDANINO S.P.A."	63,09	7,4	70,49

La graduatoria risulta essere, pertanto, la seguente:

POSIZIONE	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1°	"ETS S.R.L."	98,18
2°	"ASFALTI PIACENZA S.R.L."	92,48
3°	"GIORDANINO S.P.A."	70,49
4°	"PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."	46,90
5°	Raggruppamento temporaneo di Imprese guidato da "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L."	42,10

La Commissione rileva che l'impresa "ETS S.R.L." si è classificata al primo posto, con un punteggio complessivo di 98,18 punti su 100 (80 punti per l'offerta qualitativa, 18,18 punti per l'offerta economica).

Poiché il punteggio conseguito supera sia i 4/5 del punteggio massimo assegnabile all'offerta qualitativa (nel caso di specie pari o superiore a 4/5 di 80 = 64 punti) sia i 4/5 di quello assegnabile al prezzo (nel caso di specie pari o superiore a 4/5 di 20 = 16), ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016, l'offerta deve essere sottoposta a verifica di congruità.

È pertanto necessario attivare il sub procedimento di valutazione dell'anomalia, al fine di accertare la congruità ed escludere un'eventuale anomalia, chiedendo spiegazioni scritte relative alle voci di costo che hanno concorso a formare l'offerta presentata.

La risposta dell'operatore economico dovrà pervenire entro 15 giorni dalla data di ricevimento della richiesta, ai sensi dell'art. 97, comma 5, del D. L gs n. 50/2016.

Le informazioni che si richiederanno costituiscono l'esplicitazione delle valutazioni economiche effettuate ai fini della formulazione del ribasso percentuale offerto, tenuto conto di quanto proposto nell'offerta qualitativa.

Per la predisposizione delle spiegazioni, il concorrente sarà invitato a far riferimento, oltre ad una nota contenente "criteri per la redazione delle spiegazioni", al disposto del quarto, quinto e sesto comma dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

Nel caso in cui entro il termine che sarà indicato non pervenga riscontro alla richiesta che verrà inviata, si procederà all'esclusione dalla gara, non essendo possibile per il Responsabile del Procedimento poter effettuare le valutazioni in merito all'anomalia dell'offerta, così come nel caso in cui dalla documentazione eventualmente pervenuta entro i termini emerga il mancato rispetto degli obblighi di cui all'art. 30, comma 3, del Codice dei contratti pubblici o un costo del personale inferiore ai minimi salariali retributivi.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11:48.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

dott. geol. Davide Marenghi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott. ing. Andrea Reggi _____

dott. ing. Katia Merli _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 30/06/2022