



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E DELL'ART. 48 COMMA 5 E SEGUENTI DELLA LEGGE 108/2021 DI APPALTO INTEGRATO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO PER L'INFANZIA A CORTEMAGGIORE (PC). INTERVENTO FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU M4-C1-I.1.1. CUP: H71B21007440006. CIG: 9678971B89

VERBALE DELLA SEDUTA PUBBLICA DEL 27/04/2023

L'anno 2023, il giorno 27 (ventisette) del mese di aprile, alle ore 09:15

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 47 del 23/02/2023 del Comune di Cortemaggiore (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016 e dell'art. 48 e seguenti della Legge 108/2021 di appalto integrato per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva ed esecuzione dei lavori per la realizzazione di un nuovo Polo per l'infanzia a Cortemaggiore (PC), Intervento finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU – M4-C1-I.1.1., con decreto del Direttore generale e coordinatore dell'Unità di missione per il PNRR 26 ottobre 2022 n. 74, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 26 del 03/03/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale "Libertà" e sul quotidiano a diffusione nazionale "La Repubblica" in data 06/03/2023, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Cortemaggiore;
- il valore dell'appalto è pari a € 3.239.434,27 al netto di IVA e dei contributi previdenziali, di cui € 2.972.356,44 al netto di IVA per lavori soggetti a ribasso, € 115.513,56 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, ed € 151.564,27 oltre I.V.A e oneri previdenziali previsti per le fasi di progettazione;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 27/03/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 27/03/2023 alle ore 15:30 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 3 offerte presentate da parte degli operatori economici di seguito elencati:
 - "MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO", con sede a Bolgare (BG);

- "L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA", con sede a Piedimonte Matese (CE);
 - Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese "LEGNOLANDIA S.R.L." con sede a Forni di Sopra (UD) e "DELEO S.R.L.", con sede a Cambiago (MI);
- in data 27/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 30 del Disciplinare di gara;
 - in data 27/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI093970-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
 - con determinazione n. 388 del 28/03/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
 - in data 28/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI095102-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica;
 - in data 29/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI096224-23 si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia della determinazione n. 388 del 28/03/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
 - in data 29/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
 - in data 05/04/2023, 12/04/2023, 13/04/2023 e 26/04/2023 si sono tenute le sedute riservate della Commissione giudicatrice, di cui si è redatto verbale, convocate per il prosieguo dell'esame delle offerte tecniche;
 - in data 26/04/2023 tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI131161-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, l'attribuzione del relativo punteggio, il calcolo del punteggio complessivo ottenuto per ogni concorrente;

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 388 del 28/03/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Ing. Jonathan Monti, Dirigente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- Arch. Matteo Bocchi, titolare della P.O. "Manutenzione edilizia scolastica e istituzionale" del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Andrea D'Antonio, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

È presente, inoltre, la dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della Posizione Organizzativa "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza, in qualità di testimone alle operazioni di gara.

Il Presidente dichiara aperta la seduta pubblica convocata per rendere noti i punteggi assegnati alle offerte tecnico-qualitative dei concorrenti e alla successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche.

Si procede anzitutto con la comunicazione del punteggio ottenuto dalle offerte tecnico-qualitative dei concorrenti in gara ad esito della riproposizione dei coefficienti tramite il comando "assegna il punteggio" sulla piattaforma "SATER", da cui emergono i seguenti punteggi tecnici complessivi, come calcolati automaticamente dalla piattaforma "SATER":

- "MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO" 62,00
- "L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA" 77,57
- Raggruppamento Temporaneo tra "LEGNOLANDIA S.R.L." e "DELEO S.R.L." 68,46

Si procede, quindi, con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dei concorrenti.

Il Presidente richiama il disposto del paragrafo 15 del Disciplinare di gara, secondo il quale il punteggio massimo attribuibile alle offerte economiche è pari a 20 punti, e la metodologia di attribuzione del punteggio all'offerta economica, che di seguito si riporta per estratto, è la seguente:

*Per la determinazione del coefficiente dell'elemento di valutazione di natura quantitativa "prezzo", cioè al criterio di valutazione "**B) Ribasso unico percentuale sull'importo posto a base di gara**", sarà utilizzata la metodologia di cui al capitolo IV delle Linee guida ANAC denominate "Offerta economicamente più vantaggiosa", attraverso la seguente formula:*

$$P(B)i = V(B)i \times 20$$

con: $V(B)i = R_i / R_{max}$

dove:

$P(B)i$ = punteggio attribuito al concorrente i -esimo relativamente al criterio di valutazione "B" (offerta economica);

$V(B)i$ = coefficiente attribuito al concorrente i -esimo;

R_i = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, del concorrente i -esimo;

R_{max} = valore dell'offerta, in termini di ribasso percentuale, avente ribasso percentuale massimo.

Si procede all'apertura delle offerte economiche degli operatori economici ammessi; i ribassi percentuali offerti dai concorrenti sull'importo a base di gara sono di seguito elencati, nell'ordine di apertura delle buste:

OPERATORE ECONOMICO	RIBASSO % OFFERTO	ONERI DI SICUREZZA INTERNA	COSTI DI MANODOPERA
n.1 MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO	3,492	€ 38.000,00	€ 1.040.324,75
n.2 L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA	10,173	1,41	35,00
n.3 Raggruppamento Temporaneo tra "LEGNOLANDIA S.R.L." e "DELEO S.R.L."	9,996	€ 41.700,00	€ 1.044.971,81

Dall'applicazione delle formule previste nel Disciplinare di gara e sopra riportate, si ottengono i coefficienti attribuiti alle offerte economiche dei concorrenti, coefficienti che, moltiplicati per il punteggio massimo assegnabile all'offerta economica, pari a 20 punti, danno luogo ai seguenti punteggi, calcolati automaticamente dalla piattaforma "SATER":

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
n.1 MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO	6,87
n.2 L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA	20

n.3 Raggruppamento Temporaneo tra "LEGNOLANDIA S.R.L." e "DELEO S.R.L."	19,65
---	-------

Sommando i punteggi ottenuti dai concorrenti relativamente all'offerta tecnica e all'offerta economica, si ottengono i seguenti punteggi complessivi:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA riproporzionato	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
n.1 MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO	46,85	62,00	6,87	68,87
n.2 L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA	58,75	77,57	20	97,57
n.3 Raggruppamento Temporaneo tra "LEGNOLANDIA S.R.L." e "DELEO S.R.L."	51,70	68,46	19,65	88,11

La graduatoria risulta essere, pertanto, la seguente:

POSIZIONE	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1°	L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA	97,57
2°	Raggruppamento Temporaneo tra "LEGNOLANDIA S.R.L." e "DELEO S.R.L."	88,11
3°	MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO	68,87

La Commissione rileva che l'impresa "L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA" si è classificata al primo posto, con un punteggio complessivo di 97,57 punti su 100 (77,57 punti per l'offerta qualitativa, 20 punti per l'offerta economica).

Il sistema SATER procede quindi al calcolo della soglia di anomalia ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice dei Contratti Pubblici, prendendo in considerazione a tal fine il punteggio tecnico effettivo, ottenuto dalle offerte sulla base dei coefficienti non riproporzionati; l'offerta classificatasi al primo posto non risulta anomala.

La Commissione giudicatrice, rilevato che nella busta dell'offerta economica l'operatore economico primo classificato ha indicato "1,41" alla voce "ONERI DI SICUREZZA INTERNA" e "35,00" alla voce "COSTI DI MANODOPERA", coerentemente con l'orientamento giurisprudenziale secondo cui *"l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato ictu oculi, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque"* (si vedano, in tal senso, Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978 e TAR Aosta, sentenza n. 2 del 03/05/2022), ritiene che la cifra indicata nel campo dei costi della manodopera sia da considerare un mero errore materiale compiuto da parte del concorrente, che nell'allegato 3, parte integrante dell'offerta economica, scrive l'importo di € 1.040.324,75 quale costo della manodopera

stimata per l'esecuzione dell'appalto. Tale importo, rapportato all'importo dei lavori posto a base di gara, ne rappresenta, se considerato in percentuale, il 35%. La Commissione giudicatrice richiama a proposito nuovamente l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale *"nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente"* (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) e ritiene che sia agevolmente desumibile dal contesto che, scrivendo "35,00", l'operatore economico abbia inteso esprimere il valore della manodopera stimata per l'esecuzione dell'appalto sotto forma di percentuale rispetto all'importo a base di gara. Per analogia, è possibile dedurre l'effettiva volontà del dichiarante anche per quanto attiene il valore "1,41", espresso, come il ribasso e come i costi di manodopera stimati per l'esecuzione dell'appalto, sotto forma di percentuale da applicarsi all'importo dei lavori a base di gara; così facendo si ottiene un importo pari ad euro 41.910,22 (corrispondente all'1,41% di euro 2.972.356,44).

La Commissione giudicatrice, completato l'espletamento delle operazioni per le quali era stata costituita, rassegna la documentazione di gara al Responsabile Unico del Procedimento per le valutazioni di competenza ai sensi dell'ultimo periodo del sesto comma dell'art. 97 del Codice dei contratti pubblici. Qualora il Responsabile Unico del Procedimento non ritenga sussistano elementi in base ai quali sottoporre a verifica di congruità l'offerta dell'aggiudicatario proposto, il seggio di gara convocherà, con successiva comunicazione, la seduta pubblica per l'esame della documentazione amministrativa dell'aggiudicatario proposto, come previsto dal paragrafo 30 del Disciplinare di gara.

La seduta si conclude alle ore 09:55.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Ing. Jonathan Monti _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Arch. Matteo Bocchi _____

Ing. Andrea D'Antonio _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

dott.ssa Giuliana Cordani _____ (testimone)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 17/05/2023