

**S.U.A. PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI CADEO (PC) -PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 60 del D.LGS 50/2016 PER SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO CON ASSISTENZA PER IL PERIODO DAL 1° SETTEMBRE 2022-31 AGOSTO 2025**

**CIG 93073636EB**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 02/08/2022**

L'anno 2022, il giorno 2 (due) del mese di agosto, alle ore 09:43:

PREMESSO CHE

- con determinazione n. 269 del 02/07/2022 della Responsabile del Servizio Affari Generali e Istituzionali del Comune di Cadeo (PC), si disponeva di indire una procedura selettiva telematica aperta per l'affidamento del servizio trasporto scolastico con assistenza per il periodo dall'01.09.2022 al 31.08.2025, affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza;
- con le medesime determinazioni a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 80 del 11 luglio 2022, e, per estratto, su due quotidiani a diffusione nazionale e due quotidiani a diffusione locale, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione S.U.A. Stazione Unica Appaltante "Bandi SUA", e su SITAR-ER;
- il valore a base d'asta dell'appalto è pari a € 294.950,34 al netto di I.V.A., di cui € 0,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 21/07/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 21/07/2022 alle ore 11:00 la seduta di gara;
- in data 21/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara proceduto a sbloccare la busta contenente la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dall'operatore economico concorrente, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando al concorrente lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016";
- in data 25/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI195290-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 21/07/2022;
- in data 28/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI199165-22, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 875 del 27/07/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 02/08/2021 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

## TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott. Beretta Kristian, Responsabile del Settore "Istruzione, Cultura, Associazionismo" del Comune di Pontenure (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Rigolli Raffaella, Responsabile del Settore "Affari Generali e per i Servizi Istruzione e Politiche Giovanili, Sport e Tempo Libero, Cultura e Biblioteca" del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;
- Dott. Lombardelli Claudio, Responsabile del Settore "Gestione delle Risorse" del Comune di Cadeo (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (16 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 90

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 10

### *CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA*

#### **1) ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL SERVIZIO** (punteggio massimo attribuibile: punti 80)

*Il criterio in esame si suddivide in quattro sottocriteri, di seguiti descritti.*

##### 1.1 CONTROLLO DEL PERSONALE (DISCREZIONALE "D", punteggio massimo attribuibile: 30 punti)

Verranno valutati la tipologia e la frequenza dei controlli eseguiti sul personale impiegato ordinariamente (n. 2 autisti e n. 2 accompagnatori), al fine di assicurare l'erogazione del servizio in costante sicurezza (ad esempio, accertamento dei carichi pendenti, visite mediche, alcooltest), i quali dovranno essere rendicontati al Comune. A tal fine, il concorrente dovrà indicare in formato tabellare la tipologia dei controlli che si impegna ad effettuare e in quale momento dell'appalto si impegna ad eseguirli.

Il punteggio verrà attribuito, secondo una valutazione globale, sulla base dell'efficacia e della frequenza dei controlli, al fine di assicurare la costante sicurezza del servizio e degli utenti. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3)

##### 1.2 FORMAZIONE DEL PERSONALE (DISCREZIONALE "D", punteggio massimo attribuibile: 20 punti)

Verrà attribuito un punteggio discrezionale al concorrente che durante la vigenza contrattuale si impegna ad erogare, al personale (n. 2 operatori) con la qualifica di accompagnatore, n. 3 ore di formazione specifica ogni anno avente specificatamente ad oggetto la gestione di minori durante le fasi di trasporto e le eventuali problematiche connesse (rudimenti di primo soccorso, etc.). Laddove il concorrente offra tale miglioria, dovrà indicarlo in modo chiaro e preciso, specificando l'oggetto della formazione, il nome e l'indirizzo dell'ente di erogazione della formazione.

Il punteggio verrà attribuito sulla base della qualità della proposta formativa presentata, in relazione alle sole tematiche di cui sopra. Verrà inoltre valutato positivamente il ricorso ad enti di formazione specifici, esterni alla struttura dell'operatore economico (= non formazione all'interno della struttura dell'operatore). NON verranno valutate più di n. 3 ore di formazione all'anno per ciascun accompagnatore. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2).

##### 1.3 GESTIONE DEGLI IMPREVISTI (DISCREZIONALE "D", punteggio massimo attribuibile: 30 punti)

Verranno valutate le modalità di gestione degli imprevisti occorsi nella gestione del servizio di trasporto scolastico. A tal fine, il concorrente dovrà indicare in modo chiaro e preciso come intende gestire gli imprevisti legati a guasti degli scuolabus (occorsi in deposito o durante i trasporti degli alunni) e malessere

temporaneo/indisposizione del personale impiegato, specificando i tempi di intervento, al fine di garantire la continuità del servizio.

Il punteggio verrà attribuito, secondo una valutazione globale, sulla base dell'efficacia degli interventi di gestione al fine di garantire la continuità del servizio, dando preferenza a quelle offerte realistiche e concrete e che dimostrino una reale conoscenza del territorio comunale nel quale deve essere svolto il servizio di trasporto scolastico. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 4).

## **2) CARATTERISTICHE DEI VEICOLI** (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

*Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.*

### 2.1 IMPIEGO DI MEZZI CON INSTALLATA ARIA CONDIZIONATA (TABELLARE "T", punteggio massimo attribuibile 5 punti)

Al concorrente che si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, soli mezzi (scuolabus e altri mezzi connessi alle esigenze dei servizi di trasporto accessori) con installata aria condizionata verrà attribuito il punteggio di 2,5 punti p

Laddove offra tale caratteristica dei mezzi il concorrente dovrà chiaramente indicarlo nella propria Relazione Tecnica. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 0,5)

### 2.2 DISPOSITIVI DI ILLUMINAZIONE E DI SEGNALAZIONE LUMINOSA- LUCI ESTERNE (TABELLARE "T", punteggio massimo attribuibile 5 punti)

Al concorrente che si impegna, durante la durata dell'appalto, ad utilizzare mezzi dotati di luci esterne full – led (o con tecnologia alternativa che abbia efficienza e durata almeno equivalente) verrà attribuito il punteggio di 5 punti.

Laddove offra tale caratteristica dei mezzi il concorrente dovrà chiaramente indicarlo nella propria Relazione Tecnica. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 0,5).

## **METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE**

*La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".*

*La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.*

*I coefficienti  $V(a)_i$  sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:*

- 1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.*
- 2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.*
- 3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione*
- 4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.*

5. *Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.*

*All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:*

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

*Dove:*

*So = punteggio offerta in esame*

*Ra = coefficiente offerta in esame*

*Rmax = miglior coefficiente*

*Quanto ai criteri di valutazione "tabellari", indicati con la lettera "T", si procederà all'attribuzione del relativo punteggio in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta dell'elemento richiesto.*

*A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio sulla base di quanto sopra previsto.*

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dal concorrente "**ANGELINO S.P.A.**" relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1. CONTROLLO DEL PERSONALE (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 30)**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**ANGELINO S.P.A.**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, se pur sintetica, nel quale elaborato viene inserita come miglioria, ritenuta di rilievo, la presenza del test tossicologico eseguito anche sugli assistenti e non soltanto sugli autisti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**ANGELINO S.P.A.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,70**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **30 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.2 FORMAZIONE DEL PERSONALE (Discrezionale "D",punteggio attribuibile: punti 20)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "**ANGELINO S.P.A.**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,51**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto il concorrente presenta una relazione rispondente a quanto richiesto, senza evidenza di migliorie di rilievo (le migliorie inserite sono pur sempre relative a quanto richiesto dal disciplinare).

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**ANGELINO S.P.A.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,51**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **20 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.3 GESTIONE DEGLI IMPREVISTI (Discrezionale "D", punteggio attribuibile: punti 30)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da "**ANGELINO S.P.A.**", la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto il concorrente presenta una relazione dove vengono sviluppati tutti i punti richiesti nel disciplinare, aggiungendo, come miglioria, la gestione delle problematiche legate ad emergenze causate da incidenti, eventi meteorici che precludano o modificano l'accesso a strade o a causa di arresto improvviso del veicolo con a bordo i piccoli trasportati.

La Commissione ritiene ridotti i tempi di soluzione delle problematiche descritte.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**ANGELINO S.P.A.**", che ottiene il coefficiente pari a **0,65**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **30 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al criterio di valutazione **2.1 IMPIEGO DI MEZZI CON INSTALLATA ARIA CONDIZIONATA (Tabellare "T", punteggio massimo attribuibile: punti 5)**.

La Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, soli mezzi con installata aria condizionata.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al criterio di valutazione **2.2 DISPOSITIVI DI ILLUMINAZIONE E DI SEGNALE LUMINOSA- LUCI ESTERNE (Tabellare "T", punteggio massimo attribuibile: punti 5)**.

La Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente si impegna ad utilizzare, durante la durata dell'appalto, mezzi dotati di luci esterne full-led (o con tecnologia alternativa che abbia efficienza e durata almeno equivalente).

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	1.1			1.2			1.3			2.1		2.2		TOTALE
	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	punteggio	coeff.	punteggio	
ANGELINO S.P.A.	0,70	1,00	30,00	0,51	1,00	20,00	0,65	1,00	30,00	1,00	5,00	1,00	5,00	<b>90,00</b>

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 10:13.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Dott. Beretta Kristian \_\_\_\_\_

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Rigolli Raffaella \_\_\_\_\_

Dott. Lombardelli Claudio \_\_\_\_\_

Sig.ra Tania Sartori \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*

*pubblicato in data 09/09/2022*