

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI CENTRO EDUCATIVO PER LA SCUOLA PRIMARIA E SECONDARIA DI PRIMO GRADO DEL COMUNE DI CAORSO PER IL PERIODO DAL 01.09.2022 AL 31.08.2025. – CIG 92735084E4.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 05/08/2022

L'anno 2022, il giorno 5 (cinque) del mese di agosto, alle ore 09:17:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 165 del 10/06/2022 (e successiva n. 174 del 14/06/2022) del Comune di Caorso (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici ha disposto l'indizione di una procedura negoziata di "tipo aperto" per l'affidamento dei servizi centro educativo per la scuola primaria e secondaria di primo grado del Comune di Caorso, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di avviso di manifestazione di interesse da parte degli operatori economici e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Caorso;
- il valore dell'appalto è pari a € 161.968,95 al netto di I.V.A., di cui € 0,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 14/07/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 14/07/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- in data 14/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha esaminato la documentazione contenuta nelle buste amministrative dei concorrenti come previsto dal Paragrafo n. 21 del Disciplinare di gara;
- in data 19/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI189894-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale della seduta del 14/07/2022 e dell'adozione della determina ammessi ed esclusi n. 831 del 19/07/2022;
- in data 26/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI196540-22, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 867 del 25/07/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 03/08/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI204915-22, si è data comunicazione che la seduta prevista per il 04/08/2022, per motivi organizzativi, veniva spostata al 05/08/2022 ore 9.00;
- in data 05/08/2021 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta pubblica, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 867 del 25/07/2022 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Curotti Ilaria, responsabile del Settore "Servizi alla Persona" del Comune di Corso (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Parma Federica, responsabile del Settore "Servizio Socio-Assistenziale" del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;
- Sig.ra Rossi Nicole, con qualifica di Istruttore Amministrativo Contabile presso il Servizio Istruzione e Politiche Giovanili, Cultura e Biblioteca, Sport e Tempo Libero del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (20 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA

1) QUALITÀ DEL PROGETTO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (punteggio massimo attribuibile: punti 52)

Il criterio in esame si suddivide in cinque sottocriteri, di seguito descritti.

1.1 QUALITÀ DEL PROGETTO

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie dell'intervento socio-educativo che intende utilizzare per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, specificando altresì il sistema di programmazione dei servizi adottato. Dovrà, a tal fine, distinguere e differenziare l'approccio fra:

1. Progetto centro educativo scuola primaria: impostazione metodologica delle attività (con riferimento alle attività che si intende sviluppare), utilizzo degli spazi e organizzazione della giornata; massimo 13 punti;

2. Progetto centro educativo scuola secondaria di primo grado: impostazione metodologica delle attività utilizzata (anche specificando le attività che si intende sviluppare) per il conseguimento degli obiettivi didattico/educativi e organizzazione della giornata; massimo 10 punti;

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che prevedano attività diversificate e contestualizzate al fine del raggiungimento degli obiettivi e agli utenti a cui sono rivolte. Devono essere in grado di garantire una piena integrazione degli utenti e un loro completo coinvolgimento nelle attività proposte.

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITÀ

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende concretamente adottare per il coordinamento del personale e delle attività distinguendo, a tal fine:

1 Progetto centro educativo scuola primaria: massimo 3 punti

2 Progetto centro educativo scuola secondaria di primo grado: massimo 4 punti

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività.

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per favorire il raccordo e la collaborazione con i servizi sociali del Comune di Caorso, le istituzioni scolastiche e le famiglie, distinguendo, a tal fine:

1 Progetto centro educativo scuola primaria: massimo 5 punti

2 Progetto centro educativo scuola secondaria di primo grado: massimo 5 punti

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – al Comune di Caorso – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse.

1.4 SOSTITUZIONE DEL PERSONALE IN MALATTIA/FERIE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale assente per malattie/ferie.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete volte a garantire la continuità del servizio in caso di assenza degli operatori.

1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione dei servizi in caso di eventuali emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino necessità di modifiche organizzative delle agenzie educative, distinguendo, a tal fine:

1 Progetto centro educativo scuola primaria: massimo 4 punti

2 Progetto centro educativo scuola secondaria di primo grado: massimo 3 punti

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte che consentano l'erogazione di servizi di qualità a supporto/sollievo delle famiglie e degli utenti e al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta, ai servizi oggetto della gara d'appalto. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Caorso, la quale dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche.

2) FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (punteggio massimo attribuibile: punti 19)

Il criterio in esame si suddivide in cinque sottocriteri, di seguito descritti.

2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE

Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 8 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore dall'art. 8 del Capitolato Speciale – quali corsi intende erogare a ciascun lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione dei servizi educativi oggetto del presente appalto, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata internamente alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che non verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale.

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti.

3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI (punteggio massimo attribuibile: punti 14)

Il criterio in esame si suddivide in un sottocriterio, di seguito descritto.

3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Caorso. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

– effettuazione di uscite (indicare breve descrizione, destinatari e durata in ore, distintamente per ciascuna uscita). Si precisa che non verranno considerati più di n. 1 uscita all'anno per il centro educativo scuola primaria e n. 1 uscita per il centro educativo scuola secondaria di primo grado (da ripetersi annualmente) e che verrà premiata la collaborazione con associazioni attive nel territorio di Caorso: massimo 4 punti – 2 per ciascun Centro educativo

– attivazione di n. 1 progetto (con frequenza annuale, da ripetersi annualmente con lo stesso contenuto o con contenuti differenti) che coinvolga le famiglie, al fine di fornire spunti di riflessione e sostegno nelle dinamiche educative e di crescita dei ragazzi destinatari dei servizi dell'appalto (indicare breve descrizione e durata in ore). Si precisa che non verrà considerato più di n. 1 progetto all'anno: massimo 10 punti – 5 per ciascun Centro educativo.

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità e dell'originalità delle migliorie proposte, premiando le proposte che rispondano a quanto sopra indicato.

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

- 1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.*
- 2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.*
- 3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione*
- 4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.*
- 5. Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.*

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dal concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1 QUALITA' DEL PROGETTO** (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 23)

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,51**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che l'elaborato sia redatto in modo buono ma non sono specificate le giornate dei centri educativi relativi alla scuola secondaria di primo grado.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,51**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **23 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA** (Discrezionale "D", punteggio attribuibile: punti 7).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"**, in quanto l'elaborato risulta poco dettagliato specificatamente al numero di educatori impiegati in rapporto con il numero di alunni, incentrando la relazione sulla figura del coordinatore.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,51**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE** (Discrezionale "D", punteggio attribuibile: punti 10).

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione elaborata toccando tutti gli elementi richiesti (rapporto con le istituzioni scolastiche, le famiglie e i servizi sociali del Comune di Caorso), ma senza la presenza di elementi innovativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,75**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al sottocriterio di valutazione **1.4 SOSTITUZIONE DEL PERSONALE IN MALATTIA/FERIE (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 5).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"**, una relazione redatta sviluppando in modo preciso e puntuale gli argomenti richiesti nel sottocriterio in oggetto, indicando soluzioni innovative (ad esempio l'affiancamento di 5 giorni per l'inserimento di un nuovo operatore).

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,76**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al sottocriterio di valutazione **1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 7).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,51**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione di buona realizzazione pur riproponendo attività già sperimentate, senza, quindi, inserimento di elementi innovativi.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,51**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al sottocriterio di valutazione **2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 10).**

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,72**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione redatta in modo buono, evidenziando che la formazione richiesta verrà svolta anche da società esterne.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,72**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al sottocriterio di valutazione **2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 9)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione redatta sviluppando in modo preciso e puntuale il proprio sistema incentivante e le proprie strategie motivazionali, evidenziando la presenza di una rete di supporto per l'operatore al fine contrastare situazioni di stress e burn-out del personale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,76**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **9 punti**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta del concorrente relativamente al sottocriterio di valutazione **3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE E AGGIUNTIVE (Discrezionale "D", punteggio massimo attribuibile: punti 14)**.

Dopo avere attentamente esaminato il contenuto dell'offerta, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare l'offerta del concorrente relativamente al sotto criterio in esame procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Alla relazione presentata da **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, la Commissione all'unanimità attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"**, in quanto il concorrente presenta una relazione contenente varie proposte, sia per i centri educativi della scuola primaria sia per quelli della scuola secondaria di primo grado, adeguate con elementi di miglioria quali l'assorbimento da parte dell'operatore economico di tutti i costi (organizzazione, trasporto, ingressi e guide) relativi alle attività indicate.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **14 punti**.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sottocriteri e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

| | 1.1 | | | 1.2 | | | 1.3 | | | 1.4 | | | 1.5 | | | 2.1 | | | 2.2 | | | 3.1 | | | TOTALE |
|-----------------------------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|---------|-----------|--------|
| | coeff. | Ricalc. | punteggio | |
| COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS | 0,51 | 1,00 | 23,00 | 0,50 | 1,00 | 7,00 | 0,75 | 1,00 | 10,00 | 0,76 | 1,00 | 5,00 | 0,51 | 1,00 | 7,00 | 0,72 | 1,00 | 10,00 | 0,76 | 1,00 | 9,00 | 0,80 | 1,00 | 14,00 | 85,00 |

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 10:50.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Curotti Ilaria _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Parma Federica _____

Sig.ra Rossi Nicole _____

Sig.ra Tania Sartori _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 08/09/2022