

PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 60 del D.LGS 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE AUTORIZZAZIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA (CANONE UNICO PATRIMONIALE) E DEL CANONE PER L'OCCUPAZIONE NEI MERCATI. PERIODO 01.01.2023 – 31.12.2027.

CODICE CIG: 9440189268.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 11/11/2022

L'anno 2022, il giorno 11 (undici) del mese di novembre, alle ore 09:45:

PREMESSO CHE

- con determinazione n. 517 del 06/10/2022 della Responsabile del Settore Economico Finanziario del Comune di Borgonovo Val Tidone (PC), si disponeva di indire una procedura selettiva telematica aperta per l'affidamento in concessione del servizio di gestione, accertamento e riscossione del canone patrimoniale di concessione autorizzazione o esposizione pubblicitaria (canone unico patrimoniale) e del canone per l'occupazione nei mercati. periodo 01.01.2023 – 31.12.2027, per un valore complessivo, comprensivo dell'opzione di proroga tecnica di 6 mesi e dell'opzione ex art. 106, comma 1, lettera a), pari a € 200.033,21 (oltre IVA di legge), affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 121 del 17 ottobre 2022, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione S.U.A. Stazione Unica Appaltante "Bandi SUA", e su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Borgonovo Val Tidone;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 03/11/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 03/11/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 2 offerte da parte degli operatori economici: I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L. con sede in Roma (RM) e M.T. S.P.A. con sede in Santarcangelo di Romagna (RN);
- in data 03/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- in data 07/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI290450-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 1390 del 09/11/2022 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 10/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI295223-22, si è data notizia della data e ora della seduta pubblica, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 1390 del 09/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data odierna alle ore 9.30 si è tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, di cui è stato redatto verbale;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Sig.ra Elena Torretta, Responsabile dei Servizi Finanziari del Comune di Gragnano Trebbiense (PC), in veste di presidente;
- Dott. Achille Menzani, Responsabile in convenzione del Servizio economico-finanziario e tributi Comuni di Rivergaro (PC) e Travo (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Silvia Velli, con qualifica di Istruttore Amministrativo Ufficio Tributi del Comune di Rottofreno (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (20 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 70

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 30

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA

A) Modalità di gestione del servizio (punteggio massimo attribuibile: punti 45)

Il criterio in esame si suddivide in tre sotto criteri, di seguito descritti.

A.1 Modalità di organizzazione del servizio svolto verso l'utenza:

- giorni, orari di ricevimento, personale da impiegare per la gestione del servizio;
- ubicazione/prossimità rispetto alla sede comunale dello sportello eventualmente esistente (specificare la distanza in km tra lo sportello e la casa comunale);
in alternativa, impegno ad aprire lo sportello entro 15 giorni dalla comunicazione di aggiudicazione secondo le indicazioni previste nel capitolato. MASSIMO PUNTEGGIO: 28 punti

A.2 Modalità di accesso all'applicativo web di gestione del servizio. Caratteristiche del sistema informativo, modalità di semplificazione e snellimento per il contribuente, attivazione sito web ed interazione con sistemi già vigenti nell'amministrazione. MASSIMO PUNTEGGIO: 10 punti

A.3 Forme di accesso alla procedura informatica utilizzata consentite al personale comunale (modalità di consultazione di avanzamento delle pratiche, riscossione, procedure esecutive), formazione dipendenti comunali. MASSIMO PUNTEGGIO: 7 punti

B) Iniziative e progetti di recupero dell'evasione. (Punteggio massimo attribuibile: punti 25)

Il criterio in esame si suddivide in tre sotto criteri, di seguito descritti.

B.1 Iniziative e progetti per il recupero dell'evasione: procedure, tempi, modi. Si valuteranno le iniziative di contrasto all'abusivismo e al controllo dell'evasione mediante le attività che la ditta partecipante proporrà

facendo in particolare riferimento a: sistemi di controllo, periodicità delle rilevazioni, procedure di segnalazione agli uffici, ecc. MASSIMO PUNTEGGIO: 10 punti

B.2 Gestione del contenzioso: metodologia utilizzata MASSIMO PUNTEGGIO: 8 punti

B.3 Censimento e mappatura delle utenze entro 12 mesi dalla consegna del servizio MASSIMO PUNTEGGIO: 7 punti

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli elementi in esame determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- **non valutabile (coefficiente 0)**: sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- **insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25)**: attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- **sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50)**: attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- **buono (coefficiente da 0,51 a 0,75)**: attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- **ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00)**: attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax} \times Pmax$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

Pmax= punteggio massimo applicabile al criterio/sottocriterio in esame

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti ("**I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.**" e "**M.T. S.P.A.**") relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **A.1 Modalità di organizzazione del servizio svolto verso l'utenza (punteggio massimo attribuibile: punti 28)**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto, lo sportello già attivo è situato a 21 km di distanza dalla sede del Comune; la Commissione assegna pertanto, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "M.T. S.P.A", la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, lo sportello già attivo è situato nel territorio del Comune di Borgonovo ed offre orari di apertura pomeridiani e prefestivi. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "M.T. S.P.A ", che ottiene il coefficiente pari a **0,75**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **28 punti**.

Al concorrente "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente:
 $(0,70/0,75) \times 28 = \mathbf{26,85 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **A.2 Modalità di accesso all'applicativo web di gestione del servizio (punteggio attribuibile: punti 10)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto, pur rispondente in modo significativo a quanto richiesto presenti una offerta non particolarmente innovativa relativamente alla metodologia di collegamento con l'utente; all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "M.T. S.P.A", la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato e dettagli in modo chiaro e preciso gli strumenti messi a disposizione per il collegamento con l'utente, evidenziando un'innovazione importante sui sistemi di collegamento con l'utente; all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "M.T. S.P.A ", che ottiene il coefficiente pari a **0,85**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente:
 $(0,70/0,85) \times 10 = \mathbf{8,24 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **A.3 Forme di accesso alla procedura informatica utilizzata consentite al personale comunale (modalità di consultazione di avanzamento delle pratiche, riscossione, procedure esecutive), formazione dipendenti comunali (punteggio attribuibile: punti 7)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.", la Commissione ritiene che la relazione sia sintetica e con un livello di approfondimento solo sufficiente, con solo un breve cenno formazione dei dipendenti comunali; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "M.T. S.P.A", la Commissione ritiene che la relazione sia sintetica e con un livello di approfondimento solo sufficiente, con solo un breve cenno formazione dei dipendenti comunali; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio "SUFFICIENTE".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Ad entrambi i concorrenti "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." e "M.T. S.P.A", viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**, avendo entrambi ottenuto un coefficiente pari a **0,30**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **B.1 Iniziative e progetti per il recupero dell'evasione: procedure, tempi, modi.** (punteggio massimo attribuibile: punti 10).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.", la Commissione ritiene che nella relazione non siano stati sviluppati in modo esaustivo i punti richiesti, non è stata infatti dettagliata la periodicità delle rilevazioni e, inoltre, nel testo si fa riferimento ad un Comune diverso; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio "SUFFICIENTE".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "M.T. S.P.A", la Commissione ritiene che la relazione sia rispondente a quanto richiesto e, nella specificità, affronta la periodicità delle rilevazioni; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "BUONO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "M.T. S.P.A", che ottiene il coefficiente pari a **0,75**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente:

$(0,50/0,75) \times 10 = \mathbf{6,67}$ punti

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **B.2 Gestione del contenzioso: metodologia utilizzata** (punteggio massimo attribuibile: punti 8).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." la Commissione ritiene che la relazione sia redatta in modo buono ma non viene sviluppato in modo esaustivo e puntuale la metodologia applicata; all'unanimità assegna pertanto il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "BUONO".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "M.T. S.P.A", la Commissione ritiene che la relazione sia redatta in modo buono ma non viene sviluppato in modo esaustivo e puntuale la metodologia applicata; all'unanimità assegna pertanto il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "BUONO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Ad entrambi i concorrenti "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." e "M.T. S.P.A", viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**, avendo entrambi ottenuto un coefficiente pari a **0,65**.

....

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **B.3 Censimento e mappature delle utenze entro 12 mesi dalla consegna del servizio** (punteggio massimo attribuibile: punti 7).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." la Commissione ritiene che le tempistiche del censimento e della mappatura delle utenze iniziali nonché della periodicità di quelle successive, proposte nella relazione, siano da valutarsi in modo buono; all'unanimità assegna il coefficiente **0,75** corrispondente al giudizio "BUONO".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "M.T. S.P.A", la Commissione ritiene che le tempistiche del censimento e della mappatura delle utenze iniziali nonché della periodicità di quelle successive, proposte nella relazione, siano da valutarsi in modo ottimo; all'unanimità assegna il coefficiente **0,85** corrispondente al giudizio "OTTIMO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "M.T. S.P.A ", che ottiene il coefficiente pari a **0,85**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

Al concorrente "I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L." viene attribuito il punteggio seguente:
 $(0,75/0,85) \times 7 = \mathbf{6,18 \text{ punti}}$

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sotto criteri, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	A.1			A.2			A.3			B.1			B.2			B.3			TOTALE
	coeff.	coeff. Ricalc.	punteggio																
I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L.	0,70	0,9333333333	26,13	0,70	0,8235294118	8,24	0,30	1,0000000000	7,00	0,50	0,6666666666	6,67	0,65	1,0000	8,00	0,75	0,8823529412	6,18	62,22
M.T. S.P.A.	0,75	1,00	28,00	0,85	1,00	10,00	0,30	1,00	7,00	0,75	1,00	10,00	0,65	1,00	8,00	0,85	1,00	7,00	70,00

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 11:27.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Sig.ra Elena Torretta _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott. Achille Menzani _____

Dott.ssa Silvia Velli _____

Sig.ra Sartori Tania _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.