



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E DELL'ART. 48 COMMA 5 E SEGUENTI DELLA LEGGE 108/2021 DI APPALTO INTEGRATO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO PER L'INFANZIA A CORTEMAGGIORE (PC). INTERVENTO FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU M4-C1-I.1.1. CUP: H71B21007440006. CIG: 9678971B89

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 13/04/2023

L'anno 2023, il giorno 13 (tredici) del mese di aprile, alle ore 11:15

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 47 del 23/02/2023 del Comune di Cortemaggiore (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016 e dell'art. 48 e seguenti della Legge 108/2021 di appalto integrato per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva ed esecuzione dei lavori per la realizzazione di un nuovo Polo per l'infanzia a Cortemaggiore (PC), Intervento finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU – M4-C1-I.1.1., con decreto del Direttore generale e coordinatore dell'Unità di missione per il PNRR 26 ottobre 2022 n. 74, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 26 del 03/03/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale "Libertà" e sul quotidiano a diffusione nazionale "La Repubblica" in data 06/03/2023, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA" , su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Cortemaggiore;
- il valore dell'appalto è pari a € 3.239.434,27 al netto di IVA e dei contributi previdenziali, di cui € 2.972.356,44 al netto di IVA per lavori soggetti a ribasso, € 115.513,56 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, ed € 151.564,27 oltre I.V.A e oneri previdenziali previsti per le fasi di progettazione;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 27/03/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 27/03/2023 alle ore 15:30 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 3 offerte presentate da parte degli operatori economici di seguito elencati:
 - "MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO", con sede a Bolgare (BG);

- "L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA", con sede a Piedimonte Matese (CE);
 - Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese "LEGNOLANDIA S.R.L." con sede a Forni di Sopra (UD) e "DELEO S.R.L.", con sede a Cambiago (MI);
- in data 27/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 30 del Disciplinare di gara;
 - in data 27/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI093970-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
 - con determinazione n. 388 del 28/03/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
 - in data 28/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI095102-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica;
 - in data 29/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI096224-23 si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia della determinazione n. 388 del 28/03/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
 - in data 29/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
 - in data 05/04/2023 si è tenuta una seduta riservata, di cui si è redatto verbale, convocata per l'esame degli elaborati dei concorrenti relativamente ai criteri di valutazione delle offerte tecniche elencati nel Disciplinare di gara, seguendo l'ordine di presentazione delle offerte;
 - in data 12/04/2023 si è tenuta una seduta riservata, di cui si è redatto verbale, convocata per il prosieguo dell'esame degli elaborati dei concorrenti relativamente ai criteri di valutazione delle offerte tecniche elencati nel Disciplinare di gara;

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 388 del 28/03/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- Ing. Jonathan Monti, Dirigente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- Arch. Matteo Bocchi, titolare della P.O. "Manutenzione edilizia scolastica e istituzionale" del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Andrea D'Antonio, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, nell'esame e valutazione delle offerte tecniche.

...

La Commissione dà inizio ai lavori, esaminando le relazioni elaborate dai tre concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **"B.2 - Caratteristiche metodologiche dello sviluppo e del contenuto progettuale"** (punteggio massimo attribuibile: **punti 4** - discrezionale)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

- le figure professionali coinvolte, distinguendo tra quelle minime previste dal presente disciplinare di gara quale requisito di ammissione e quelle aggiuntive proposte;
- le modalità di raccordo con il responsabile del procedimento ed il progettista del progetto definitivo ed esecutivo;
- l'utilizzo di tecnologie avanzate di sviluppo progettuale (BIM ecc.);
- i protocolli di controllo ed autocontrollo;
- le modalità di interlocuzione con i verificatori;
- le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita;
- ogni altro elemento che possa portar valore al progetto o alle modalità del suo sviluppo.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti

In particolare la Commissione ha rilevato che il concorrente in esame propone all'interno della squadra di lavoro le figure minime previste nel disciplinare, indicandone i nominativi; in relazione alle modalità di raccordo con la committenza propone, relativamente alle procedure autorizzative, di effettuare indagini preventive degli Enti di tutela interessati, la redazione tra l'altro di un giornale di progettazione e di effettuare verifica in itinere del progetto e degli elaborati grafici con validazione interna ed esterna in contraddittorio con il committente, e la possibilità di consultare i documenti relativi all'appalto sul sito dei progettisti indicati con accesso tramite password dedicata. Il concorrente propone inoltre di effettuare incontri pianificati intermedi e di verifica, non specificando tuttavia la periodicità dei medesimi. Il concorrente dichiara che si avvarrà del sistema di progettazione in modalità BIM, eseguita con il programma ALPPLAN. Il concorrente inoltre offre di gestire il progetto definitiva ed esecutiva con 1 specifica WBS scomposta in 8 WBE, descrive schematicamente l'articolazione temporale delle fasi progettuali al fine di completare le operazioni necessarie per acquisire i pareri per la conferenza di servizi.

All'offerta presentata dall'impresa **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la ditta in esame incrementa di 7 unità le figure professionali minime previste nel disciplinare, indicandone i nominativi, tra cui un BIM manager. Il concorrente offre inoltre in relazione alla modalità di raccordo con il responsabile del procedimento la creazione di un account dedicato ed attivato a nome del RUP, con accesso a tutta la documentazione progettuale di sua pertinenza pubblicata sulla piattaforma Autodesk A360, la programmazione di incontri tecnici sull'avanzamento del progetto, presso la sede della Committenza, con scadenza almeno ogni 15 giorni, la disponibilità di una piattaforma Autodesk Revit Live® e Autodesk A360®. La Commissione rileva inoltre che il concorrente si avvarrà del sistema di progettazione in modalità BIM descrivendone compiutamente le caratteristiche tecniche, prevede inoltre che tutti i dati di progetto siano elaborati, gestiti e residenti nel modello parametrico su piattaforma Revit con un livello di sviluppo LOD C nella fase di progettazione definitiva e un livello di sviluppo LOD D nella fase di progettazione esecutiva. La Commissione rileva alla relazione sono allegate immagini pienamente coerenti con il criterio in esame.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese **"LEGNOLANDIA S.R.L."** e **"DELEO S.R.L."**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, il raggruppamento descrive a livello teorico la composizione del gruppo di lavoro non fornendo tuttavia i nominativi dei componenti del medesimo; allega l'organigramma e descrive schematicamente la struttura gerarchica preposta all'attività di progettazione non calando tuttavia la relazione nel contesto di riferimento. La Commissione rileva che il raggruppamento dichiara di utilizzare la tecnologia BIM per lo sviluppo della progettazione, possedendone apposita certificazione, ma non specifica ulteriormente le specifiche tecniche utilizzabili nella progettazione dell'intervento in oggetto. Le fasi della progettazione sono sinteticamente elencate non contenendo particolari miglie e significative contestualizzate con il contesto di riferimento.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Ai concorrenti **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"** e **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"**, che ottengono il coefficiente pari a $R_a=R_{max}=0,90$, corrispondente al coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **4 punti**.

Al Raggruppamento guidato da **"LEGNOLANDIA S.R.L."** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,30/0,90) \times 4 = 1,33$ punti.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sotto criterio di valutazione **"B.3 - Competenza tecnica dei progettisti (CAM approvati con Decreto Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 23/06/2022, pubblicati in Gazzetta Ufficiale del 06/08/2022, n. 183, in vigore dal 04/12/2022 paragrafo 2.7.1)"** (punteggio massimo attribuibile: **punti 6** - tabellare) mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare sopra riportata.

L'impresa **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"** allega copia conforme della certificazione di competenza del protocollo di sostenibilità energetico ambientale degli edifici Leadership in Energy & Environmental Design (LEED) (ai sensi dei paragrafi 2.7.1 e 1.3.4 dei Criteri Ambientali Minimi approvati con Decreto Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 23/06/2022) in capo a MATTEO MUNARI.

Pertanto, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

L'impresa **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"** allega copia conforme della certificazione competenza del protocollo di sostenibilità energetico ambientale degli edifici ARchitettura Comfort Ambiente (ARCA) e CasaClima Nature in capo a ALBERTO CRISTOFOLINI e copia conforme della certificazione di competenza del protocollo di sostenibilità energetico ambientale degli edifici e copia conforme della certificazione competenza del protocollo di sostenibilità energetico ambientale degli edifici ARchitettura Comfort Ambiente (ARCA) in capo a GIORGIO GISLIMBERTI (ai sensi dei paragrafi 2.7.1 e 1.3.4 dei Criteri Ambientali Minimi approvati con Decreto Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 23/06/2022).

Pertanto, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

il Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese **"LEGNOLANDIA S.R.L."** e **"DELEO S.R.L."**, allega copia conforme della certificazione competenza del protocollo di sostenibilità energetico ambientale degli edifici ARchitettura Comfort Ambiente (ARCA), ai sensi dei paragrafi 2.7.1 e 1.3.4 dei Criteri Ambientali Minimi approvati con Decreto Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 23/06/2022, in capo a GUERNELLI ALESSANDRO.

Pertanto, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sotto criterio di valutazione **B.4 "Possesso software specialistici** (punteggio massimo attribuibile: **punti 3** - tabellare) mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare sopra riportata.

All'impresa "**MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO**" che allega la licenza d'uso del software per il calcolo strutturale AMW - MASTERSap CA Full, mentre non allega licenze d'uso per i sub criteri di valutazione B.4.2 - Possesso di licenze software per calcolo impianti meccanici e B.4.3 - Possesso di licenze software per calcolo impianti elettrici; la Commissione, pertanto, attribuisce **1 punto**.

L'impresa "**L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA**":

- Con riferimento ai software di calcolo strutturali (sub criterio di valutazione B.4.1) allega le copie conformi delle licenze d'uso dei seguenti software:
 - IPERSPACE BIM
 - TIMBERTECH;
- Con riferimento ai software per il calcolo impianti meccanici (sub criterio di valutazione B.4.2) allega le copie conformi delle licenze d'uso dei seguenti software:
 - N.3 x ARCHITECTURE ENGINEERING&CONSTRUCTION COLLECTION SINGLE
 - N.1 x Autocad Revit LT Suite COLLECTION SINGLE
 - N.3 x TERMOLOG
- Con riferimento ai software per calcolo impianti elettrici (sub criterio di valutazione B.4.3.) dichiara di utilizzare:
 - TiSystem 7.1.3 (Software gratuito)
 - TiQuadro (Software gratuito)

La Commissione pertanto attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 3 punti.

Il Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese "**LEGNOLANDIA S.R.L.**" e "**DELEO S.R.L.**":

- Con riferimento ai software di calcolo strutturali (sub criterio di valutazione B.4.1) allega le copie conformi delle licenze d'uso dei seguenti software:
 - AUTODESK - Architecture Engineering & Construction Collection
 - AUTODESK - AutoCAD Revit LT Suite
 - AMV - AMV Mastersap
 - CONCRETE - BeamCAD
 - CONCRETE - SismiCAD
 - VERLAM - Verlam
- Con riferimento ai software per il calcolo impianti meccanici (sub criterio di valutazione B.4.2) allega le copie conformi delle licenze d'uso dei seguenti software:
 - EDILCLIMA - EC701 Progetto e verifiche edificio-impianto
 - EDILCLIMA - EC712 Solare termico
 - EDILCLIMA - EC717 Pannelli radianti a pavimento e soffitto
 - EDILCLIMA - EC718 Radiatori e ventilconvettori
 - EDILCLIMA - EC747 Progetto centrali termiche
 - EDILCLIMA - EC711 Impianti termici – Apparecchi e tubazioni
 - EDILCLIMA - EC735 Reti idriche e scarichi
- Con riferimento ai software per calcolo impianti elettrici (sub criterio di valutazione B.4.3.) allega le copie conformi delle licenze d'uso dei seguenti software:
 - ELECTRO GRAPHIS – AMPERE PROFESSIONAL 2023
 - ELECTRO GRAPHIS – AMPERE 2023
 - ELECTRO GRAPHIS – SIGMA 2023
 - ELECTRO GRAPHIS – EPLUS 2023
 - ELECTRO GRAPHIS – SOLERGO 2023
 - EPLAN – EPLAN Electric P8 2023

La Commissione, pertanto, attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **3 punti**.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sotto criterio di valutazione **B.5 Tempistica proposta per la consegna della progettazione definitiva ed esecutiva rispetto al termine stabilito** (punteggio massimo attribuibile: **punti 7** - tabellare) mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare sopra riportata.

La Commissione giudicatrice dà atto che l'impresa "**MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO**", offre le seguenti tempistiche:

B.5.1 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito

Oggetto:	Tempistica per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito dal C.S.A.	Punteggio	Indicare l'opzione scelta
Base di gara	60 giorni	0	////////
	Anticipo pari ad almeno 14 giorni	3	X

B.5.2 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito

Oggetto:	Tempistica per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito dal C.S.A.	Punteggio	Indicare l'opzione scelta
Base di gara	30 giorni	0	////////
	Anticipo pari ad almeno 7 giorni	1	X

La Commissione, all'unanimità, attribuisce Il punteggio complessivo di **4 punti** derivante dalla somma dei punteggi risultanti dalle tempistiche prescelte.

La Commissione giudicatrice dà atto che l'impresa "**L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA**", offre le seguenti tempistiche:

B.5.1 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito

Oggetto:	Tempistica per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito dal C.S.A.	Punteggio	Indicare l'opzione scelta
Base di gara	60 giorni	0	////////
	Anticipo pari ad almeno 21 giorni	5	x

B.5.2 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito

Oggetto:	Tempistica per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito dal C.S.A.	Punteggio	Indicare l'opzione scelta
Base di gara	30 giorni	0	////////
	Anticipo pari ad almeno 14 giorni	2	X

La Commissione, all'unanimità, attribuisce il punteggio massimo complessivo di **7 punti** derivante dalla somma dei punteggi risultanti dalle tempistiche prescelte.

La Commissione giudicatrice dà atto che il Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese "**LEGNOLANDIA S.R.L.**" e "**DELEO S.R.L.**" offre le seguenti tempistiche:

B.5.1 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito

Oggetto:	Tempistica per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito dal C.S.A.	Punteggio	Indicare l'opzione scelta
Base di gara	60 giorni	0	////////
	Anticipo pari ad almeno 21 giorni	5	x

B.5.2 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito

Oggetto:	Tempistica per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito dal C.S.A.	Punteggio	Indicare l'opzione scelta
Base di gara	30 giorni	0	////////
	Anticipo pari ad almeno 14 giorni	2	X

La Commissione, all'unanimità, attribuisce il punteggio massimo complessivo di **7 punti** derivante dalla somma dei punteggi risultanti dalle tempistiche prescelte.

La seduta si conclude alle ore 13:30.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Ing. Jonathan Monti _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Arch. Matteo Bocchi _____

Ing. Andrea D'Antonio _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 21/06/2023