

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO “OPERE BILANCIO 2021 - STRADE "A" OPERE DI RIQUALIFICAZIONE URBANA STRADE COMUNALI”. CODICE CUP D27H20002570004, CIG 9161205187.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 20/05/2022

L'anno 2022, il giorno 20 (venti) del mese di maggio, alle ore 09:07;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 217 del 28/03/2022 del Comune di Castel San Giovanni (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori “Opere bilancio 2021 Strade "A". Opere di riqualificazione urbana strade comunali CUP D27H20002570004 a Castel San Giovanni (PC), demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 31/03/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell’appalto è pari a € 380.000,00 al netto di I.V.A., di cui € 5.000,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 26/04/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 27/04/2022 alle ore 10:00 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 5 offerte da parte degli operatori di seguito elencati:
 1. Raggruppamento temporaneo tra le Imprese “DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.”, con sede a Rottofreno (PC) (capogruppo) e “CDF COSTRUZIONI S.R.L.”, con sede a Podenzano (PC) (mandante);
 2. “ETS S.R.L.”, con sede a Gossolengo (PC);
 3. “PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.”, con sede a Sarmato (PC);
 4. “ASFALTI PIACENZA S.R.L.”, con sede a Rottofreno (PC);
 5. “GIORDANINO S.P.A.”, con sede a Rivergaro (PC).
- in data 27/04/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma “SATER” dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di “ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016”, come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- in data 28/04/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI111920-22, si è data notizia dell’avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;

- con determinazione n. 430 del 27/04/2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 02/05/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI115224-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 430 del 27/04/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 06/05/2021 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 430 del 27/04/2022 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- dott. geol. Davide Marengi, dirigente del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- dott. ing. Andrea Reggi, titolare della P.O. "Progettazione opere stradali" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- dott. ing. Katia Merli, titolare della Posizione di specifica responsabilità "Coordinamento operativo dell'attività di gestione dei manufatti con particolare riferimento alle valutazioni necessarie per la circolazione stradale in condizioni di eccezionalità" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 13 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA

A.1: Organizzazione del cantiere (punteggio massimo attribuibile: punti 40)

A.1.1 Misure relative alla sicurezza (punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Il concorrente dovrà fornire una relazione dettagliata relativa alle migliori per la gestione della sicurezza nei cantieri mobili per le lavorazioni affidate, stilata sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e coordinamento.

La commissione giudicatrice valuterà, prioritariamente:

- l'adozione di misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni all'interno del cantiere;
- eventuali proposte migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze derivanti dall'esecuzione delle lavorazioni oggetto di affidamento nel contesto del tessuto urbano.

A.1.2 Misure relative alla viabilità (punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Il concorrente dovrà fornire una relazione dettagliata relativa alle modalità di gestione della viabilità in entrata ed uscita nei cantieri mobili per le lavorazioni affidate, contenente le misure che intende adottare per minimizzare l'impatto dei cantieri stessi sulla circolazione di mezzi e persone.

La commissione giudicatrice valuterà la coerenza intrinseca dei contenuti della proposta formulata e il grado di minimizzazione delle interferenze sulla circolazione.

A.2 Cronoprogramma dettagliato (punteggio massimo attribuibile: punti 19)

Sulla base della riduzione prevista in fase di offerta (A.3) e a partire dal cronoprogramma allegato al progetto esecutivo, il concorrente dovrà redigere un cronoprogramma di dettaglio che rappresenti graficamente nel dettaglio la pianificazione delle lavorazioni sia dal punto di vista della sequenza logica, valutando le concatenazioni previste per ogni fase di lavoro, sia dal punto di vista dei tempi necessari per la realizzazione di ogni singola fase di lavoro in termini di quantità di giorni necessari all'esecuzione di ogni singola lavorazione.

I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- descrizione analitica delle lavorazioni e relativa durata,
- impiego di uomini e quanto altro serva per descrivere nel dettaglio le lavorazioni.

A.3. Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori (punteggio massimo attribuibile: punti 21)

Riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara (di cui all'art. 13 del Capitolato Speciale d'Appalto).

Tempistica iniziale: 222 gg. naturali e consecutivi dalla data del verbale di consegna lavori.

La dichiarazione relativa ai tempi di esecuzione, da esprimersi in giorni di riduzione naturali e consecutivi in diminuzione rispetto ai 222 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale d'appalto, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

NON INDICARE UN NUMERO DI GIORNI DI RIDUZIONE SUPERIORE AI 60, in quanto 162 giorni sono corrispondenti al tempo di esecuzione minimo accettato per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame.

Si specifica che per l'attribuzione del punteggio dovrà essere indicato il numero dei giorni da sottrarre ai 222 gg posti a base di gara.

punti 0.35 per ogni giorno – max 60 gg.

$P_i = G_i \times 0,35$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

G_i = numero di giorni da sottrarre alla base di gara (222) proposti dal concorrente i -esimo

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

Ai Criteri di valutazione **A.1.1, A.1.2, A.2** è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. **non valutabile** (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
2. **Insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
3. **Sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
4. **Buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
5. **Ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE A.3: il punteggio a tale criterio verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al primo sotto criterio di valutazione **A.1.1 Misure relative alla sicurezza (punteggio massimo attribuibile: punti 20)**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal Raggruppamento guidato da "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0** (zero), corrispondente al giudizio "**NON VALUTABILE**" in quanto la relazione predisposta dal raggruppamento in esame contiene l'offerta di una prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

In particolare, dall'analisi del contenuto delle sole facciate richieste dal Disciplinare di gara, con stralcio delle facciate eccedenti, in ossequio al disposto del Disciplinare di gara e all'orientamento giurisprudenziale richiamato nel verbale della seduta pubblica del 06/05/2022, la Commissione rileva che la relazione proposta ha carattere generico e non specifica le misure adottate per limitare le interferenze connesse al contesto di riferimento, contiene uno schema della lavorazioni relative alla pavimentazione con riferimento alle principali attività e alle procedure di sicurezza connesse ma non presenta alcuna proposta migliorativa rispetto a quanto richiesto nel progetto a base di gara. Viene inoltre descritta la segnaletica stradale utilizzata, non rispondente tra l'altro, nella sua definizione alle tipologie elencate nel Decreto Ministero infrastrutture e trasporti del 10

luglio 2022 recante "Disciplinare tecnico relativo agli schemi segnaletici, differenziati per categoria di strada, da adottare per il segnalamento temporaneo".

All'offerta presentata dall'impresa **"ETS S.R.L."**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare l'impresa presenta una relazione in cui vengono descritte le misure adottate per escludere ogni possibile interferenza tra gruppi di lavoro operanti nei cantieri, con la previsione dell'utilizzo di due squadre parallele che lavoreranno contemporaneamente ma su due cantieri distinti, con l'indicazione della distanza minima da garantire fra gli addetti ai lavori fissata in 5 metri e la descrizione delle figure presenti nelle squadre di lavoro (Preposto, anche un addetto con formazione di Pronto Soccorso e Antincendio). Vengono inoltre descritte le misure adottate in relazione alla sicurezza della pubblica utenza con la previsione di perimetrare le aree di lavoro presso i marciapiedi e la posa di teli protettivi nel caso di lavorazioni adiacenti a cancellate e recinzioni di abitazioni private. A garantire ulteriormente la sicurezza delle aree di lavoro in relazione all'utenza pubblica, l'impresa vieterà l'uscita in retromarcia ai mezzi di cantiere. In relazione al rifacimento del manto stradale, per minimizzare l'impatto dei lavori sull'utenza pubblica, l'impresa prevede inoltre che tale lavorazione avvenga sempre in orario notturno offrendo come miglioria e come misura di contenimento l'utilizzo di macchinari Euro 6 che garantiscono una maggiore efficienza in termini di inquinamento acustico, come si evince dal certificato allegato alla relazione tecnica. Si aggiunge, come miglioria, anche la proposta di prevedere la presenza fissa di incaricati interni ai cantieri che avranno il compito di interfacciarsi con l'Utenza. La relazione, infine, contiene una valutazione delle interferenze legate alla presenza del mercato settimanale che si svolge di giovedì, con la previsione dell'interruzione delle lavorazioni, prendendo inoltre in considerazione la raccolta dei rifiuti urbani, la necessità di organizzare le attività al fine di consentire l'accesso all'Ufficio postale e la presenza di sottoservizi.

Relativamente all'offerta presentata dall'impresa **"PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,4**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame contiene una trattazione sintetica e con approfondimento sufficiente del criterio trattato.

Nel dettaglio, la relazione descrive in modo schematico le misure adottate per ridurre l'impatto delle interferenze derivanti dall'esecuzione dei lavori con il contesto urbano di riferimento, prevedendo lo svolgimento delle lavorazioni in tronchi e garantendo gli accessi pedonali e carrabile tramite l'installazione di passerelle per il cantiere di Via Calvi. Il concorrente prevede di effettuare le lavorazioni in Via Bandiera in orario notturno, con l'installazione di apposite barriere dotate di luce ad intermittenza e segnaletica catarifrangente, favorendo, attraverso le lavorazioni a tronchi e non contemporaneamente su tutti i cantieri, una minor concentrazione del traffico nelle strade adiacenti l'oggetto di intervento. Nella relazione non vengono esaminate in modo approfondito le misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni all'interno del cantiere, ma vengono accennate sommariamente le norme in vigore per il contenimento della diffusione del virus Covid-19.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa **"ASFALTI PIACENZA S.R.L."**, la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,51**, corrispondente al giudizio **"BUONO"**, in quanto la relazione predisposta dal concorrente, seppure sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, sono descritte sinteticamente le misure adottate per ridurre le interferenze risultanti dalle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni all'interno del cantiere, con la previsione inoltre di non installare spogliatoi nei pressi del cantiere, avendo a disposizione una sede operativa attiva in località "La Casella", a ridotta distanza dal luogo di intervento. Il concorrente nella relazione presentata offre, come proposta migliorativa atta a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze derivanti dall'esecuzione delle lavorazioni, la possibilità di fornire ai responsabili della Stazione Appaltante un numero di cellulare dedicato contattabile 24h per tutta la durata dell'Appalto attraverso cui rintracciare l'addetto preposto al controllo in caso di segnalazioni pervenute anche dalla cittadinanza su eventuali danni alla segnaletica e all'area di cantiere in generale; offre inoltre una ronda serale e nel weekend effettuata da parte dell'addetto al controllo che documenterà, attraverso l'invio di un messaggio con foto del cantiere al referente incaricato della stazione appaltante, il rispetto del corretto posizionamento delle barriere di recinzione all'area lavori e di tutta la

segnaletica relativa. Nella relazione non vengono previste misure di mitigazione degli impatti con possibili interferenze esterne. Tuttavia, il concorrente offre l'impiego di strumenti di illuminazione integrativi per i mezzi impiegati nelle lavorazioni notturne e di cascate luminose e proiettori di segnalazione luminosi motorizzati, descritti nelle schede prodotto allegate alla relazione.

Per quanto attiene l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**GIORDANINO S.P.A.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,35**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**", in quanto la relazione presentata dal concorrente contiene una trattazione sintetica e con approfondimento sufficiente del criterio trattato e contiene una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In relazione alle misure da adottarsi per ridurre le interferenze derivanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nelle lavorazioni, il concorrente nella relazione presentata elenca una serie di rischi per la sicurezza non specificando però le misure operative e concrete che verranno adottate ma rimandando alla programmazione cantieristica e al cronoprogramma descritti nei successivi criteri di valutazione e facendo cenno alle disposizioni di legge contro il contagio da Covid-19. In relazione alle migliorie atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze derivanti dalle lavorazioni oggetto di appalto nel contesto del tessuto urbano, il concorrente predisporrà il "confinamento" totale o parziale delle aree di cantiere (vie Calvi, Colombo, Bellini, Mascagni) con la chiusura a tutta sezione della carreggiata negli orari di lavoro diurni, eseguendo tutte le lavorazioni in orario diurno, ad eccezione delle lavorazioni da eseguirsi in via Bandiera. Il concorrente si prefigge l'obiettivo di utilizzare macchine e attrezzature a basso impatto acustico, posizionando le macchine rumorose lontano dalle abitazioni vicine e osservando il rispetto delle fasce di orario dei lavori, non fornendo però migliorie o soluzioni integrative rispetto al progetto posto a base di gara e alla normativa vigente in materia di sicurezza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente "**ETS S.R.L.**", che ottiene il coefficiente pari a $R_a = 0,75$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 20 punti.

Al Raggruppamento guidato da "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0/0,75) \times 20 = \mathbf{0 \text{ punti.}}$

Al concorrente "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,40/0,75) \times 20 = \mathbf{10,67 \text{ punti.}}$

Al concorrente "**ASFALTI PIACENZA S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,51/0,75) \times 20 = \mathbf{13,60 \text{ punti.}}$

Al concorrente "**GIORDANINO S.P.A.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,35/0,75) \times 20 = \mathbf{9,33 \text{ punti.}}$

La seduta si conclude alle 11:54.

...

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

dott. geol. Davide Marenghi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott. ing. Andrea Reggi _____

dott. Ing. Katia Merli _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 20/09/2022