

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETT. B) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA ALUNNI PORTATORI DI HANDICAP DEL COMUNE DI CAORSO PRESSO GLI ISTITUTI SCOLASTICI DI OGNI ORDINE E GRADO PER IL PERIODO 01.09.2022 / 31.08.2025. CIG: 9280806B62

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 21/07/2022

L'anno 2022, il giorno 21 (ventuno) del mese di luglio.

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 164 del 10/06/2022 del Comune di Caorso (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, Responsabile Settore "Servizi educativi e di prossimità al cittadino" del Comune di Caorso (PC), ha disposto l'indizione di una procedura telematica negoziata sottosoglia comunitaria, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del D.Lgs. 50/2016, per l'affidamento di "*Servizio di assistenza alunni portatori di handicap del comune di Caorso presso gli istituti scolastici di ogni ordine e grado per il periodo 01.09.2022 / 31.08.2025*", demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 57 del 15/03/2022;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), il Patto d'integrità (Allegato 9), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4), lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5) e la relativa modulistica di partecipazione;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 22/06/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Caorso;
- il valore a base di gara, che coincide con l'importo complessivo stimato dell'appalto, ai sensi dell'art. 35 comma 4 del D.Lgs. 50/2016, per il periodo dal 01.09.2022 al 31.08.2025 è pari a € 300.866,40;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 11/07/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 11/07/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro i termini perentori di scadenza per la presentazione delle offerte è pervenuta n. 1 offerta, da parte dell'operatore economico "AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS", con sede a Parma (PR);
- in data 11/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha provveduto all'apertura della busta contenente la documentazione amministrativa ed all'esame della medesima;
- con determinazione n. 795 del 12/07/2022, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;
- in data 12/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI183638-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determina di ammissione dell'operatore economico concorrente al prosieguo della gara;

- in data 19/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI190483-22, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 833 del 19/07/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 21/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 833 del 19/07/2022 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, e così costituita:

- Dott.ssa Clarissa Concarini, responsabile del Servizio Sociale territoriale dell'Unione dei Comuni Montani "Alta Val d'Arda" (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Raffaella Rigolli, responsabile del Servizio Segreteria, Affari Generali e Istituzionali del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;
- Sig.ra Nicole Rossi, con qualifica di Istruttore Amministrativo – Contabile presso il Settore Istruzione e Politiche giovanili del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

Criteri di valutazione Offerta Tecnica:

1) QUALITÀ DEL PROGETTO DIDATTICO E ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (massimo 52 punti)

1.1 QUALITÀ DEL PROGETTO (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria relazione, le metodologie dell'intervento sociale che intende utilizzare per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, specificando altresì il sistema di programmazione dei servizi adottato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione del servizio, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire una piena integrazione degli utenti assistiti e un pieno coinvolgimento nelle attività didattiche ed extra-scolastiche.

1.2 COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITÀ (Discrezionale "D", massimo 8 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie che intende concretamente adottare per il coordinamento del personale e delle attività.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle metodologie indicate nell'assicurare un ottimale coordinamento di personale ed attività, premiando quelle offerte che assicurino inoltre la presenza di un coordinatore: (i) differente dagli operatori impiegati nell'appalto; (ii) o, il che è da ritenersi equivalente nell'attribuzione del punteggio, coincidente ad un operatore dell'appalto il quale dedichi alcune ore del proprio monte orario esclusivamente all'attività di coordinamento. Si precisa che l'attribuzione del punteggio è discrezionale, legata all'efficacia delle metodologie indicate, e non quantitativa (dunque non solo e non direttamente legata al maggior numero di ore di coordinamento assicurate).

1.3 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (Discrezionale "D", massimo 15 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie utilizzate (anche in riferimento al sistema di rendicontazione delle attività svolte) per favorire il raccordo e la collaborazione con i servizi sociali del Comune di Caorso, le istituzioni scolastiche, le famiglie e i servizi della rete.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – al Comune di Caorso – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di riferimento al fine di superare problematiche emerse.

1.4 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte del Comune di Caorso, nonché la continuità del servizio in caso di assenze degli operatori.

1.5 GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE (Discrezionale "D", massimo 7 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, la propria proposta riguardante il sistema di programmazione ed organizzazione dei servizi in caso di eventuali emergenze (es. emergenza sanitaria Covid-19) che comportino necessità di modifiche organizzative delle agenzie educative.

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficacia e alla pertinenza delle soluzioni proposte, premiando quelle offerte consentano l'erogazione di servizi di qualità a supporto/sollievo delle famiglie e al fine di dare continuità, seppur in forma ridotta, al percorso educativo degli utenti. Si precisa che, ad ogni caso, tali soluzioni saranno poi concordate con il Comune di Caorso, la quale dovrà autorizzarne l'applicazione e il contenuto, chiedendo eventuali modifiche.

2) FORMAZIONE E TURN-OVER DEL PERSONALE (massimo 19 punti)

2.1 QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE (Discrezionale "D", massimo 10 punti)

Il concorrente deve descrivere, in formato tabellare, all'interno della propria relazione, il proprio piano di Formazione per l'intera durata del presente appalto, specificando – all'interno delle 8 ore annuali di formazione obbligatoria richieste per ciascun lavoratore dall'art. 9 del Capitolato Speciale – quali corsi intende erogare a ciascun lavoratore impiegato, l'oggetto dei corsi, gli argomenti trattati e il soggetto erogatore dei corsi.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della coerenza e pertinenza dei corsi indicati rispetto alla gestione delle disabilità dei minori, della progettualità educativa, premiando altresì quei corsi erogati da enti di formazione specifici diversi dal concorrente (dunque corsi diversi dalla formazione erogata internamente alla struttura aziendale del concorrente). Si precisa che non verranno valutate ore di formazione supplementari alle 8 ore annuali richieste dal Capitolato Speciale.

2.2 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE (Discrezionale "D", massimo 9 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, all'interno della propria relazione, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato

3) SERVIZI MIGLIORATIVI E ULTERIORI (massimo 14 punti)

3.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE: (Discrezionale "D", massimo 14 punti)

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, i servizi migliorativi ed ulteriori proposti, rispetto a quelli obbligatori contenuti nel Capitolato Speciale, senza che questo comporti ulteriori oneri aggiuntivi a carico del Comune di Caorso. Saranno valutate solo le seguenti proposte:

- Sperimentazione di interventi educativi innovativi volti all'inclusione degli alunni disabili nel contesto scolastico e volti a tracciare un ponte tra il contesto scolastico e l'ambiente esterno di riferimento dell'alunno- tra le proposte migliorative potranno essere indicate ore aggiuntive rispetto al monte ore annuale previsto dal Capitolato per attività di progettazione individuale per studente del personale educativo;

- attivazione di n. 1 progetto (con frequenza annuale) che coinvolga le famiglie dei disabili al fine di fornire un aiuto/accompagnamento alle famiglie nella gestione della disabilità (indicare breve descrizione e durata in ore);

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli elementi in esame determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:

- **non valutabile (coefficiente 0)**: sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- **insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25)**: attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- **sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50)**: attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- **buono (coefficiente da 0,51 a 0,75)**: attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- **ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00)**: attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$So = \frac{Ra}{Rmax}$$

Dove:

So = punteggio offerta in esame

Ra = coefficiente offerta in esame

Rmax = miglior coefficiente

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un **punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica**, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun sub-criterio secondo quanto sopra indicato.

Qualora l'offerta tecnica nel suo complesso non totalizzi **almeno 40 punti**, la stessa sarà ritenuta insufficiente e, pertanto, non si procederà all'apertura dell'offerta economica. La soglia di sbarramento verrà calcolata facendo riferimento al punteggio derivante dai coefficienti eventualmente riproporzionati.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente **"AURORA DOMUS COOPERATIVA SOCIALE – ONLUS"** relativamente al primo sotto criterio di valutazione 1.1 **"QUALITA' DEL PROGETTO"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione elenca in modo schematico gli obiettivi e le metodologie utilizzate nell'intervento sociale, le linee di intervento definite lungo tre assi principali di obiettivi relativi alla partecipazione sociale dell'alunno, ai processi di apprendimento e di comunicazione e al contesto personale dell'alunno, e il sistema di programmazione dei servizi adottato prevedendo consequenzialmente l'acquisizione

degli elementi per l'avvio dell'anno scolastico, gli abbinamenti minore/educatore, la condivisione degli abbinamenti con l'Ente, la condivisione dei progetti affidati con gli educatori e la pianificazione degli interventi, specificando in modo sintetico tempistiche e strumenti per ognuno degli step programmati. La Commissione rileva che pur avendo trattato tutti i punti richiesti nel criterio di valutazione, tuttavia il criterio in esame poteva essere stato trattato con un maggior livello di approfondimento.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,60, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione 1.2 "COORDINAMENTO DEL PERSONALE E DELLE ATTIVITA".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente propone di offrire all'interno del proprio sistema di coordinamento, oltre ad un responsabile del contratto di appalto, ad un responsabile tecnico di ambito in qualità di responsabile dei servizi, ad uno staff di supporto per la promozione di qualità innovazione ed inclusione e ai servizi di back office, un coordinatore coinvolto attivamente nel servizio non esclusivo e coincidente con un operatore dell'appalto, indicando le ore dedicate esclusivamente all'attività di coordinamento. La Commissione rileva che il concorrente descrive in modo sintetico e schematico le modalità del monitoraggio del progetto individualizzato, non specificando la periodicità dello stesso e della eventuale verifica del servizio, senza l'indicazione delle tempistiche entro le quali effettueranno tali attività di controllo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame. Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,50, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione 1.3 "METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,51**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente elenca in modo schematico le modalità di rapporto tra l'ente gestore e l'ente programmatore che non presentano significativi aspetti innovativi, prevedendo una serie di interlocutori istituzionali che non presentano elementi di novità. La Commissione rileva che il concorrente offre, al fine di favorire il raccordo e la collaborazione con i servizi di riferimento, di effettuare incontri di confronto all'inizio e alla fine dell'anno scolastico ma non prevede l'organizzazione di un incontro di confronto intermedio. La Commissione rileva infine che il concorrente propone la compilazione da parte delle Istituzioni scolastiche e delle famiglie di un questionario di gradimento della qualità del servizio percepita e la proposizione della figura di connettore, individuata nell'operatore di supporto a scuola, tra le famiglie e il personale docente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,51, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.4 "GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente elenca sinteticamente e schematicamente le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti e imprevedibili e offre all'interno dell'organizzazione del gruppo di lavoro, in aggiunta ai componenti del gruppo stesso, l'individuazione di un operatore Jolly da

dedicare al servizio che in caso di sostituzione di lunga durata, verrà adeguatamente formato per consentire un livello di conoscenza degli strumenti e delle informazioni omogeneo a quello degli operatori fissi. La Commissione rileva inoltre che l'attivazione della sostituzione avverrà entro le 12 ore dal pervenire della richiesta e che in caso di sostituzioni garantiranno la continuità educativa programmando ogni intervento in modo che ciascun utente sia conosciuto in maniera approfondita da due operatori.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 1.5 "GESTIONE DI EVENTUALI EMERGENZE COMPORTANTI MODIFICHE ORGANIZZATIVE PARZIALI DELLE AGENZIE EDUCATIVE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione seppur sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente presenta una relazione che sinteticamente tratta tutti i punti richiesti nel criterio di valutazione ponendo l'attenzione, ai fini della gestione delle attività da svolgersi a distanza, sulle competenze informatiche dei genitori degli utenti, indicando relative modalità e tempistiche e offrendo attività di supporto alla genitorialità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.1 "QUALITA' DEL PIANO DI FORMAZIONE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente descrive in modo completo ed esaustivo il piano di formazione articolato in numerosi moduli formativi di 8 ore ciascuno erogati nella quasi totalità da enti di formazione specifici differenti dal concorrente, relativi ad esempio alla disabilità nelle altre culture o all'educazione all'affettività e alla sessualità, garantendo inoltre 8 ore di formazione per ogni nuovo assunto su principi, procedure e obiettivi del servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,95, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 2.2 "GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE".

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente elenca le misure adottate che definiscono il sistema incentivante ai fini del contenimento del turn-over del personale quale la supervisione psicopedagogica per 8 ore all'anno per ogni unità di personale impiegato, lo sportello psicologico permanente, la copertura sanitaria integrativa, la descrizione delle modalità di gestione burn out. La Commissione rileva che viene principalmente analizzato e curato l'aspetto psicologico riscontrando tuttavia poca operatività nelle soluzioni proposte.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,76, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **9 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione 3.1. **"PROPOSTE MIGLIORATIVE"**

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente nella relazione predispone una proposta ben articolata elencando numerose attività finalizzata all'inclusione scolastica e sociale degli alunni con disabilità, specificando in modo puntuale monte ore dedicato e target di utenza. La Commissione rileva inoltre che il concorrente propone l'attivazione di un progetto annuale che coinvolga le famiglie degli alunni disabili descritto in modo generico e con varie ipotesi di tematiche sulle quali modulare il percorso definendo inoltre il monte ore annuale dedicato.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.
Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

AURORA DOMUS COOP. SOC. ONLUS	1.1 Qualità del progetto			1.2 coordinamento personale e attività			1.3 metodologie per la collaborazione			1.4 gestione richieste interventi urgenti			1.5 gestione eventuali emergenze			2.1 qualità piano formazione			2.2 gestione turn-over del personale			3.1 proposte migliorative			TOTALE
	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	coeff.	riproporzionato	punteggio	
	0,6	1	15	0,5	1	8	0,51	1	15	0,7	1	7	0,7	1	7	0,8	1	10	0,76	1	9	0,8	1	14	

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 17:09.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Clarissa Concarini _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Raffaella Rigolli _____

Sig.ra Nicole Rossi _____

Dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 31/08/2022

