

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO “OPERE BILANCIO 2021 - STRADE "A" OPERE DI RIQUALIFICAZIONE URBANA STRADE COMUNALI”. CODICE CUP D27H20002570004, CIG 9161205187.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 23/05/2022

L'anno 2022, il giorno 23 (ventire) del mese di maggio, alle ore 09:09;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 217 del 28/03/2022 del Comune di Castel San Giovanni (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori “Opere bilancio 2021 Strade "A". Opere di riqualificazione urbana strade comunali CUP D27H20002570004 a Castel San Giovanni (PC), demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 31/03/2022 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell’appalto è pari a € 380.000,00 al netto di I.V.A., di cui € 5.000,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 26/04/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 27/04/2022 alle ore 10:00 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 5 offerte da parte degli operatori di seguito elencati:
 1. Raggruppamento temporaneo tra le Imprese “DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.”, con sede a Rottofreno (PC) (capogruppo) e “CDF COSTRUZIONI S.R.L.”, con sede a Podenzano (PC) (mandante);
 2. “ETS S.R.L.”, con sede a Gossolengo (PC);
 3. “PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.”, con sede a Sarmato (PC);
 4. “ASFALTI PIACENZA S.R.L.”, con sede a Rottofreno (PC);
 5. “GIORDANINO S.P.A.”, con sede a Rivergaro (PC).
- in data 27/04/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma “SATER” dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di “ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016”, come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- in data 28/04/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI111920-22, si è data notizia dell’avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;

- con determinazione n. 430 del 27/04/2022, è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 02/05/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI115224-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 430 del 27/04/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 06/05/2021 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- in data 20/05/2022 si è tenuta una seduta riservata, di cui si è redatto verbale, convocata per l'esame degli elaborati dei concorrenti relativamente ai criteri di valutazione delle offerte tecniche elencati nel Disciplinare di gara, seguendo l'ordine di presentazione delle offerte.

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 430 del 27/04/2022 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- dott. geol. Davide Marengi, dirigente del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- dott. ing. Andrea Reggi, titolare della P.O. "Progettazione opere stradali" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- dott. ing. Katia Merli, titolare della Posizione di specifica responsabilità "Coordinamento operativo dell'attività di gestione dei manufatti con particolare riferimento alle valutazioni necessarie per la circolazione stradale in condizioni di eccezionalità" del Servizio "Viabilità e Programmazione Lavori Pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, nell'esame e valutazione delle offerte tecniche.

La Commissione dà lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al secondo criterio di valutazione **A.1.2 Misure relative alla viabilità (punteggio massimo attribuibile: punti 20)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal Raggruppamento guidato da "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**" la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**", in quanto la relazione presentata dal concorrente contiene una trattazione sintetica e con approfondimento sufficiente del criterio trattato.

Dall'analisi del contenuto delle sole pagine richieste dal Disciplinare di gara, con conseguente stralcio delle facciate eccedenti, in ossequio al disposto del Disciplinare di gara e all'orientamento giurisprudenziale richiamato nel verbale della seduta pubblica del 06/05/2022, la Commissione rileva che in relazione alla coerenza dei contenuti della proposta formulata e al grado di minimizzazione delle interferenze sulla circolazione, il concorrente presenta una relazione sintetica e schematica con una descrizione sommaria delle misure adottate per gestire la viabilità nei tratti interessati da intervento. In relazione alle lavorazioni da eseguirsi sui vari cantieri, il concorrente propone di suddividere tali lavorazioni per tratti di intervento e offre di eseguire i lavori in orario notturno mantenendo i prezzi previsti in progetto per i lavori diurni; si impegna inoltre a mettere a disposizione il doppio dei mezzi necessari, in caso di danni, indicando le aree di deposito dei macchinari negli adiacenti piazzali. Durante le lavorazioni da eseguirsi in orario notturno su via Bandiera il traffico sarà a senso unico alternato, regolato con i movieri.

All'offerta presentata dall'impresa "**ETS S.R.L.**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

Per quanto riguarda la coerenza delle proposte formulate e il grado di minimizzazione delle interferenze sulla circolazione di mezzi e persone, la Commissione rileva che il concorrente organizzerà i propri cantieri in modo da garantire sempre almeno una corsia per la circolazione dei mezzi e l'occupazione di un solo marciapiede per volta lasciandone uno libero per il transito dell'utenza. Come miglioria, il concorrente offre, ove non presenti marciapiedi continui, la realizzazione di una pista provvisoria ad uso pedonale e, ove consentito, la predisposizione di una pista ciclopedonale. La commissione rileva inoltre che il concorrente si propone di eseguire tutte le lavorazioni di ripavimentazione in orario notturno e di vietare l'uscita in retromarcia dal cantiere da parte dei mezzi; in relazione all'ingombro dei mezzi utilizzati nei parcheggi limitrofi, l'impresa propone di ridurre al minimo le superfici dei campi base con l'impegno a sgomberare i campi base da tutti i mezzi di lavoro nelle giornate di mercato, nei fine settimana non lavorativi e in ogni altra ricorrenza che preveda l'interruzione dei lavori. Il concorrente ad ulteriore miglioria rispetto al progetto a base di gara, si prefigge durante le fasi di fresatura di garantire, agli estremi del tratto di intervento, un raccordo morbido tra piano viabile e fondo fresato, al fine di rendere il tratto facilmente percorribile da eventuali mezzi non addetti ai lavori e a ripristinare le fresature in corrispondenza o vicinanza degli incroci entro l'orario notturno. Nell'analisi della viabilità dei cantieri la Commissione rileva che il concorrente non specifica se nel tratto di lavorazioni comprendente Via Bandiera si prevederà o meno il senso unico alternato.

Relativamente all'offerta qualitativa predisposta dall'impresa "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**", in quanto la relazione presentata dal concorrente contiene una trattazione sintetica e con approfondimento sufficiente del criterio trattato contenente una proposta poco significativa in relazione al criterio in questione.

In particolare la Commissione rileva che nella relazione vengono descritte sommariamente le misure adottate per minimizzare le interferenze delle lavorazioni sulla circolazione di mezzi e persone, non esplicitando chiaramente quando verranno eseguiti i lavori. Più precisamente il concorrente suddividerà le aree di intervento in tronchi prevedendo l'impiego di un maggior numero di maestranze per velocizzare l'ultimazione dei lavori, ed approntando i successivi cantieri in progressione. In relazione all'occupazione di suolo pubblico da parte dei mezzi utilizzati nelle lavorazioni, l'impresa come miglioria offre lo stoccaggio di mezzi e materiali presso il proprio magazzino, eliminando l'ingombro dei mezzi nelle aree di parcheggio limitrofe. Tuttavia il concorrente nella relazione presentata non adotta sufficienti misure per minimizzare le interferenze delle lavorazioni sulla viabilità urbana e non chiarisce compiutamente le tempistiche di esecuzione degli interventi.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**ASFALTI PIACENZA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto la relazione predisposta dal concorrente, seppure sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In relazione alla coerenza delle misure proposte al fine di minimizzare le interferenze delle lavorazioni sulla circolazione, la Commissione rileva che il concorrente presenta una relazione in cui viene descritta per ogni segmento di intervento l'organizzazione del cantiere in relazione agli interventi sulla viabilità analizzando approfonditamente il contesto di riferimento, specificando che le lavorazioni saranno effettuate in orario diurno, ad eccezione del tratto di Via Bandiera in cui si effettueranno in orario notturno le lavorazioni relative alla fresa e all'asfaltatura della carreggiata. Come miglioria, il concorrente offre l'elaborazione di un documento da inviare all'Ufficio Tecnico riportante il dettaglio delle lavorazioni al fine di coadiuvare il Comune nell'informare la cittadinanza anche attraverso i propri canali social istituzionali. Il concorrente, al fine di eliminare l'ingombro dei mezzi di lavorazione sul suolo pubblico comunale, utilizzerà la propria sede locale, sita nelle vicinanze del territorio comunale, come deposito di materiali e parcheggio dei mezzi di lavoro, senza impegnare quindi suolo comunale, che resterà quindi libero per il parcheggio dei cittadini. In tale sede verrà anche dislocato un secondo treno di mezzi che verrà messo a disposizione dal concorrente e utilizzato in caso di necessità. In relazione alle lavorazioni da svolgersi in via Bellini, il concorrente offre di posizionare in orario diurno per la durata del cantiere un addetto adeguatamente formato che si renderà disponibile a dare indicazioni e supporto all'utenza in modo da minimizzare ulteriormente l'impatto dei lavori sulla cittadinanza (in considerazione della criticità della zona servita dall'Ufficio Postale).

Per quanto attiene l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**GIORDANINO S.P.A.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto la relazione predisposta dal concorrente, seppure sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare la Commissione rileva che il concorrente descrive genericamente il contesto di riferimento non ripartendo puntualmente per ogni via oggetto di intervento le misure adottate per ridurre le interferenze delle lavorazioni sulla circolazione di mezzi e persone. Tuttavia, il concorrente considera, nell'analisi contenuta nella relazione presentata, le interferenze con le linee dei Pubblici Servizi, le eventuali chiusure di rami Autostradali di competenza A21, con conseguente pilotaggio del traffico veicolare sulle vie del capoluogo, l'uso del suolo pubblico per manifestazioni pubblico-sociali e la presenza di altri cantieri. Il concorrente offre inoltre la stesura di un piano di intervento, congiuntamente convenuto con il Comune, e comunicato alla cittadinanza con preavviso di almeno 48 ore e la predisposizione una campagna d'informazione verso tutti i soggetti coinvolti. La maggior parte delle lavorazioni saranno svolte in orario diurno, ad eccezione di quelle in via Bandiera che saranno svolte in orario notturno, con la previsione del senso unico alternato gestito con semafori e movieri. Non viene fatto cenno all'occupazione del suolo pubblico e dell'ingombro dei mezzi di lavoro nelle aree adiacenti alle zone di intervento e viene proposto il posizionamento di segnaletori per la riduzione della velocità standard e a display e strisce vibranti adesive al fine di incrementare l'attenzione dei conducenti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Ai concorrenti "**ETS S.R.L.**" e "**ASFALTI PIACENZA S.R.L.**", che ottengono il coefficiente pari a $Ra = 0,75$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 20 punti.

Al Raggruppamento guidato da "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,5/0,75) \times 20 = \mathbf{13,33}$ punti.

Al concorrente "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,30/0,75) \times 20 = \mathbf{8}$ punti.

Al concorrente "**GIORDANINO S.P.A.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,60/0,75) \times 20 = \mathbf{16}$ punti.

...

La Commissione dà lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al secondo criterio di valutazione **A.2 Cronoprogramma dettagliato (punteggio massimo attribuibile: punti 19)**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal Raggruppamento guidato da "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,25** (zero), corrispondente al giudizio "**INSUFFICIENTE**" in quanto nella relazione predisposta dal raggruppamento in esame i contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame.

Come rilevato nel verbale della seduta pubblica del 06/05/2022, il concorrente nell'ambito del criterio di valutazione in esame non allega una relazione ma propone soltanto una tavola grafica costituita da un diagramma di Gantt, dal quale è possibile desumere solamente la durata dei lavori. Le lavorazioni non vengono descritte analiticamente ma vengono elencate senza ulteriore dettaglio relativo all'impiego di uomini. Dall'analisi dello schema proposto, la Commissione rileva che l'offerente ha indicato 16 giorni di ferie, senza avere contezza dell'inizio effettivo dei lavori, prevedendo inoltre di interrompere gli interventi in via Bellini

programmando tali giorni di ferie tra i lavori di scarifica e sistemazione dei pozzetti e i lavori di asfaltatura che proseguirebbero dopo l'interruzione delle ferie.

All'offerta presentata dall'impresa "**ETS S.R.L.**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,85**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione presentata dal concorrente espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contiene elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la relazione descrive analiticamente le lavorazioni e la relativa durata, suddividendole per via oggetto di intervento, indicando puntualmente per ognuna delle fasi e le maestranze impiegate nell'ambito delle lavorazioni sui marciapiedi. La Commissione rileva che il concorrente prevede di effettuare il rifacimento dei marciapiedi su via Calvi, e sulle vie Bellini e Mascagni, mediante impiego di due squadre autonome e parallele con conseguente ulteriore ottimizzazione delle tempistiche di intervento, come evidenziato nella tavola grafica allegata alla relazione.

Relativamente all'offerta qualitativa predisposta dall'impresa "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,25**, corrispondente al giudizio "**INSUFFICIENTE**" in quanto nella relazione predisposta dall'impresa in esame i contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame.

Come rilevato nel verbale della seduta pubblica del 06/05/2022, il concorrente nell'ambito del criterio di valutazione in esame non allega una relazione ma propone soltanto una tavola grafica costituita da un diagramma di Gantt, dal quale è possibile desumere solamente la durata dei lavori. Le lavorazioni non vengono descritte analiticamente ma vengono elencate senza ulteriore dettaglio relativo all'impiego di uomini.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**ASFALTI PIACENZA S.R.L.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**", in quanto la relazione proposta dal concorrente espone con un livello esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contiene elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione presentata, seppure sintetica, specifica il numero delle maestranze impiegate per l'esecuzione delle lavorazioni e nelle tavole grafiche allegate elenca puntualmente e analiticamente la pianificazione delle lavorazioni suddivise per le strade oggetto di intervento, con una conseguente ulteriore ottimizzazione delle tempistiche.

Per quanto attiene l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa "**GIORDANINO S.P.A.**", la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**", in quanto la relazione predisposta dal concorrente, seppure sintetica, risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

La Commissione rileva che il concorrente descrive in modo discorsivo le lavorazioni e la loro relativa durata, non suddividendole per sezioni di intervento e indicando genericamente le maestranze coinvolte nei lavori, non ripartendole per area di intervento; il concorrente inoltre elenca i mezzi, le attrezzature e i macchinari di cui dispone specificando che in caso di sopraggiunte esigenze non prevedibili la tempistica di intervento potrà essere ulteriormente contratta.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente "ETS S.R.L.", che ottiene il coefficiente pari a $Ra = 0,85$, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 19 punti.

Al Raggruppamento guidato da "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,25/0,85) \times 19 = \mathbf{5,59}$ punti.

Al concorrente "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,25/0,85) \times 19 = \mathbf{5,59}$ punti.

Al concorrente "**ASFALTI PIACENZA S.R.L.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,80/0,85) \times 19 = \mathbf{17,88}$ punti.

Al concorrente "**GIORDANINO S.P.A.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,75/0,85) \times 19 = \mathbf{16,76}$ punti.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sottocriterio di valutazione **A.3) "Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori"** (punteggio massimo attribuibile: punti 21), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, che di seguito si riporta (in corsivo).

Si specifica che per l'attribuzione del punteggio dovrà essere indicato il numero dei giorni da sottrarre ai 222 gg posti a base di gara.

punti 0.35 per ogni giorno – max 60 gg.

$$P_i = G_i \times 0,35$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i-esima

G_i = numero di giorni da sottrarre alla base di gara (222) proposti dal concorrente i-esimo

Al raggruppamento guidato dall'impresa "**DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.**", che offre 60 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 21 punti, derivante dal seguente calcolo: $60 \times 0,35 = \mathbf{21}$ punti.

In relazione al valore indicato nell'ambito del criterio in esame da parte del concorrente "**ETS S.R.L.**", la Commissione rileva che il concorrente in esame indica la cifra 162, corrispondente al tempo di esecuzione minimo accettato per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame, come specificato nel Disciplinare di gara. La Commissione, avendo esaminato il cronoprogramma dettagliato di cui al criterio di valutazione A.2, dà atto che trattasi senza dubbio di errore materiale nella formulazione dell'offerta da parte del concorrente, in quanto dal cronoprogramma si evince chiaramente che il valore sostanziale dell'offerta è pari a 60 giorni di riduzione rispetto ai 222 a base di gara. Si richiama l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, secondo il quale "*nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) [...] l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato *ictu oculi*, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (si veda in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 2 marzo 2017, n. 978)*" (cfr. TAR AOSTA N. 2 del 03/05/2022).

Pertanto al concorrente "**ETS S.R.L.**", che offre 60 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, come rettificato per le motivazioni sopra riportate, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 21 punti, derivante dal seguente calcolo: $60 \times 0,35 = \mathbf{21}$ punti.

Al concorrente "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**", che offre 60 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 21 punti, derivante dal seguente calcolo: $60 \times 0,35 = \mathbf{21}$ punti.

Al concorrente "**ASFALTI PIACENZA S.R.L.**" che offre 60 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 21 punti, derivante dal seguente calcolo: $60 \times 0,35 = \mathbf{21}$ punti.

Al concorrente "**GIORDANINO S.P.A.**", che offre 60 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 21 punti, derivante dal seguente calcolo: $60 \times 0,35 = 21$ punti.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sottocriteri e criteri di valutazione dell'offerta qualitativa, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	A.1.1			A.1.2			A.2			A.3	totale
	coeff.	coeff. Riproportionato	punteggio	coeff.	coeff. Riproportionato	punteggio	coeff.	coeff. Riproportionato	punteggio	punteggio	
RTI DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L.	0	0	0,00	0,5	0,6665	13,33	0,25	0,2943	5,59	21	39,92
ETS S.R.L.	0,75	1	20,00	0,75	1,00	20,00	0,85	1,00	19,00	21	80,00
PEVERI COSTRUZIONI GENERALI SRL	0,4	0,5335	10,67	0,3	0,40	8,00	0,25	0,2943	5,59	21	45,26
ASFALTI PIACENZA S.R.L.	0,51	0,68	13,60	0,75	1,00	20,00	0,8	0,9412	17,88	21	72,48
GIORDANINO S.P.A.	0,35	0,4665	9,33	0,6	0,80	16,00	0,75	0,88236	16,76	21	63,09

La Commissione giudicatrice, una volta riletti i verbali delle operazioni di valutazione delle offerte qualitative, concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta termina alle ore 11:55.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

dott. geol. Davide Marengi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott. ing. Andrea Reggi _____

dott. Ing. Katia Merli _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 20/09/2022