

**PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA SOTTOSOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 36 C. 2 LETT. b) DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI ASSISTENZA SCOLASTICA RIVOLTO AD ALUNNI IN SITUAZIONE DI DISABILITA' FREQUENTANTI LE SCUOLE DI OGNI ORDINE E GRADO, RESIDENTI NEL COMUNE DI CORTEMAGGIORE - PERIODO A.S. 2022/2023-2023/2024-2024/2025" – CIG 93256287AC.**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 24/08/2022**

L'anno 2022, il giorno 24 (ventiquattro) del mese di agosto, alle ore 10:00:

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 211 del 07/07/2022 del Comune di Cortemaggiore (PC), la Responsabile Unica del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici ha disposto l'indizione di una procedura negoziata di "tipo aperto" per l'affidamento del servizio di assistenza scolastica rivolto ad alunni in situazione di disabilità frequentanti le scuole di ogni ordine e grado, residenti nel Comune di Cortemaggiore - periodo a.s. 2022/2023-2023/2024-2024/2025, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di avviso di manifestazione di interesse da parte degli operatori economici e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- l'avviso di manifestazione di interesse è stato pubblicato sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Cortemaggiore;
- il valore dell'appalto è pari a € 138.600,00 al netto di I.V.A., di cui € 0,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 03/08/2022 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 08/08/2022 alle ore 15:30 la seduta di gara;
- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER", n° 2 offerte, da parte degli operatori economici "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." con sede a Piacenza e "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE" con sede a Policoro (MT);
- per le motivazioni riportate nel verbale della seduta pubblica del 08/08/2022, a seguito dell'apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, l'ammissione degli operatori economici "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." e "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE" è stata sospesa fino all'esito del sub-procedimento di soccorso istruttorio, attivato con le note registro SATER n. PI208864-22 e n. PI208866-22 del 08/08/2022;
- con nota registro SATER n. PI212753-22 del 16/08/2022 è stato comunicato agli operatori economici concorrenti la data e l'ora di svolgimento della seduta;
- all'esito della verifica della documentazione amministrativa e dell'attivazione del subprocedimento di soccorso istruttorio nei confronti dei concorrenti, nonché di valutazione in merito alla sussistenza dei requisiti di ordine generale di cui all'art. 80 comma 5 del Codice dei Contratti Pubblici, sono stati ammessi al prosieguo della gara, come da verbale della seduta pubblica del 17/08/2022 e Determinazione della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza n° 980 del 19/08/2022;

- in data 22/08/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI214813-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia dei verbali delle sedute del 08/08/2022 e del 17/08/2022 e dell'adozione della determina n. 980/2022 di cui sopra;
- in data 23/08/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI216331-22, si è data notizia della data e ora della seduta convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 986 del 23/08/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 24/08/2022 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

## TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott.ssa Curotti Ilaria, responsabile dell'Area Minori Famiglia Tutela del Comune di Caorso (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Rigolli Raffaella, Responsabile del Settore "Affari Generali e per i Servizi Istruzione e Politiche Giovanili, Sport e Tempo Libero, Cultura e Biblioteca" del Comune di Cortemaggiore (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Catia Pedrazzini, Responsabile dei Servizi educativi e di prossimità al cittadino del Comune di Caorso (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

È presente, inoltre, la dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della Posizione Organizzativa "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza, in qualità di testimone alle operazioni di gara

La Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (18 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

### *CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA*

#### **1) Qualità del progetto e organizzazione del servizio** (punteggio massimo attribuibile: punti 62)

*Il criterio in esame si suddivide in quattro sotto criteri, di seguito descritti.*

##### **1.1 1.1 QUALITÀ DEL PROGETTO (ASSISTENZA PER L'INTEGRAZIONE DEGLI ALUNNI DISABILI)**

*Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie dell'intervento sociale che intende utilizzare per lo svolgimento del servizio di assistenza per l'integrazione scolastica degli alunni disabili, previsto dal Capitolo Speciale, specificando altresì il sistema di programmazione del servizio adottato.*

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata al fine di garantire l'efficace gestione della prestazione, valorizzando quelle offerte che siano in grado di garantire una piena integrazione degli alunni assistiti e un pieno coinvolgimento nelle attività (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 4)

##### **1.2 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE**

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le metodologie che intende utilizzare, nell'esecuzione dell'appalto, per favorire il raccordo e la collaborazione con il servizio sociale comunale, le istituzioni scolastiche, le famiglie e i servizi di neuropsichiatria infantile.

Il punteggio verrà attribuito in base alla validità delle metodologie proposte con riguardo alla capacità di relazionarsi efficacemente e in modo propositivo con le realtà sopraindicate, premiando quelle offerte che risultino contestualizzate alla realtà in cui si svolge l'appalto e che rendicontino in modo efficace – al Comune – le attività svolte e gli aspetti problematici emersi/da migliorare, proponendo soluzioni da sviluppare con i servizi di neuropsichiatria infantile al fine di superare eventuali problematiche riscontrate nell'assistenza ai disabili (alunni e non). (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 3).

### **1.3 GESTIONE RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI E ASSENZE DEL PERSONALE**

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, le modalità organizzative in caso di richiesta di interventi urgenti ed imprevedibili e/o sostituzioni del personale in malattia/ferie..

Il punteggio verrà attribuito in base all'efficienza e all'efficacia delle soluzioni proposte. In particolare saranno premiate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili, volte a garantire la gestione di richieste imprevedibili da parte del Comune, nonché la continuità dell'appalto in caso di assenze degli operatori. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2).

### **1.4 PROGRAMMAZIONE E RENDICONTAZIONE DELLE ATTIVITA' SVOLTE**

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e preciso, all'interno della propria Relazione, le metodologie dell'intervento sociale utilizzate per lo svolgimento delle prestazioni obbligatorie previste dal Capitolato Speciale, specificando il sistema di programmazione del servizio adottato, le modalità di circolazione delle informazioni (cartelle informatizzate, banche dati, ecc..), il sistema di verifica e monitoraggio delle attività svolte (precisando gli indicatori di controllo della qualità applicati).

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto della qualità della proposta presentata e della sua efficacia. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 4)

## **2) Formazione e turn-over del personale. (Punteggio massimo attribuibile: punti 8)**

*Il criterio in esame si suddivide in un sotto criterio, di seguito descritto.*

### **2.1 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE**

Il concorrente deve descrivere, in modo chiaro e dettagliato, il sistema incentivante e le strategie motivazionali adottate ai fini del contenimento del turn over del personale impiegato.

Il punteggio verrà attribuito tenuto conto dell'efficacia delle soluzioni proposte nel garantire il contenimento del turn-over del personale, premiando quelle soluzioni che siano maggiormente in grado di assicurare la presenza dello stesso personale durante la durata dell'appalto e nella gestione degli utenti in carico al personale. (TOTALE FACCIATE: massimo nr. 2).

## **3) Servizi migliorativi e ulteriori (punteggio massimo attribuibile: punti 10)**

*Il criterio in esame si suddivide in tre sotto criteri, di seguito descritti.*

### **3.1.1 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)**

progetti relativi all'integrazione del servizio all'interno della comunità "classe" anche nell'ambito extra scolastico (in collaborazione con gli Istituti Scolastici) [TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1]

### **3.1.2 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)**

attivazione di un progetto (con frequenza annuale) che coinvolga le famiglie dei disabili al fine di fornire un aiuto/accompagnamento alle famiglie nella gestione della **disabilità dei bambini** (indicare breve descrizione e durata in ore) [TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1]

### **3.1.3 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE)**

Proposta migliorativa della qualità del servizio, criteri di approccio e lavoro con l'utente e la rete familiare, anche al fine di incrementare la sicurezza degli alunni disabili nei momenti critici del servizio (ad es. al termine

della lezione o durante le pause ricreative) sempre in collaborazione con l'Istituto Scolastico [TOTALE FACCIATE: massimo nr. 1]

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della qualità delle migliorie proposte, premiando le proposte sopra indicate.

#### *METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE*

*La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".*

*La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione dei singoli elementi in esame determinando un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari secondo i seguenti parametri indicati:*

- **non valutabile (coefficiente 0):** sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal Capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;
- **insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25):** attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato e insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
- **sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50):** attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
- **buono (coefficiente da 0,51 a 0,75):** attribuito all'offerta la cui relazione, seppur sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
- **ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00):** attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

*All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:*

$$So = \frac{Ra}{Rmax} \times Pmax$$

*Dove:*

*So = punteggio offerta in esame*

*Ra = coefficiente offerta in esame*

*Rmax = miglior coefficiente*

*Pmax = punteggio massimo applicabile al criterio/sottocriterio in esame*

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai due concorrenti relativamente al primo sotto-criterio di valutazione **1.1 QUALITA' DEL PROGETTO (ASSISTENZA PER L'INTEGRAZIONE DEGLI ALUNNI DISABILI)** (punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.", la Commissione giudicatrice ritiene che l'elaborato prodotto sia esaustivo con riferimento, in particolare, all'attenzione all'ambito emotivo del bambino, ma non molto approfondito; la Commissione assegna pertanto, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "BUONO".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato, evidenzia una meticolosità nella scelta dell'educatore che tenga in considerazione la disabilità del bambino; viene apprezzata in particolare anche lo svolgimento di supervisioni mensili psicologiche e riunioni d'equipe multidisciplinari. La Commissione, all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "OTTIMO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **20 punti**.

Al concorrente "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,60/0,80) \times 20 = \mathbf{15 \text{ punti}}$ .

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.2 METODOLOGIE PER LA COLLABORAZIONE (punteggio attribuibile: punti 10)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto, pur rispondente in modo significativo a quanto richiesto e in grado di evidenziare la presenza e la conoscenza del territorio e delle realtà locali, non sia stato molto approfondito; all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "BUONO".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", la Commissione ritiene che l'elaborato prodotto sia ben articolato e dettagli in modo chiaro e preciso le metodologie che intende adottare per il coordinamento del personale e delle attività; all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "OTTIMO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,60/0,80) \times 10 = \mathbf{7,5 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **1.3 GESTIONE DI RICHIESTE DI INTERVENTI URGENTI E IMPREVEDIBILI E ASSENZA DEL PERSONALE (punteggio attribuibile: punti 12)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di entrambe le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.", la Commissione ritiene che nella relazione siano stati sviluppati i punti richiesti senza eccessivi dettagli; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "BUONO".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", la Commissione ritiene che la relazione sia dettagliata in modo chiaro e preciso; all'unanimità, assegna pertanto il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "BUONO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**", che ottiene il coefficiente pari a **0,70**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **12 punti**.

Al concorrente "**L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**" viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,60/0,70) \times 12 = \mathbf{10,29 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte dei concorrenti relativamente al criterio di valutazione **1.4 PROGRAMMAZIONE E RENDICONTAZIONE DELLE ATTIVITA' SVOLTE** (punteggio massimo attribuibile: **punti 20**).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**", la Commissione ritiene che nella relazione siano stati sviluppati i punti richiesti senza eccessivi dettagli, e valuta quale miglioria di rilievo il mantenimento della continuità educativa rispetto all'anno scolastico precedente; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**", la Commissione ritiene che la relazione sia ben dettagliata, descriva in modo esaustivo e preciso il programma utilizzato, indicando come miglioria la possibilità per la committenza di utilizzare la Piattaforma "Advenias Care"; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**", che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **20 punti**.

Al concorrente "**L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**" viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,60/0,80) \times 20 = \mathbf{15 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.1 GESTIONE DEL TURN-OVER DEL PERSONALE** (punteggio massimo attribuibile: **punti 8**).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**" la Commissione ritiene che nella relazione siano stati sviluppati i punti richiesti senza eccessivi dettagli, contenente quale miglioria il riferimento alla supervisione psicologica clinica; all'unanimità assegna pertanto il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**", la Commissione ritiene che la relazione sia ben dettagliata, comprendente varie migliorie per il supporto alle donne lavoratrici; all'unanimità assegna il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "**HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE**", che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

Al concorrente "**L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.**" viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,70/0,80) \times 20 = \mathbf{7 \text{ punti}}$

....

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **3.1.1 PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE** (punteggio massimo attribuibile: **punti 4**).

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." la Commissione ritiene che la relazione sia poco approfondita e contenga un'unica azione migliorativa (n.10 interventi nelle classi della durata di un'ora ciascuno per ognuna delle tre annualità); all'unanimità assegna il coefficiente **0,40** corrispondente al giudizio "SUFFICIENTE".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,00**, corrispondente al giudizio "NON VALUTABILE" in quanto risulta essere inserita la relazione relativa al sotto criterio 3.1.3 (come titolato il documento stesso).

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.", che ottiene il coefficiente pari a **0,40**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **4 punti**.

Al concorrente "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,00/0,40) \times 4 = 0$  punti

...

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **3.1.2 (PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE) (punteggio massimo attribuibile: punti 3)**.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.", la Commissione ritiene che la relazione sia sintetica e la trattazione del criterio solo sufficientemente approfondito, proponendo, per ogni anno scolastico, solo 3 ore di seminario; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,50**, corrispondente al giudizio "SUFFICIENTE".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", la Commissione ritiene che la relazione sia ben dettagliata, proponendo, per ogni anno scolastico, 20 ore di laboratori ben strutturati e descritti; all'unanimità assegna pertanto il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "OTTIMO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **3 punti**.

Al concorrente "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,50/0,80) \times 3 = 1,88$  punti

....

La Commissione prosegue dando lettura alle proposte dei concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione **3.1.3 PROPOSTE MIGLIORATIVE ED AGGIUNTIVE (punteggio massimo attribuibile: punti 3)**.

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i coefficienti al criterio di valutazione in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra riportata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.", la Commissione ritiene che la relazione sia sintetica e la trattazione del criterio solo sufficientemente approfondita; all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,26**, corrispondente al giudizio "SUFFICIENTE".

Per quanto attiene la relazione elaborata da "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", la Commissione ritiene che la relazione sia ben dettagliata, proponendo attività inerenti a quanto richiesto (pre-scuola); all'unanimità assegna, pertanto, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "OTTIMO".

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sotto criterio in esame.

Al concorrente "HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE", che ottiene il coefficiente pari a **0,80**, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **3 punti**.

Al concorrente "L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L." viene attribuito il punteggio seguente:  
 $(0,26/0,80) \times 3 = 0,98$  punti

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti attribuiti ai sotto criteri, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	1.1			1.2			1.3			1.4			2.1			3.1.1			3.1.2			3.1.3			TOTALE
	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	coeff. Ricalc.	punteggio	coeff.	Ricalc.	punteggio	coeff.	coeff. Ricalc.	punteggio										
L'ARCO SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A R.L.	0,60	0,75	15,00	0,60	0,75	7,50	0,60	0,8571428571	10,29	0,60	0,75	15,00	0,70	0,8750	7,00	0,40	1,00	4,00	0,50	0,6250	1,88	0,26	0,32500	0,98	<b>61,65</b>
HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE	0,80	1,00	20,00	0,80	1,00	10,00	0,70	1,00	12,00	0,80	1,00	20,00	0,80	1,00	8,00	0,00		0,00	0,80	1,00	3,00	0,80	1,00	3,00	<b>76,00</b>

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 12:20.

Così fatto, letto e sottoscritto.

La presidente della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Curotti Ilaria \_\_\_\_\_

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Rigolli Raffaella \_\_\_\_\_

Dott.ssa Pedrazzini Catia \_\_\_\_\_

Sig.ra Sartori Tania \_\_\_\_\_ (segretaria verbalizzante)

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*