

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO DENOMINATO “OPERE BILANCIO 2022 – INTERVENTI AMBIENTALI DI COPERTURA DEL RIO LORA NEL TRATTO COMPRESO TRA VIA XXIV MAGGIO E VIA LORA NEL CAPOLUOGO”. CUP D29J21002480007. CIG 97087466A6.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 25/05/2023

L'anno 2023, il giorno 25 (venticinque) del mese di maggio, alle ore 10:12;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 157 del 08/03/2023 del Comune di Castel San Giovanni (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori di cui al progetto denominato “*OPERE BILANCIO 2022 - Interventi ambientali di copertura del Rio Lora nel tratto compreso tra via XXIV Maggio e via Lora nel Capoluogo – Codice CUP D29J21002480007*” a Castel San Giovanni (PC) demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 32 del 17/03/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale “Libertà” e sul quotidiano a diffusione nazionale “La Repubblica” in data 19/03/2023, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA”, su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell’appalto è pari a € 841.625,66, di cui € 35.594,08 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 14/04/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 17/04/2023 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- in data 17/04/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, nella quale a seguito della verifica della documentazione amministrativa predisposta dall’impresa concorrente “STE.PA S.R.L.”, è stato attivato il subprocedimento di soccorso istruttorio, per le motivazioni riportate nel verbale della seduta medesima, cui si rimanda;
- in data 23/05/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI160548-23, è stata data comunicazione ai concorrenti della seduta pubblica virtuale, convocata per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- in data 24/05/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, in cui si è dato atto dell’ammissione del concorrente “STE.PA S.R.L.”, la cui documentazione è stata sottoposta ad esame a campione, per le motivazioni riportate nel verbale della seduta cui si rimanda;
- con determinazione n. 605 del 17/05/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data in data 24/05/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI162325-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l’apertura della busta contenente l’offerta tecnica a e

dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia della determinazione n. 605 del 17/05/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data 25/05/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 605 del 17/05/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza e così costituita:

- dott. geol. Davide Marengi, dirigente del Servizio "Viabilità e programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- dott. arch. Mario Sozzi, responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio (PC), in veste di componente;
- dott. ing. Luca Fermi, dipendente del Servizio "Viabilità e programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 11 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

SOTTOCRITERIO A.1.1 Misure relative all'organizzazione del cantiere (punteggio massimo attribuibile: punti 25)

Il concorrente dovrà fornire una relazione dettagliata relativa all'organizzazione del cantiere con particolare riferimento alla gestione delle acque del Rio Lora (al fine di ridurre il meno possibile l'officiosità prevenendo eventuali problematiche idrauliche), della logistica del cantiere durante tutta l'esecuzione dei lavori, del personale tecnico dell'impresa preposto all'organizzazione del cantiere.

La commissione giudicatrice valuterà, prioritariamente:

- *l'adozione di misure volte a ridurre l'impatto del cantiere sull'officiosità idraulica del Rio Lora;*
- *eventuali proposte operative e migliorative di esecuzione delle opere nel rispetto degli obiettivi sopra descritti ;*

SOTTOCRITERIO A.1.2 Misure relative alla sicurezza (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Il concorrente dovrà fornire una relazione dettagliata relativa alla gestione della sicurezza nel cantiere, stilata sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e Coordinamento, con particolare riferimento:

- *alle modalità esecutive per la demolizione del fabbricato di proprietà di cui al foglio 28 mappale 457 con manto di copertura in cemento-amianto;*
- *a eventuali lavorazioni da svolgersi all'interno della tombinatura assimilabile ad uno spazio confinato.*

La commissione giudicatrice valuterà, prioritariamente:

- *l'adozione di misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni all'interno del cantiere;*
- *proposte operative e migliorative di esecuzione delle opere nel rispetto degli obiettivi sopra descritti;*

- eventuali proposte migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto sugli ambienti circostanti e alle lavorazioni da svolgersi all'interno della tombinatura assimilabile ad uno spazio confinato.

SOTTOCRITERIO A.1.3 Misure relative alla viabilità (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Il concorrente dovrà fornire una relazione dettagliata relativa alle modalità di gestione della viabilità in entrata ed uscita nei cantieri mobili per le lavorazioni affidate, contenente le misure che intende adottare per minimizzare l'impatto dei cantieri stessi sulla circolazione di mezzi e persone.

La commissione giudicatrice valuterà la coerenza intrinseca dei contenuti della proposta formulata e il grado di minimizzazione delle interferenze sulla circolazione.

CRITERIO A.2 Programma di esecuzione dei lavori dettagliato (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Sulla base della riduzione prevista in fase di offerta (A.3) e in coerenza con il cronoprogramma allegato al progetto esecutivo, il concorrente dovrà redigere un programma di esecuzione dei lavori dettagliato in cui sia graficamente rappresentata nel dettaglio la pianificazione delle lavorazioni sia dal punto di vista della sequenza logica, valutando le concatenazioni previste per ogni fase di lavoro, sia dal punto di vista dei tempi necessari per la realizzazione di ogni singola lavorazione.

I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- descrizione analitica delle lavorazioni e relativa durata,
- impiego di uomini e quanto altro serva per descrivere nel dettaglio le lavorazioni.

CRITERIO A.3 Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara (di cui all'art. 14 del Capitolato Speciale d'Appalto).

Tempistica iniziale 150 gg. naturali e consecutivi dalla data del verbale di consegna lavori

La dichiarazione relativa ai tempi di esecuzione, da esprimersi **in giorni di riduzione naturali e consecutivi** in diminuzione rispetto ai 150 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale d'appalto, e da rendere **mediante apposita dichiarazione** da allegare sulla piattaforma SATER, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali.

NON INDICARE UN NUMERO DI GIORNI DI RIDUZIONE SUPERIORE AI 30, in quanto 120 giorni sono corrispondenti al tempo di esecuzione minimo accettato per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame.

Si specifica che per l'attribuzione del punteggio dovrà essere indicato **il numero dei giorni da sottrarre** ai 150 gg posti a base di gara.

punti **0,5** per ogni giorno – **max 30 gg.**

$P_i = G_i \times 0,5$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

G_i = numero di giorni da sottrarre alla base di gara (150) proposti dal concorrente i -esimo

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

Ai Criteri di valutazione A.1.1, A.1.2, A.2 è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.
4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
5. Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = punteggio offerta in esame

R_a = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL CRITERIO DI VALUTAZIONE A.3: il punteggio a tale criterio verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai quattro concorrenti relativamente al primo sotto criterio di valutazione **A.1.1 Misure relative all'organizzazione del cantiere (punteggio massimo attribuibile: punti 25)**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "CDF COSTRUZIONI S.R.L.", "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L." ed "ECOSOIL S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,67**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare ... *omissis*¹

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "VEICOPAL S.R.L." e "IMPRESA GOBBI S.N.C. DI GOBBI GIANFRANCO E NICOLA"** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

In particolare, il Raggruppamento in esame in relazione all'adozione di misure volte a ridurre l'impatto del cantiere sull'officiosità idraulica del Rio Lora offre la realizzazione di un bypass dell'area oggetto di intervento realizzato mediante l'installazione di un tubo, a perdere, congiuntamente ad un sistema di pompe, la realizzazione di una briglia in materiale sciolto, a monte dell'intervento, per regimare la portata dell'invaso che potrebbe originarsi a seguito di un evento di portata eccezionale sarà gestito attraverso l'installazione e l'utilizzo di pompe autoadescanti con relativo sistema di tubazioni a salvaguardia della zona di cantiere. Il Raggruppamento offre inoltre di procedere a fine giornata alla liberazione del letto del Rio Lora da qualunque attrezzatura e macchinario. Al fine di migliorare la logistica di cantiere il Raggruppamento in esame prevede soluzioni sostanzialmente in linea con il PSC di progetto posto a base di gara offrendo come miglie l'installazione di pannelli fonoassorbenti e reti antipolvere così da ridurre il più possibile l'impatto del cantiere nei confronti delle proprietà private limitrofe non menzionando tuttavia il personale tecnico che sarà impiegato nelle fasi delle lavorazioni descritte.

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.", "VERCESI ALFIO E C. - S.N.C." e "BETTINESCHI S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,53**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

In particolare, il raggruppamento in esame in relazione all'adozione di misure volte a ridurre l'impatto del cantiere sull'officiosità idraulica del Rio Lora offre di convogliare le acque reflue in un bypass realizzato con sistema a "sifone", mediante la posa di una tubazione, by-pass, in cemento centrifugato lungo tutto il tratto del rio Lora oggetto di chiusura con realizzazione di pozzetto di immissione a monte e di uscita a valle del tratto di canale da coprire. Le fasi dell'installazione del cantiere sono elencate in modo schematico e sono stati allegati i calcoli della portata con programma Flow Master. La relazione predisposta al Raggruppamento in esame di sofferma principalmente sull'analisi delle soluzioni tecniche relative alla gestione delle acque del Rio Lora e tratta sinteticamente della logistica del cantiere non menzionando il personale tecnico impiegato nelle fasi delle lavorazioni descritte.

All'offerta presentata dall'impresa **"STE.PA. S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,43**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione predisposta dall'impresa di in esame contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, l'impresa in esame in relazione all'adozione di misure volte a ridurre l'impatto del cantiere sull'officiosità idraulica del Rio Lora offre l'installazione di sistemi di bypass temporanei mediante la realizzazione di una doppia tubazione in PEAD a doppia parete per scarichi fognari che correrà parallela al percorso attuale, conservando lo stesso profilo e le stesse quote di fondo tubo, non descrivendo in modo chiaro come verrà realizzato il sistema di bypass. Inoltre, la relazione predisposta dall'impresa in esame descrive sinteticamente la logistica del cantiere, non approfondendo eventuali ulteriori misure di sicurezza adottate e non menzionando il personale tecnico impiegato nelle fasi delle lavorazioni descritte.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al Raggruppamento guidato da **"CDF COSTRUZIONI S.R.L."**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a = R_{max} = 0,67$, corrispondente al valore massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **25 punti**.

Al Raggruppamento guidato da **"VEICOPAL S.R.L."**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a = 0,63$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

¹ "*omissis*" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il raggruppamento di imprese guidato da "CDF COSTRUZIONI S.R.L." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa.

- $(0,63/0,67) \times 25 = \mathbf{23,51 \text{ punti.}}$

Al Raggruppamento guidato da "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $Ra=0,53$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,53/0,67) \times 25 = \mathbf{19,78 \text{ punti.}}$

All'impresa "**STE.PA. S.R.L.**" che ha ottenuto il coefficiente $Ra=0,43$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,43/0,67) \times 25 = \mathbf{16,04 \text{ punti.}}$

La seduta si conclude alle ore 11:55.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

dott. geol. Davide Marenghi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott. arch. Mario Sozzi _____

dott. Ing. Luca Fermi _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.
pubblicato in data 11/08/2023*