

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO "OPERE BILANCIO 2023 - PATRIMONIO - "RIFUNZIONALIZZAZIONE EX SCUOLE ELEMENTARI CARD. CASAROLI DA DESTINARE A NUOVA SEDE DEGLI UFFICI COMUNALI - 4^ STRALCIO LAVORI". CODICE CUP D24E21000360001. CIG: A02ABBAB70

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 26/01/2024

L'anno 2024, il giorno 26 (ventisei) del mese di gennaio, alle ore 09:50

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 954 Del 10/11/2023 del Comune di Castel San Giovanni, il Responsabile Unico del Progetto ai sensi dell’art. 15 del Codice dei Contratti Pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori cui al progetto esecutivo “OPERE BILANCIO 2023 - PATRIMONIO - "RIFUNZIONALIZZAZIONE EX SCUOLE ELEMENTARI CARD. CASAROLI DA DESTINARE A NUOVA SEDE DEGLI UFFICI COMUNALI - 4^ STRALCIO LAVORI". CODICE CUP D24E21000360001 approvato con deliberazione della Giunta Comunale n. 117 del 17/08/2023, affidandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti dalla Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 108 del D.Lgs. 36/2023;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n. 134 del 20/11/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale “Libertà” e sul quotidiano a diffusione nazionale “La Repubblica” in data 20/11/2023, in data 20/11/2023 sulla piattaforma telematica SATER, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione “Stazione Unica Appaltante”, sotto-sezione “Bandi SUA”, su “SITAR-ER” e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell’appalto è pari a € 991.234,48 di cui € 21.482,00 per oneri di sicurezza, non soggetti a ribasso e € 360.011,62 per costi della manodopera non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 20/12/2023 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 20/12/2023 alle ore 11:30 la prima seduta di gara;
- in data 20/12/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, in cui si dà atto che entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, è stata depositata, sul sistema per gare telematiche “SATER”, n° 1 offerta, da parte dell’operatore economico “EDILSTRADE BUILDING S.P.A.”, con sede a Piacenza (PC);
- in data 20/12/2023 tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI380539-23, si è data notizia dell’avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale della Provincia, nella sezione “S.U.A. - Stazione Unica Appaltante”, sottosezione “Trasparenza” del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 38 del 16/01/2024 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 17/01/2024, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI014766-24, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l’apertura della busta contenente l’offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 38 del 16/01/2024 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data 26/01/2024 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tale offerta.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 93 del D. Lgs. n. 36/2023, con Determinazione n. 38 del 16/01/2024 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza e così costituita:

- Ing. Jonathan Monti, Dirigente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente,
- Ing. Marazzi Elisa, Istruttore Tecnico direttivo del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di componente esperto;
- Arch. Paola Maria Montecucco, Supporto al RUP presso settore Lavori Pubblici del Comune di Castel San Giovanni (PC), in veste di componente esperto;

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta pubblica, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 11 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

Criteri di valutazione Offerta Tecnica

Sottocriterio A.1.1) Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per l'isolamento termico del nuovo edificio (punteggio massimo attribuibile: punti 6): Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale del complesso edilizio (E_{pgl tot}, espresso in kWh/mq) rispetto a quanto previsto in progetto, pari a 99,831 kWh/mq (cfr. capitolo 6, pagina 8 della RL-M.02 - Relazione tecnica secondo art. 28 L. 10/91 e s.m.i.), allo scopo di incrementare le prestazioni energetiche della nuova edificazione, contenendo i consumi energetici e le emissioni nocive in atmosfera.

NOTA BENE:

1. *Si precisa che il punteggio sarà attribuito unicamente nel caso in cui il concorrente presenterà i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa utilizzando software energetici certificati riportando il beneficio richiesto in termini di kWh/mq risparmiati rispetto alla configurazione di progetto base.*
2. *Si precisa che gli spessori complessivi degli elementi costruttivi utilizzati per i tamponamenti laterali e la copertura non potranno subire incrementi dimensionali rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.*
3. *Si precisa, inoltre, che il punteggio verrà attribuito esclusivamente qualora la riduzione proposta per l'indice di prestazione energetica E_{pgl tot} sia non inferiore al 5% rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.*
4. *Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste dal vincolo della Soprintendenza e parere VVF.*

La riduzione dell'indice potrà essere conseguenza della sostituzione totale o parziale dei materiali isolanti previsti in progetto con altri maggiormente prestazionali in termini di trasmittanza termica. Tali eventuali materiali sostitutivi dovranno essere totalmente privi di fibre di vetro e di lane, fibre o componenti di origine minerale.

Sottocriterio A.1.2) Miglioramento delle prestazioni energetiche degli impianti tecnologici del nuovo complesso edilizio, mediante ottimizzazione delle tecnologie a ciò deputate (punteggio attribuibile: punti 6) : Il punteggio,

non frazionabile, sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno l'offerta di sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232 (si precisa che la classe prevista in progetto ai sensi di tale Norma è la "B"). **NOTA BENE:** *Si dovranno evidenziare le soluzioni proposte ripercorrendo i punti specifici della classe A e confermando di aver individuato soluzioni tecniche per ogni richiesta. Si dovrà dimostrare, inoltre, la conformità ed il rispetto delle indicazioni e limitazioni previste dal vincolo della Soprintendenza e parere VVF.*

Sottocriterio A.2.1) Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori (punteggio massimo attribuibile: punti 10): *Riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara – cronoprogramma – elaborato RL G 0009 V ed art. 18 del capitolato speciale d'appalto. Tempistica iniziale: 240 gg. naturali e consecutivi dalla data del verbale di consegna lavori. La dichiarazione relativa ai tempi di esecuzione, da esprimersi in giorni naturali e consecutivi decorrenti dal verbale di consegna lavori, e che dovrà essere inferiore rispetto ai 240 giorni naturali e consecutivi indicati nel capitolato speciale d'appalto, avrà carattere contrattualmente vincolante ed eventuali difformità costituiranno inadempienze contrattuali. **NON INDICARE MENO DI 190 GIORNI**, corrispondente al tempo di esecuzione minimo accettato per l'attribuzione del punteggio al criterio in esame. punti 0.20 per ogni giorno – max 50 gg.*

Sottocriterio A.2.2) Cronoprogramma: (punteggio massimo attribuibile: punti 10). *Sulla base della riduzione prevista in fase di offerta A.2.1, a partire dal cronoprogramma allegato al progetto esecutivo, redigere un cronoprogramma di dettaglio che rappresenti graficamente nel dettaglio la pianificazione delle lavorazioni sia dal punto di vista della sequenza logica, valutando le concatenazioni previste per ogni fase di lavoro, sia dal punto di vista dei tempi necessari per la realizzazione di ogni singola fase di lavoro in termini di quantità di giorni necessari all'esecuzione di ogni singola lavorazione. Sarà positivamente valutato l'eventuale miglioramento riguardante la redazione di un dettagliato cronoprogramma anche riproposto sulla base dell'eventuale riduzione dei termini di esecuzione di cui al punto A.2.1.*

I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:

- *descrizione analitica delle lavorazioni e relativa durata,*
- *impiego di uomini e quanto altro serva per descrivere nel dettaglio le lavorazioni*

Sottocriterio A.3.1) Sicurezza: Relazione dettagliata relativa alla gestione della sicurezza di cantiere per le lavorazioni affidate, stilata sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e coordinamento, con particolare riferimento alle interferenze connesse all'esercizio dell'attività degli uffici comunali e redazione di proposte migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze stesse. (punteggio massimo attribuibile: punti 16). *I profili oggetto di valutazione, in ordine decrescente di priorità, saranno i seguenti:*

- *miglioramento della gestione delle interferenze mediante l'utilizzo di dispositivi, attrezzature ecc. atte a ridurre l'impatto sugli uffici comunali presenti e aperti al pubblico;*
- *miglioramento gestione della sicurezza attraverso la revisione del layout di cantiere e l'organizzazione delle squadre di lavoro anche su eventuali turnazioni differenti;*

Sottocriterio A.3.2) Gestione accessi: – FASE OPERATIVA PROMISCUA LAVORI - Relazione dettagliata relativa alla gestione degli accessi ai vari uffici pubblici, durante le varie fasi esecutive del cantiere in relazione al completamento dei lavori degli stralci precedenti. Le proposte migliorative dovranno avere l'obiettivo di ridurre al minimo l'impatto delle interferenze stesse e garantire le condizioni di sicurezza. (punteggio massimo attribuibile: punti 16). *La Commissione giudicatrice valuterà la proposta di organizzazione degli accessi agli uffici pubblici attualmente presenti ed a quelli che diventeranno operativi a seguito del completamento del 3^o stralcio con organizzazione degli stessi accessi durante le fasi di cantiere.*

Sottocriterio A.3.3) Gestione fase spostamento uffici: – FASE ALLESTIMENTO ED APERTURA NUOVI SPAZI - Relazione dettagliata relativa alla gestione delle fasi inerenti l'allestimento finale e l'utilizzo dei nuovi spazi di cui al 3^o stralcio dei lavori, durante le varie fasi esecutive del cantiere. Le proposte migliorative dovranno avere l'obiettivo di ridurre al minimo l'impatto delle interferenze stesse e garantire le condizioni di sicurezza. (punteggio massimo attribuibile: punti 11). *La Commissione giudicatrice valuterà la proposta di gestione ed organizzazione delle varie fasi lavorative in relazione alle operazioni di allestimento finale e trasloco degli uffici pubblici nei locali e spazi di cui al 3^o stralcio di lavori in base al grado di minimizzazione delle interferenze e alla capacità di garantire le condizioni di sicurezza.*

Criterio A.4) Proposte migliorative con valenza ambientale: Impegno a utilizzare materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate (punteggio massimo attribuibile: punti 5) *Il punteggio sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno che i materiali da utilizzare per la realizzazione*

del nuovo complesso edilizio siano derivati da materie recuperate o riciclate per oltre il 15% in peso valutato sul totale di tutti i materiali utilizzati, in conformità a quanto previsto dal paragrafo 2.5 dell'allegato al DM del Ministero della transazione ecologica del 23/06/2022 (Gazzetta Ufficiale serie generale 183 del 06/08/2022)

I suddetti pesi dovranno essere quantificati ed esplicitati dal concorrente sulla scorta delle misure previste dal progetto e della natura dei materiali proposti nella propria offerta. I quantitativi di materiali derivati da materie recuperate o riciclate dovranno essere adeguatamente illustrati in conformità a quanto stabilito dal Decreto Ministeriale più sopra precisato, e il valore percentuale complessivo che il concorrente si impegna a conseguire dovrà essere esplicitamente e univocamente evidenziato. Fermo restando, in merito ai valori minimi, quanto stabilito dal paragrafo dal paragrafo 2.5 dell'allegato al DM del Ministero della transazione ecologica del 23/06/2022 (Gazzetta Ufficiale serie generale 183 del 06/08/2022) il punteggio verrà attribuito come di seguito specificato:

$$P_i = \frac{Q_i - 15\%}{Q_{max} - 15\%} * 5$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

Q_i = percentuale complessiva proposta dal concorrente i -esimo

Q_{max} = percentuale complessiva massima proposta dai concorrenti

È necessario tenere in considerazione, per il calcolo del peso risultante, anche il peso dei materiali individuati nelle proposte migliorative offerte. A conclusione dei calcoli effettuati, dovrà risultare uno schema di calcolo così composto:

- peso totale dell'immobile a progetto (A) [419.447,64 Kg]
- peso totale dell'immobile a progetto al netto delle strutture (B) [159.674,60 Kg]
- peso totale dell'immobile considerando le proposte migliorative offerte (al netto delle strutture) (C)
- peso materiale rinnovabile (D)
- rapporto tra peso materiale rinnovabile (D) e peso totale dell'immobile ottenuto considerando le proposte migliorative offerte (C).

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 93 del Codice dei contratti pubblici, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui al sopracitato articolo.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL SOTTOCRITERIO A.1.1.

Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 6 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p(A.1.1) = (\text{riduzione \% EPGL } i / \text{riduzione \% EPGL max}) \times 6$$

dove:

%EPGL max = riduzione percentuale più alta offerta dai concorrenti

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO AI CRITERI A.1.2, A.2.2., A.3.1, A.3.2 e A.3.3.

Ai sottocriteri A.1.2, A.2.2., A.3.1, A.3.2 e A.3.3 è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, attraverso l'attribuzione di un coefficiente in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e saranno valutati come segue:

- ciascun commissario di gara attribuirà un coefficiente $V(a)_i$, variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;
- si procederà al calcolo della media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario in relazione a ciascun criterio o sub-criterio valutato, così ottenendo dei coefficienti medi definitivi;

- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori:

0,0 NON VALUTABILE descrizione assente; offerta per il criterio o sub-criterio analizzato assente o peggiorativo rispetto alla documentazione di gara.

0,1 MOLTO SCARSO: descrizione molto scarsa e/o estremamente contraddittoria; offerta che contrasta totalmente con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente di pessima qualità rispetto ai criteri di valutazione

0,2 SCARSO: descrizione scarsa e/o contraddittoria; offerta che contrasta in larga parte con le finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente scarsa rispetto ai criteri di valutazione

0,3 MEDIOCRE: descrizione gravemente insufficiente; offerta che non risponde in maniera grave alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato mediocre rispetto ai criteri di valutazione

0,4 INSUFFICIENTE: descrizione insufficiente; offerta che risponde solo in maniera minimamente parziale alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente insufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,5 SUFFICIENTE: descrizione limitata; offerta da cui si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,6 POCO PIU' CHE SUFFICIENTE: descrizione poco più che limitata; offerta da cui si ricava con sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente più che sufficiente rispetto ai criteri di valutazione

0,7 DISCRETO Descrizione discretamente corrispondente a quanto richiesto; offerta da cui si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio o sub-criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità

0,8 BUONO Descrizione adeguata; offerta da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità

0,9 PIU' CHE BUONO Descrizione molto buona; offerta da cui si ricava una apprezzabile aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente di più che buona qualità

1,0 OTTIMO Descrizione completa e pienamente rispondente; offerta da cui si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità poste dalla S.A. nella illustrazione del criterio o sub-criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

A ciascun concorrente sarà assegnato infine un punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica, ottenuto dalla somma dei singoli punteggi assegnati per ciascun criterio e sub-criterio, sulla base di quanto sopra previsto.

N.B. RIPARAMETRAZIONE: Al fine di evitare l'attribuzione di un peso eccessivo ad elementi carenti delle offerte dei concorrenti, non si procederà ad alcuna riparametrazione dei punteggi.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI CRITERI E SOTTOCRITERI DI VALUTAZIONE A.2.1. e A.4: il punteggio a tali criteri e sotto criteri verrà attribuito secondo la metodologia sopra specificata.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate del concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." relativamente al primo sotto criterio di valutazione **A.1.1) UTILIZZO DI MATERIALI MAGGIORMENTE PRESTAZIONALI PER L'ISOLAMENTO TERMICO DEL NUOVO EDIFICIO.**

La Commissione rileva che il concorrente ha dichiarato di non prevedere "proposte migliorative dei materiali isolanti rispetto a quanto contenuto negli elaborati progettuali confermando la validità delle scelte tecniche operate dai progettisti"; **non viene quindi attribuito punteggio.**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione **A.1.2) MIGLIORAMENTO DELLE PRESTAZIONI ENERGETICHE DEGLI IMPIANTI TECNOLOGICI DEL NUOVO COMPLESSO EDILIZIO, MEDIANTE OTTIMIZZAZIONE DELLE TECNOLOGIE A CIÒ DEPUTATE:** e rileva che il concorrente ha dichiarato di non prevedere "proposte migliorative di sistemi di controllo automatico degli impianti anche in considerazione dell'uniformità impiantistica con i precedenti lotti d'intervento"; **non viene quindi attribuito punteggio.**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione **A.2.1) ANTICIPO DEL TERMINE PER L'ESECUZIONE DEI LAVORI.**

Relativamente all'offerta qualitativa predisposta da "EDILSTRADE BUILDING S.P.A.", la Commissione giudicatrice, dopo averne attentamente esaminato i contenuti, rileva che concorrente in esame offre, relativamente ai tempi di esecuzione, 10 giorni di riduzione dei termini di esecuzione dei lavori rispetto a quanto previsto nel progetto esecutivo a base di gara, con conseguente tempo di esecuzione offerto di 230 giorni naturali e consecutivi dalla data del verbale di consegna dei lavori.

La Commissione, avendo a disposizione tutte le informazioni relative al sottocriterio in esame, procede ad attribuire il punteggio al sotto criterio in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, e sopra riportata.

Al concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." che offre 10 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il punteggio derivante dal seguente calcolo: $10 \times 0,20 = 2$ **punti.**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione **A.2.2) CRONOPROGRAMMA.** All'offerta presentata dall'impresa "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,8**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la descrizione di quanto offerto nell'ambito del sotto criterio in esame risulta adeguata; dall'offerta si ricava una buona aderenza alle finalità poste dalla Stazione Appaltante nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio o sub-criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

In particolare la Commissione rileva che nella relazione vengono descritte schematicamente le lavorazioni e la loro relativa durata con l'indicazione del personale e dei mezzi impiegati nell'esecuzione delle stesse, coerentemente con il cronoprogramma presentato e con la riduzione offerta nell'ambito del sub criterio di valutazione A.2.1. La Commissione rileva inoltre che viene mantenuta la contemporaneità delle lavorazioni svolte su piani diversi dell'edificio in sostanziale coerenza con quanto previsto dal progetto posto a base di gara.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Al concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A.", viene attribuito il punteggio seguente: $(10 \times 0,8) = 8$ **punti.**

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione **A.3.1) SICUREZZA.** All'offerta presentata dall'impresa "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente al giudizio "**DISCRETO**" in quanto la descrizione di quanto offerto nell'ambito del sotto criterio in esame è discretamente corrispondente a quanto richiesto; dall'offerta si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla Stazione Appaltante nella descrizione del criterio o sub-criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente in esame offre di installare l'impiego di software come Eversafety o analoghi al fine di monitorare e gestire l'arrivo di manodopera e mezzi nell'area di costruzione anche attraverso l'installazione di una telecamera con funzionalità di visione remota all'interno del cantiere, e l'installazione di un numero non precisato di ulteriori telecamere senza però specificarne il posizionamento all'interno del cantiere. Il concorrente inoltre propone soluzioni adeguate alla gestione delle polveri e delle emissioni inquinanti, con particolare attenzione per la gestione delle interferenze che risultano ben organizzate. La Commissione rileva tuttavia che la relazione appare poco dettagliata e generica in relazione alle modalità di gestione del monitoraggio ambientale e alla specifica della tipologia dei mezzi ecologici che verranno utilizzati e che l'elaborato grafico allegato alla relazione in esame risulta di difficile lettura e comprensione. La Commissione rileva infine che l'operatore economico propone la creazione di una pagina Facebook per reclami e proposte che viene valutata di difficile gestione, con potenziali e rilevanti profili di criticità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Al concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A", viene attribuito il punteggio seguente: $(16 \times 0,7) = \mathbf{11,20}$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione **A.3.2) Gestione accessi: – FASE OPERATIVA PROMISCUA LAVORI**. All'offerta presentata dall'impresa "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,7**, corrispondente al giudizio "**DISCRETO**" in quanto la descrizione di quanto offerto nell'ambito del sotto criterio in esame è discretamente corrispondente a quanto richiesto; dall'offerta si ricava una adeguata aderenza alle finalità poste dalla Stazione Appaltante nella descrizione del sub-criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di discreta qualità.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione descrive in modo generico le soluzioni adottate per la gestione delle interferenze durante le varie fasi delle lavorazioni; il concorrente in esame offre l'installazione di telecamere di sorveglianza per il monitoraggio delle aree di transito e l'interazione tra il personale di cantiere e gli uffici pubblici, che però non trova corrispondenza negli elaborati grafici allegati alla relazione. Rispetto al PSC del progetto posto a base di gara, il concorrente propone di ridurre l'area di intervento lasciando la viabilità completa del portico antistante la struttura, compartimentando soltanto la parte interna e occupando meno suolo pubblico; la Commissione ritiene che tale soluzione rappresenti una miglioria nella gestione dell'interferenze con gli uffici ma potrebbe presentare profili di criticità nella fase di analisi e approvazione da parte del Coordinatore per la sicurezza.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Al concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A", viene attribuito il punteggio seguente: $(16 \times 0,7) = \mathbf{11,20}$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al sotto criterio di valutazione **A.3.3) Gestione fase spostamento uffici: – FASE ALLESTIMENTO ED APERTURA NUOVI SPAZI**. All'offerta presentata dall'impresa "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." la Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,5**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**" in quanto la descrizione di quanto offerto è limitata; dall'offerta si ricava con una minima sufficienza l'aderenza alle finalità poste dalla Stazione Appaltante nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per sub-criterio analizzato complessivamente sufficiente rispetto ai criteri di valutazione.

In particolare, la Commissione rileva che la relazione è generica, non dettagliata, non esplicita chiaramente le soluzioni da adottarsi e non pare calata perfettamente nel contesto del cantiere non contenendo di fatto spunti migliorativi; il concorrente fornisce dichiarazioni di principio condivisibili ma non calate nel contesto di riferimento limitandosi a descrivere sinteticamente le modalità adottate per la gestione degli spostamenti

durante le diverse fasi di allestimento finale e trasloco degli uffici pubblici nei locali e spazi di cui al 3° stralcio di lavori.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Al concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A", viene attribuito il punteggio seguente: $(11 \times 0,5) = \mathbf{5,50}$ punti.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame dell'offerta tecnica relativamente al criterio di valutazione **A.4) PROPOSTE MIGLIORATIVE CON VALENZA AMBIENTALE.**

Il concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." dichiara che, per la realizzazione del nuovo complesso edilizio, utilizzerà materiali da costruzione derivati da materie recuperate o riciclate per il 44,68 % in peso sul totale di tutti i materiali utilizzati e allega i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa, attraverso la compilazione della Tabella A.4. La Commissione dà atto che, dopo opportune verifiche, i materiali indicati dal concorrente sono rispondenti alle prescrizioni del paragrafo 2.5 dell'allegato al DM del Ministero della transazione ecologica del 23/06/2022 (Gazzetta Ufficiale serie generale 183 del 06/08/2022).

La Commissione procede ad attribuire il punteggio al criterio in esame, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

$$P_i = \frac{Q_i - 15\%}{Q_{max} - 15\%} * 5$$

Al concorrente "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." che offre una percentuale complessiva pari a $Q_i = 44,68\%$, essendo l'unico partecipante alla procedura e coincidendo tale valore con Q_{max} , viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sottocriteri e criteri di valutazione dell'offerta qualitativa, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	A.1.1	A.1.2	A.2.1	A.2.2		A.3.1		A.3.2		A.3.3		A.4	TOTALE
	punteggio	punteggio	punteggio	coeff.	punteggio	coeff.	punteggio	coeff.	punteggio	coeff.	punteggio	punteggio	
EDILSTRADE BUILDING S.P.A.	0,00	0,00	2,00	0,8	8,00	0,7	11,20	0,7	11,20	0,5	5,50	5,00	42,90

La Commissione giudicatrice, una volta riletti i verbali delle operazioni di valutazione delle offerte qualitative, concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione al concorrente del punteggio attribuito all'offerta tecnico qualitativa e per la successiva apertura della busta contenente l'offerta economica; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate al concorrente con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 11:40.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Ing. Jonathan Monti _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Ing. Marazzi Elisa _____

Arch. Paola Maria Montecucco _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme digitali è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 28/03/2024