

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DELL’EDIFICIO OSPITANTE LA SCUOLA PRIMARIA DI CASTELNUOVO FOGLIANI NEL COMUNE DI ALSENO (PC). CUP: E93I18000040006, CIG: 8215280784.**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 28/05/2020**

L'anno 2020, il giorno 28 del mese di maggio, si è riunito in seduta riservata il seggio di gara, nelle persone di:

- dott.ssa Giuliana Cordani, titolare della P.O. "Stazione Unica Appaltante per i lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di Presidente/Soggetto Valutatore della documentazione amministrativa;
- dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, in veste di Segretario verbalizzante;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 60 del 13/02/2020 del Comune di Alseno (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta per l'affidamento dei lavori di adeguamento sismico dell'edificio ospitante la Scuola Primaria di Castelnuovo Fogliani, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti dalla Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello del minor prezzo, determinato mediante ribasso offerto in sede di gara, al netto degli oneri per la sicurezza, con esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi dell'art. 97, commi 2 e 2-bis del D.Lgs. 50/2016; l'esclusione automatica non opera nel caso in cui siano ammesse meno di 10 offerte;
- il valore dell'appalto è pari a € 388.428,39 al netto di I.V.A., di cui € 15.454,57 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 03/03/2020 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;
- entro tale termine sono pervenute n°36 offerte, da parte degli operatori economici di seguito elencati:
  1. "GR GROUP S.R.L.", con sede a Saviano (NA);
  2. "MARZANO BUILDING S.R.L.", con sede a Foiano della Chiana (AR);
  3. "CEM S.R.L.", con sede a Reggio Emilia (RE);
  4. "CRIAN S.R.L.", con sede a Caserta (CE);
  5. "IMPRESA COGNI S.P.A.", con sede a Piacenza (PC);
  6. "ENGINEERING AND STRUCTURAL MONITORING S.R.L.", con sede a Roma (RM);
  7. "C.L.P. COSTRUZIONI S.R.L.", con sede a Pomigliano d'Arco (NA);
  8. "ALTA VAL TREBBIA SOCIETÀ COOPERATIVA", con sede a Corte Brugnatella (PC);
  9. "CELLA S.R.L.", con sede a Piacenza (PC);
  10. "CO.MAS S.R.L.S", con sede a Bari (BA);
  11. "EDIL LOSA S.R.L.", con sede a Gragnano Trebbiese (PC);
  12. "EDIL ROSA DI ROSA VINCENZO", con sede a Terranova dei Passerini (LO);
  13. "EDIL PI.MA. S.R.L.", con sede a Monte San Giovanni Campano (FR);

14. "IMPREDIMA S.R.L.", con sede a Piacenza (PC);
15. "NUOVA SYSTEM S.R.L.", con sede a Seregno (MB);
16. "MARTINI S.R.L.", con sede a Piedimonte San Germano (FR);
17. "ALFRA VETRI S.R.L.", con sede a Casapesenna (CE);
18. "SA.GI. COSTRUZIONI S.A.S. DI SAPIENZA GIUSEPPE E C.", con sede a Senna Lodigiana (LO);
19. "GIRASOLE COSTRUZIONI S.R.L.", con sede a Paderno Ponchielli (CR);
20. "LA RISTRUTTURA S.R.L.", con sede a Ciampino (RM);
21. "ECO BEL.FER. S.R.L.", con sede a Frignano (CE);
22. "PMM S.R.L.", con sede a Librizzi (ME);
23. "CDF COSTRUZIONI S.R.L.", con sede a Podenzano (PC);
24. "EDILTUNA S.A.S. DI ARCH. CARLO MASERATI", con sede a Gazzola (PC);
25. "L.M.G. BUILDING S.R.L.", con sede a Corteno Golgi (BS);
26. "TECNO SERVICE S.U.R.L.", con sede a Casoria (NA);
27. "EDIL PIÙ S.N.C. DI VACCARI EMERENZIO E C.", con sede a Casalgrande (RE);
28. "TECNO FUTURE COSTRUZIONI S.R.L.", con sede a Parma (PR);
29. "GRANELLI S.R.L.", con sede a Salsomaggiore Terme (PR);
30. "BARONE COSTRUZIONI S.R.L.", con sede a Somma Vesuviana (NA);
31. "F&G COSTRUZIONI S.R.L.", con sede a Villa San Giovanni (RC);
32. "IMPRESA EDILE SALCIM S.R.L.", con sede a Milano (MI);
33. "IMPRESA FRATELLI BERGONZI ROMEO, CELESTE, GIULIO S.N.C.", con sede a Bettola (PC);
34. "CO.E.LIVE S.R.L.", con sede a Firenze (FI);
35. "AZZINI NORBERTO", con sede a Cremona (CR);
36. "SANT'ORSOLA S.R.L.", con sede a Cremona (CR).

- è stato redatto il verbale della seduta pubblica virtuale del 04 marzo 2020 convocata per procedere all'apertura delle buste economiche, come previsto al paragrafo 26 del disciplinare di gara, ai sensi dell'art. 1, comma 3, della legge n. 55/2019, nel quale si dà atto che il primo classificato risulta essere l'operatore economico contraddistinto dal n. 35 ("AZZINI NORBERTO");
- nel verbale di cui sopra si dà atto inoltre che, in sede di seduta riservata svoltasi in data 09/03/2020, nell'acquisire i PASSOE sul portale degli operatori economici concorrenti, è emerso che un concorrente partecipante alla gara ha inserito nella documentazione amministrativa un passOE intestato alla ditta "AZZINI NORBERTO". Dall'analisi della documentazione amministrativa delle ditte in questione, il seggio di gara ha rilevato la presenza di sintomi rivelatori di una situazione di collegamento sostanziale fra i medesimi e dell'imputabilità delle loro offerte ad un unico centro decisionale;
- in data 16/03/2020 tramite il sistema SATER ai due operatori economici interessati è stata data comunicazione di avvio del procedimento di esclusione ai sensi della Legge 241/1990, contenente i dettagli degli indizi rilevati, fissando i termini per ogni eventuale comunicazione inerente al procedimento entro e non oltre dieci giorni dalla ricezione della comunicazione stessa. Si è trasmesso inoltre il verbale delle operazioni di gara dal 04/03/2020 a tutti gli operatori economici concorrenti;
- in data 24/03/2020, tramite il sistema SATER, è stata data comunicazione a tutti gli operatori economici che, ai sensi dell'art. 103 del Decreto legge 17 marzo 2020, n. 18, il termine per il riscontro dell'avvio del procedimento di esclusione inviato alle ditte concorrenti interessate è stato prorogato, e che ogni eventuale comunicazione inerente al procedimento andrà formulata dagli operatori economici interessati entro e non oltre le ore 13:00 del 27/04/2020;
- in data 23/04/2020 tramite il sistema SATER è stata pubblicata nella sezione "Avvisi" la comunicazione dell'adozione da parte del Comune di Alseno, beneficiario della presente procedura di gara, del provvedimento n° 147 del 22 aprile 2020 di conferma del termine delle ore 13:00 del 27/04/2020 per l'eventuale riscontro alla comunicazione di avvio del procedimento di esclusione ai sensi della L. 241/1990;
- sono, inoltre, state inviate le comunicazioni alle due ditte interessate, con le quali si invitava a visionare quanto pubblicato nella sezione "Avvisi" in merito all'adozione da parte del Comune di Alseno, beneficiario della presente procedura di gara, del provvedimento di cui sopra;
- in data 28/04/2020 si è tenuta una seduta riservata di gara, di cui si è redatto verbale, nel quale si dà atto degli approfondimenti esperiti in merito riscontro alla nota di comunicazione di avvio del procedimento di esclusione ai sensi della Legge 241/1990 da parte dell'impresa "AZZINI NORBERTO" e del mancato riscontro della stessa da parte della ditta "Sant'Orsola S.r.l.";

- in data 29/04/2020 tramite il sistema SATER con nota di registro SATER N. PI115390-20, è stata data comunicazione della data e ora della seduta del 30/04/2020, convocata per aggiornare lo stato del primo classificato in graduatoria, e per esaminare la documentazione amministrativa del concorrente che si era classificato secondo in graduatoria;
- è stato redatto verbale della seduta pubblica virtuale del 30/04/2020, convocata per l'applicazione – sulla piattaforma per gare telematiche SATER - della funzione "decadenza" al concorrente contraddistinto dal n. 35 "AZZINI NORBERTO" e per esaminare la documentazione amministrativa del concorrente classificatosi secondo in graduatoria, "CO.E.LIVE S.R.L.";
- in data 06/05/2020 si è tenuta una seduta riservata di gara, di cui si è redatto verbale, nel quale si dà atto che a seguito dell'analisi dei dati relativi all'offerta economica, il seggio di gara, unitamente al RUP, ha disposto di inoltrare, tramite il sistema per gare telematiche SATER, apposita nota di richiesta chiarimenti a spiegazione della formulazione dei costi della manodopera stimati dall'operatore economico "CO.E.LIVE S.R.L.";

### TUTTO CIÒ PREMESSO

Il seggio di gara dà atto di quanto segue.

A riscontro della nota di richiesta chiarimenti ai sensi dell'art. 95, comma 10, del Codice dei contratti pubblici, nota di Registro SATER N. PI121029-20 del 07/05/2020, l'operatore economico contraddistinto dal n. 34 "CO.E.LIVE S.R.L." ha trasmesso la documentazione richiesta entro il termine assegnato delle ore 12:00 del 22/05/2019, con nota di Registro SATER n. PI134727-20 del 21/05/2020.

Dall'analisi della documentazione trasmessa, il seggio di gara, unitamente al RUP, rileva quanto segue.

Da un confronto tra l'elaborato inviato dalla ditta in indirizzo contenente il dettaglio delle voci di composizione del costo medio orario e le Tabelle Ministeriali, si evidenzia che nel dettaglio costi trasmesso dalla ditta in indirizzo mancano le seguenti voci:

- Rivalutazione TFR; (nelle tabelle ministeriali per 1°livello 0,02€, per 2°livello 0,04€);
- Oneri vari: Trasferte, prev. complementare, indennità di disagio 50%(nelle tabelle ministeriali per 1°livello 3,22€, per 2°livello 3,59€);
- Contributo contrattuale previdenza complementare (nelle tabelle ministeriali per 1°livello 0,06€, per 2°livello 0,07€);

Più precisamente, si ritiene che la ditta in esame non abbia esplicitato in maniera esaustiva quale fosse il motivo dello scostamento dei valori del costo medio orario della tabella ministeriale, limitandosi ad elencare le voci di composizione del costo medio orario senza fornire giustificativi in merito alla loro composizione, anche con riferimento alle omissioni sopra rilevate.

Se da un lato quindi si potrebbe affermare che, alla luce degli elementi forniti dalla ditta in esame, i costi esposti, pur discostandosi dalle tabelle ministeriali, non sono inferiori ai minimi salariali, dall'altro, proprio in virtù del fatto che non sono state fornite giustificazioni approfondite circa la composizione delle voci che concorrono alla definizione del costo medio orario, si ritiene necessario richiedere ulteriori chiarimenti in merito ai giustificativi alla base della composizione del costo medio orario in relazione, anche, alle ore stimate dall'operatore economico.

In merito al divario tra il costo della manodopera complessivo quantificato dalla ditta in esame e quello stimato e indicato nei documenti di gara, quanto asserito relativamente allo scostamento delle due cifre correlato (e giustificato), secondo la ditta in esame, dal ribasso del 23,59% che la società è stata in grado di offrire sull'importo a base di gara, non fornisce giustificazioni sufficienti a comprendere quali siano gli strumenti concreti (particolari metodologie di esecuzione o altri accorgimenti) di cui intende avvalersi e che possono giustificare una simile contrazione delle cifre.

Si precisa inoltre che, ai sensi del combinato disposto dall'articolo 95 comma 10 e dall'articolo 97 comma 5 lettera d), sussiste l'obbligo per la stazione appaltante di procedere, prima della aggiudicazione – sempre

e comunque, a prescindere dalla valutazione di anomalia della offerta operata attraverso i meccanismi contemplati all'art. 97 – alla verifica del rispetto della congruità del corso della manodopera rispetto ai minimi salariali retributivi; ne consegue che il RUP ha facoltà di richiedere i chiarimenti di cui sopra per avere tutti gli elementi necessari a formulare il giudizio di congruità in ogni tipo di procedura, a prescindere dalla presenza o meno dell'esclusione automatica delle offerte.

Si chiede pertanto di fornire ulteriori spiegazioni relative alla composizione del costo medio orario e ai costi della manodopera dichiarati nell'offerta economica, rispondendo alla presente comunicazione entro e non oltre il termine perentorio che verrà assegnato.

La documentazione richiesta dovrà pervenire sulla piattaforma "SATER", in risposta alla nota che verrà inviata.

Il seggio di gara, unitamente al RUP, dispone quindi di inoltrare, tramite il sistema per gare telematiche SATER, apposita nota di ulteriore richiesta chiarimenti che giustifichino la composizione dei costi medi orari in relazione anche alle ore stimate per l'esecuzione della commessa dall'operatore economico contraddistinto dal n.34 "CO.E.LIVE S.R.L.", indicando quale termine perentorio entro cui il concorrente dovrà produrre quanto richiesto le ore 12:00 del 09/06/2020.

Così fatto, letto e sottoscritto.

---

Il presente verbale viene sottoscritto dai componenti del seggio di gara:

Giuliana Cordani – Presidente del seggio di gara \_\_\_\_\_

Marilisa Fiorani - Segretario verbalizzante \_\_\_\_\_

*30/06/2020*