

PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA, AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO PER CONTO DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI DEI "SERVIZI DI ASSISTENZA PER L'INTEGRAZIONE SCOLASTICA DEGLI ALUNNI DIVERSAMENTE ABILI E DI ASSISTENZA PRE E POST SCOLASTICA PRESSO LE SCUOLE DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI" – PERIODO DALL'01.09.2022 AL 31.07.2025.

CODICE CIG: 9296557188.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 03/08/2022

L'anno 2022, il giorno 3 (tre) del mese di agosto, alle ore 09:15:

PREMESSO CHE

- con determinazione n. 490 del 206/2022 (e successiva Determinazione n. 512 del 29/6/2022) della Responsabile del Servizio "Pubblica Istruzione – Sport e Cultura" del Comune di Castel San Giovanni (PC), si disponeva di indire una procedura selettiva telematica aperta per l'affidamento dei "servizi di assistenza per l'integrazione scolastica degli alunni diversamente abili e di assistenza pre e post scolastica presso le scuole del Comune di Castel San Giovanni" – periodo dall'01.09.2022 al 31.07.2025, per un valore complessivo, comprensivo delle opzioni di proroga tecnica semestrale e dell'aumento dell'importo contrattuale del 20% ai sensi dell'art. 106, comma 1 lettera a), pari a € 1.495.872,00 (IVA esclusa), affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 78 del 6 luglio 2022, e, per estratto, su due quotidiani a diffusione nazionale e due quotidiani a diffusione locale, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione S.U.A. Stazione Unica Appaltante "Bandi SUA", e su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell'appalto è pari a € 1.495.872,00 al netto di I.V.A., di cui € 0,00 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 20/07/2022 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 21/07/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- in data 21/07/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- in data 25/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI195243-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 876 del 27/07/2022 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;

- in data 28/07/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI199418-22, si è data notizia della data e ora della presente seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 876 del 27/07/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 29/07/2021 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 876 del 27/07/2022 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in presenza presso la sede della Provincia di Piacenza, via Garibaldi n. 50 e così costituita:

- Dott. Cassi Paolo, Responsabile del Settore "Affari Generali ed Istituzionali - Servizi alla Persona" del Comune di Borgonovo Val Tidone (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Croci Antonella, responsabile del Settore "Area Affari Istituzionali e al Cittadino" del Comune di Alta Val Tidone (PC), in veste di componente;
- Dott.ssa Pancini Sara, con qualifica di "Assistente Sociale" del Comune di Borgonovo Val Tidone (PC), in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla sig.ra Tania Sartori, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

La Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (17 e seguenti) il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA QUALITATIVA

1) . Metodologie proposte per il raggiungimento degli obiettivi e delle finalità del servizio, con attenzione al contesto di riferimento. (punteggio massimo attribuibile: punti 25)

Il criterio in esame si suddivide in quattro sottocriteri, di seguito descritti.

1.1 Metodologie utilizzate: • per l'integrazione scolastica degli alunni disabili, • per il servizio di assistenza presso i centri estivi • per l'assistenza pre e post-scolastica

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2)

1.2 Metodologie e strumenti tecnici utilizzati per relazionarsi con gli uffici Pubblica Istruzione e Servizi Sociali del Comune di Castel San Giovanni, con gli istituti scolastici e con le famiglie degli alunni disabili anche in riferimento al sistema di documentazione.

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2).

1.3 Rendicontazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate: modalità e tempistica di rendicontazione al Comune delle attività svolte e sistema di controllo della qualità del servizio con esplicitazione dei relativi indicatori.

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2

1.4 Protocolli e procedure operative di gestione

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2

2) Modello organizzativo per la gestione dei servizi. (punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Il criterio in esame si suddivide in tre sottocriteri, di seguito descritti.

2.1 Criteri e modalità per il reclutamento del personale, nonché sua qualificazione professionale (risultante dai curricula degli operatori da allegare)

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2 e allegare i curricula degli operatori

2.2 Struttura organizzativa dedicata al servizio (risorse umane e tecniche, mansionario, ecc..)

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2, cui potranno essere allegati schemi grafici esplicativi

2.3 Modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale in malattia/ferie. In particolare, saranno valutate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili volte a garantire la continuità del servizio, in caso di assenze degli operatori

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2

3) Progettazione formativa relativa ai temi della disabilità e dell'inclusione (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.

3.1 Descrizione dettagliata del piano di formazione offerto per tutto il periodo di durata contrattuale al personale dedicato alla gestione del servizio, esplicitando anche le modalità di scelta dei temi trattati, il numero e la durata dei percorsi.

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2

3.2 Attività formative specifiche per una durata massima di ore 5 all'anno per ciascun lavoratore sui temi della pedagogia, della pedagogia speciale e dell'inclusione scolastica per minori con disabilità utili alla qualificazione e all'aggiornamento professionale del personale educativo. (formazione aggiuntiva rispetto alla formazione obbligatoria)

Dichiarare le ore nell'apposito spazio dedicato sulla piattaforma SATER

4) MIGLIORIE (punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.

4.1 eventuali migliorie da apportare, a discrezione del concorrente, afferenti la messa a disposizione di risorse strumentali aggiuntive a supporto del servizio e/o altre che possano essere ritenute di utilità, di innovazione e

di miglioramento del servizio (es: utilizzo di speciali ausili medici; libri e software specifici; corsi in aiuto all'apprendimento; progetti propedeutici alla socializzazione, ecc...).

Il punteggio verrà attribuito sulla base della pertinenza e della fattibilità della soluzione proposta rispetto all'oggetto dell'appalto, dando preferenza a quelle soluzioni che siano volte a rendere maggiormente efficiente la gestione del servizio.

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2

4.2 Flessibilità degli interventi: disponibilità ad un'articolazione oraria di erogazione del servizio, migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal capitolato.

A tal fine verranno valutate positivamente articolazioni orarie flessibili, finalizzate a rispondere alle esigenze degli utenti nell'arco delle giornate

Il concorrente dovrà predisporre una relazione di max 1 facciata formato A4 (che non includono l'eventuale copertina) con font di dimensioni equivalenti al Times New Roman – corpo 12, superiore e inferiore cm 2,5, margini destro e sinistro cm 2

5) Certificazioni di sistemi di qualità' (punteggio massimo attribuibile: punti 5)

5.1 Possesso di certificazioni conformi alle prescrizioni di cui all'art. 87 del d.lgs. 50/2016, attinenti all'appalto (al fine dell'attribuzione del relativo punteggio, il concorrente dovrà chiaramente indicare – all'interno del proprio progetto – la certificazione posseduta in corso di validità, e allegare copia conforme all'originale della/e certificazione/i)

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
5. Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il punteggio verrà attribuito in modo proporzionale secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = punteggio offerta in esame

R_a = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al primo criterio 1. **Metodologie proposte per il raggiungimento degli obiettivi e delle finalità del servizio, con attenzione al contesto di riferimento** relativamente al sotto-criterio di valutazione **1.1** **Metodologie utilizzate: per l'integrazione scolastica degli alunni disabili, per il servizio di assistenza presso i centri estivi per l'assistenza pre e post-scolastica** (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti con un accento sulla presenza sul territorio, con un approccio metodologico tradizionale. Vengono descritte le attività di integrazione scolastica degli alunni disabili, del servizio pre e post-scolastico ma viene solo accennato il servizio presso i Centri estivi.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva che il concorrente in esame abbia un approccio contestualistico con l'obiettivo di intervenire sulla relazione tra l'individuo e l'ambiente, accentuando il ruolo delle famiglie e degli insegnanti. Vengono descritte, in modo sintetico, le attività di integrazione scolastica degli alunni disabili e del servizio pre e post- scolastico, ma non viene trattato il servizio di assistenza presso i centri estivi.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti come punti di forza una progettazione educativa personalizzata e l'impegno a garantire, ove possibile, la continuità dell'operatore ma non viene trattato l'argomento di assistenza pre e post-scolastica, mentre è trattato in modo superficiale l'argomento centri estivi.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, la relazione è ben strutturata, chiara e puntuale.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, la relazione è ben strutturata, chiara e puntuale; viene evidenziata la continuità dell'assistenza, presso i centri estivi, conOMISSIS.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS.**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,62/0,65) \times 10 = 9,54$ punti

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,65) \times 10 = 9,38$ punti

Al concorrente "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,65) \times 10 = 9,38$ punti

Al concorrente "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA**" che ottiene il coefficiente pari a **0,65**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**", che ottiene il coefficiente pari a **0,65**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al primo criterio 1. **Metodologie proposte per il raggiungimento degli obiettivi e delle finalità del servizio, con attenzione al contesto di riferimento** relativamente al sotto-criterio di valutazione **1.2 Metodologie e strumenti tecnici utilizzati per relazionarsi con gli uffici Pubblica Istruzione e Servizi sociali del Comune di Castel San Giovanni, con gli istituti scolastici e con le famiglie degli alunni disabili anche in riferimento al sistema di documentazione** (punteggio massimo attribuibile: punti 5)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione del punteggio, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti specificando la presenza di un coordinatore per ...OMISSIS ore settimanali con la funzione di coordinarsi con tutti gli attori della rete (compresi assistenti sociali), la presenza della ...OMISSIS che permette la circolarità e la condivisione delle informazioni; pur nella sinteticità dell'esposto, la metodologia è stata ben definita ed esposta in modo chiaro.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva che il concorrente in esame abbia evidenziato la presenza di un coordinatore che si interfaccia con le famiglie, con i vari uffici coinvolti, senza però indicare il rapporto con gli assistenti sociali. La relazione è didattica che pur descrivendo i punti richiesti non dà risalto ai soggetti interessati e alla rete.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto evidenzia la figura di un coordinatore che si relaziona con la Pubblica Amministrazione, con la Scuola e con le famiglie, ma la relazione è didattica che pur descrivendo i punti richiesti non dà risalto ai soggetti interessati e alla rete.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, strutturata ma non ben dettagliata; viene indicato il contatto con gli assistenti sociali.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, strutturata ma non ben dettagliata; viene indicato il contatto con gli assistenti sociali e UVM e sono previsti ..OMISSIS incontri ...OMISSIS

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS.**" che ottiene il coefficiente pari a **0,65**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,65) \times 5 = \mathbf{4,69 \text{ punti}}$

Al concorrente "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,60/0,65) \times 5 = \mathbf{4,62 \text{ punti}}$

Al concorrente "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,65) \times 5 = \mathbf{4,85 \text{ punti}}$

Al concorrente "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**", viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,65) \times 5 = \mathbf{4,85 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1,3 Rendicontazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate: modalità e tempistica di rendicontazione al Comune delle attività svolte e sistema di controllo della qualità del servizio con esplicitazione dei relativi indicatori** (punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia lineare e con tempistiche idonee, seguendo gli standard delle certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015 e UNI ISO 11010:2016.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva l'elaborato prodotto sia lineare e con tempistiche idonee, seguendo gli standard delle certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015. Viene indicata anche la gestione dei reclami, senza però specificare il ruolo del Committente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva l'elaborato prodotto sia lineare e con tempistiche idonee, seguendo gli standard delle certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015. Viene indicata anche la gestione dei reclami, senza però specificare il ruolo del Committente.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto nell'elaborato viene indicato il gestionale utilizzabile dai vari attori (coordinatore del servizio e operatori di pianificazione, operatori scolastici, operatori amministrativi e referenti del Committente) per le varie fasi di rendicontazione e controllo della qualità delle prestazioni erogate

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto nell'elaborato viene indicato il gestionale utilizzabile dai vari attori ...OMISSIS. Per il controllo della qualità vengono seguiti gli standard delle certificazioni di qualità UNI EN ISO 9001:2015 e UNI 11034:2003

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS.**" che ottiene il coefficiente pari a **0,62**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" che ottiene il coefficiente pari a **0,62**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" che ottiene il coefficiente pari a **0,62**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" che ottiene il coefficiente pari a **0,62**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**", che ottiene il coefficiente pari a **0,62**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **1.4 Protocolli e procedure operative di gestione (punteggio attribuibile: punti 5)**.

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,66**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, sia per l'integrazione scolastica sia per i centri estivi e sia per il pre e post-scolastica.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva l'elaborato di stampo tradizionale e didascalico. Non vengono citati protocolli e procedure operative di gestione relative ai centri estivi.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che nell'elaborato non venga esposto in modo chiaro quanto richiesto, rinviando a successivi accordi operativi. Non vengono, inoltre, citati protocolli e procedure operative di gestione relative ai centri estivi ed al pre e post-scolastico.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" la

Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato molto accademico e non vengono citati protocolli e procedure operative di gestione relative ai centri estivi ed al pre e post-scolastico.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto presenti una buona esposizione sui servizi proposti, accentuando la figura dei ...OMISSIS, l'utilizzo del PEI come strumento operativo contestualizzato, il pre e post-scuola ben elaborato, manca però, completamente, la descrizione del servizio di centro estivo.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS.**" che ottiene il coefficiente pari a **0,66**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,66) \times 5 = \mathbf{4,62 \text{ punti}}$

Al concorrente "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,66) \times 5 = \mathbf{4,62 \text{ punti}}$

Al concorrente "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,60/0,66) \times 5 = \mathbf{4,55 \text{ punti}}$

Al concorrente "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**", viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,64/0,66) \times 5 = \mathbf{4,85 \text{ punti}}$.

...

La Commissione dà inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai cinque concorrenti relativamente al secondo criterio 2. **Modello organizzativo per la gestione dei servizi** relativamente al sotto-criterio di valutazione **2.1 Criteri e modalità per il reclutamento del personale, nonché sua qualificazione professionale (risultante dai curricula degli operatori da allegare)** (punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia completo, adeguato alle esigenze del Committente, seguendo vari step anche in fase di valutazione/reclutamento del personale.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva l'elaborato contenente criteri e modalità standard, con curriculum adeguati.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva l'elaborato contenente criteri e modalità standard, con curriculum adeguati.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto l'operatore economico dichiara di conformarsi al Capitolato Speciale d'Appalto e di reperire le risorse eventualmente necessarie su siti internet specializzati per la ricerca del personale.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto l'operatore economico dichiara di conformarsi al Capitolato Speciale d'Appalto e di reperire le risorse eventualmente necessarie pubblicando bando sul sistema informatico adottato.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS."** che ottiene il coefficiente pari a **0,64**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,62/0,64) \times 5 = \mathbf{4,84}$ punti

Al concorrente **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,62/0,64) \times 5 = \mathbf{4,84}$ punti

Al concorrente **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,64) \times 5 = \mathbf{4,77}$ punti

Al concorrente **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,64) \times 5 = \mathbf{4,77}$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.2 Struttura organizzativa dedicata al servizio (risorse umane e tecniche, mansionario, ecc..)** (punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che l'elaborato sia adeguato alle necessità del Committente, inserendo la figura del ...OMISSIS.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,62**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva l'elaborato chiaro e conforme a quanto richiesto per tutti i servizi, inserendo la figura del Responsabile/Coordinatore per 5 ore settimanali.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva l'elaborato adeguato a quanto richiesto, con l'esclusione dei centri estivi.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,59**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto nell'elaborato non vengono considerati i servizi di pre e post-scuola e il servizio di centri estivi.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto rileva l'elaborato chiaro e conforme a quanto richiesto per tutti i servizi eccetto i centri estivi, indicando un organigramma ben strutturato e con varie figure specializzate per le necessità del Committente.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS."** che ottiene il coefficiente pari a **0,65**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,62/0,65) \times 5 = 4,77$ punti

Al concorrente "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,65) \times 5 = 4,69$ punti

Al concorrente "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,59/0,65) \times 5 = 4,54$ punti

Al concorrente "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**", viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,65) \times 5 = 4,85$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **2.3 Modalità organizzative in caso di sostituzioni del personale in malattia/ferie. In particolare, saranno valutate le soluzioni organizzative e le misure concrete e verificabili volte a garantire la continuità del servizio, in caso di assenze degli operatori** (punteggio attribuibile: punti 10).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia completo, adeguato alle esigenze del Committente, apprezzando la fattibilità dichiarata nella sostituzione di una assenza improvvisa indicando la sostituzione ...OMISSIS.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia completo, adeguato alle esigenze del Committente, apprezzando la presenza di una unità immediatamente disponibile in caso di assenze improvvise.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia completo, adeguato alle esigenze del Committente, apprezzando la presenza di ...OMISSIS in caso di assenze improvvise

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia completo, adeguato alle esigenze del Committente, apprezzando la presenza di 5 unità jolly in caso di assenze improvvise.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene che l'elaborato prodotto sia completo, adeguato alle esigenze del Committente, apprezzando la presenza di un ...OMISSIS.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS.**" che ottiene il coefficiente pari a **0,64**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" che ottiene il

coefficiente pari a **0,64**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" che ottiene il coefficiente pari a **0,64**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" che ottiene il coefficiente pari a **0,64**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**", che ottiene il coefficiente pari a **0,64**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

....

La Commissione prosegue dando letture delle proposte dei concorrenti relativamente al terzo criterio **3. Progettazione formativa relativa ai temi della disabilità e dell'inclusione** relativamente al sotto-criterio di valutazione **3.1 Descrizione dettagliata del piano di formazione offerto per tutto il periodo di durata contrattuale al personale dedicato alla gestione del servizio, esplicitando anche le modalità di scelta dei temi trattati, il numero e la durata dei percorsi.** (punteggio attribuibile: punti 5).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,66**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto ritiene l'elaborato prodotto, come dichiarato dall'Operatore Economico, delineato dal Sistema di Certificazione; si apprezza ...OMISSIS.

Per quanto attiene la relazione elaborata da "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**", la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto rileva l'elaborato articolato e diversificato, con piano formativo di 6 ore annue per le figure professionali coinvolte.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto l'elaborato fa riferimento al piano formativo previsto dal partner scelto per la durata di ...OMISSIS

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto l'elaborato riporta un piano di formazione articolato in 3 moduli della durata di 6 ore ciascuno per ogni annualità, che vanno ad aggiungersi alle ore previste nei momenti di Coordinamento e Coaching.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da "**MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS**" la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto l'elaborato riporta un piano di formazione variegato, con formazione generale, ...OMISSIS

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente "**EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS.**" che ottiene il coefficiente pari a **0,66**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

Al concorrente "**CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA**" viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,66) \times 5 = \mathbf{4,77 \text{ punti}}$

Al concorrente **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,64/0,66) \times 5 = 4,85$ punti

Al concorrente **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,64/0,66) \times 5 = 4,85$ punti

Al concorrente **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,66) \times 5 = 4,77$ punti.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **3.2 Attività formative specifiche per una durata massima di ore 5 all'anno per ciascun lavoratore sui temi della pedagogia, della pedagogia speciale e dell'inclusione scolastica per minori con disabilità utili alla qualificazione e all'aggiornamento professionale del personale educativo. (formazione aggiuntiva rispetto alla formazione obbligatoria)** (punteggio attribuibile: punti 10).

Per quanto riguarda **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** la Commissione attribuisce il punteggio pari a **10 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, 5 ore all'anno per ciascun operatore di formazione specifica.

Per quanto attiene **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **10 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, 5 ore all'anno per ciascun operatore di formazione specifica.

Per quanto riguarda **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** la Commissione attribuisce il punteggio pari a **10 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, 5 ore all'anno per ciascun operatore di formazione specifica.

Per quanto riguarda **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA"** la Commissione attribuisce il punteggio pari a **10 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, 5 ore all'anno per ciascun operatore di formazione specifica.

Per quanto riguarda **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione attribuisce il punteggio pari a **10 punti**, in quanto il concorrente si impegna a mettere a disposizione, durante la durata dell'appalto, 5 ore all'anno per ciascun operatore di formazione specifica.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al quarto criterio **3. MIGLIORIE** relativamente al sotto-criterio di valutazione **4.1 eventuali migliorie da apportare, a discrezione del concorrente, afferenti la messa a disposizione di risorse strumentali aggiuntive a supporto del servizio e/o altre che possano essere ritenute di utilità, di innovazione e di miglioramento del servizio (es: utilizzo di speciali ausili medici; libri e software specifici; corsi in aiuto all'apprendimento; progetti propedeutici alla socializzazione, ecc...)**. (punteggio attribuibile: punti 10).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,67**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che le migliorie proposte sono in grado di fornire utilità concrete all'ottimale esecuzione del servizio e di progetti facilmente cantierizzabili.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto al di là della fornitura di tablet la proposta non è così invitante.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la proposta illustrata risulta pare parzialmente idonea alle aspettative della committenza .

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto viene apprezzata la proposta strumentale ma la realizzazione dei laboratori è poco adeguata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto l'offerta è sovrabbondante all'aspetto progettuale, apprezzata la proposta strumentale esposta.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS."** che ottiene il coefficiente pari a **0,67**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,60/0,67) \times 10 = \mathbf{8,96 \text{ punti}}$

Al concorrente **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,67) \times 10 = \mathbf{9,10 \text{ punti}}$

Al concorrente **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,67) \times 10 = \mathbf{9,40 \text{ punti}}$

Al concorrente **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,64/0,67) \times 10 = \mathbf{9,55 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al sottocriterio di valutazione **4.2 Flessibilità degli interventi: disponibilità ad un'articolazione oraria di erogazione del servizio, migliorativa rispetto ai requisiti minimi previsti dal capitolato. A tal fine verranno valutate positivamente articolazioni orarie flessibili, finalizzate a rispondere alle esigenze degli utenti nell'arco delle giornate (punteggio attribuibile: punti 10).**

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti delle offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sottocriterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,67**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto ritiene che la proposta sia stata formulata ben conoscendo le criticità che la Committente deve affrontare nella fase di start-up e nel proseguo dell'esecuzione.

Per quanto attiene la relazione elaborata da **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto pare poco aderente alle esigenze del servizio, l'offerta di 300 è offerta spot, molto impostato sull'esperienza covid.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,61**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto offerta ampia ma scarsamente strutturata.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,63**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto viene apprezzata l'estensione del servizio pre e post scuola per la sola scuola materna.

Per quanto riguarda la relazione elaborata da **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"** la Commissione, all'unanimità, assegna il coefficiente **0,64**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto l'offerta organicamente completa e che mira a soddisfare quasi tutte le componenti del servizio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al sottocriterio in esame.

Al concorrente **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS."** che ottiene il coefficiente pari a **0,67**, che è il coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,60/0,67) \times 10 = \mathbf{8,96 \text{ punti}}$

Al concorrente **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,61/0,67) \times 10 = \mathbf{9,10 \text{ punti}}$

Al concorrente **"RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,63/0,67) \times 10 = \mathbf{9,40 \text{ punti}}$

Al concorrente **"MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS"**, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara: $(0,64/0,67) \times 10 = \mathbf{9,55 \text{ punti}}$

...

La Commissione prosegue dando lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al quarto criterio **5. CERTIFICAZIONI DI SISTEMI DI QUALITA'** relativamente al sotto-criterio di valutazione **5.1 Possesso di certificazioni conformi alle prescrizioni di cui all'art. 87 del d.lgs. 50/2016, attinenti all'appalto (al fine dell'attribuzione del relativo punteggio, il concorrente dovrà chiaramente indicare – all'interno del proprio progetto – la certificazione posseduta in corso di validità, e allegarne copia)** (punteggio attribuibile: punti 5).

Per quanto riguarda **"EUREKA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ETS"** la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente dichiara di possedere le certificazioni UNI EN ISO 9001:2015 e UNI ISO 11010:2016 e ne allega copia. Si ricorda che la copia di tali certificazioni è stata inviata a seguito di richiesta da parte della Commissione di gara in quanto mancanti come allegato nella busta tecnica (era presente l'autodichiarazione di possesso ma non le copie conformi allegate).

Per quanto attiene **"CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE Esecutrice COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA"**, la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente dichiara di possedere le certificazioni UNI EN ISO 9001:2015 e ISO 14001:2015 intestate a CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE e le certificazioni UNI EN ISO 9001:2015 E SA 8000:2014 intestate a COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA e ne allega copia.

Per quanto riguarda **"RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE"** la Commissione attribuisce il punteggio pari a **5 punti**, in quanto il concorrente dichiara di possedere le certificazioni UNI EN ISO 9001:2015 e UNI 11034:2003 intestate a UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. e le certificazioni UNI

COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA		
RTI UNICOOP SOC. COOPERATIVA SOCIALE A R.L. OPPURE: UNICOOP COOPERATIVA SOCIALE A R.L. - PROGES - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	58,20	81,20
RTI HERACLEA NEW SERVICE COOPERATIVA SOCIALE - DOMI GROUP - SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE A RESPONSABILITA' LIMITATATA	56,45	79,86
MARTA SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE - ONLUS	59,50	83,19

La Commissione giudicatrice concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 11:30.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Dott. Cassi Paolo _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Croci Antonella _____

Dott.ssa Pancini Sara _____

Sig.ra Tania Sartori _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data _23/09/2022