



**Finanziato
dall'Unione europea**
NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO AI SENSI DELL'ART. 60 DEL D.LGS. 50/2016 E DELL'ART. 48 COMMA 5 E SEGUENTI DELLA LEGGE 108/2021 DI APPALTO INTEGRATO PER LA REALIZZAZIONE DI UN NUOVO POLO PER L'INFANZIA A CORTEMAGGIORE (PC). INTERVENTO FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU M4-C1-I.1.1. CUP: H71B21007440006. CIG: 9678971B89

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 05/04/2023

L'anno 2023, il giorno 5 (cinque) del mese di aprile, alle ore 11:15

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 47 del 23/02/2023 del Comune di Cortemaggiore (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l'indizione di una procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.lgs. 50/2016 e dell'art. 48 e seguenti della Legge 108/2021 di appalto integrato per l'affidamento della progettazione definitiva ed esecutiva ed esecuzione dei lavori per la realizzazione di un nuovo Polo per l'infanzia a Cortemaggiore (PC), Intervento finanziato dall'Unione europea - NextGenerationEU – M4-C1-I.1.1., con decreto del Direttore generale e coordinatore dell'Unità di missione per il PNRR 26 ottobre 2022 n. 74, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 26 del 03/03/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale "Libertà" e sul quotidiano a diffusione nazionale "La Repubblica" in data 06/03/2023, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA" , su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Cortemaggiore;
- il valore dell'appalto è pari a € 3.239.434,27 al netto di IVA e dei contributi previdenziali, di cui € 2.972.356,44 al netto di IVA per lavori soggetti a ribasso, € 115.513,56 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, ed € 151.564,27 oltre I.V.A e oneri previdenziali previsti per le fasi di progettazione;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 27/03/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 27/03/2023 alle ore 15:30 la seduta di gara;
- entro tale termine sono pervenute n° 3 offerte presentate da parte degli operatori economici di seguito elencati:
 - "MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO", con sede a Bolgare (BG);

- "L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA", con sede a Piedimonte Matese (CE);
- Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese "LEGNOLANDIA S.R.L." con sede a Forni di Sopra (UD) e "DELEO S.R.L.", con sede a Cambiago (MI);
- in data 27/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 30 del Disciplinare di gara;
- in data 27/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI093970-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 388 del 28/03/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 28/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI095102-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica;
- in data 29/03/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI096224-23 si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia della determinazione n. 388 del 28/03/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 29/03/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, in seduta pubblica virtuale, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 388 del 28/03/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, così costituita:

- Ing. Jonathan Monti, Dirigente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- Arch. Matteo Bocchi, titolare della P.O. "Manutenzione edilizia scolastica e istituzionale" del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Andrea D'Antonio, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 28 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

A.1 - Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere: (punteggio massimo attribuibile: punti 6 - discrezionale). Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, stilate sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e coordinamento in relazione all'organizzazione di cantiere

nelle fasi lavorative, nel rispetto anche delle interferenze con il contesto urbano esistente, oltre che alla viabilità. I profili oggetto di valutazione saranno i seguenti:

1. organizzazione del cantiere e dell'area necessaria all'allestimento dello stesso;
2. organizzazione della viabilità in entrata e in uscita dal cantiere stesso in termini di minimizzazione delle interferenze con il contesto di inserimento;
3. adozione di misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni.

A.2 - Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH: metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (punteggio massimo attribuibile: punti 8 - discrezionale)

Con riferimento al presente sub-criterio di valutazione, il concorrente dovrà opportunamente descrivere le eventuali metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (emissioni gas serra), minimizzando i livelli di disturbo delle attività antropiche in termini di:

- utilizzo di mezzi d'opera a basse emissioni acustiche e di almeno il 75% di automezzi ecologici, con standard di emissione non inferiori ad "EURO6" e/o alimentazioni ecologiche (veicoli elettrici, ibridi, GPL, metano);
- utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotto rilascio di emissioni in atmosfera, nel rispetto delle normative europee relative ai mezzi NRMM (Non-Road Mobile Machinery);
- previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata, con particolare riferimento al contenimento dei possibili effetti generati da azioni di sanificazione da COVID in ambienti pubblici. Si evidenzia che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, sarà considerata migliore la proposta che descriva al meglio le azioni che saranno attuate per il conseguimento degli obiettivi di contenimento dell'impatto ambientale del cantiere;
- realizzazione dell'approvvigionamento elettrico del cantiere tramite fornitore in grado di garantire una fornitura elettrica al 100% prodotta da rinnovabili.

A.3 - Possesso sistema di gestione ambientale: (6 punti - tabellare)

Il concorrente dovrà indicare l'eventuale possesso della registrazione sull'adesione volontaria delle organizzazioni a un sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS), regolamento (CE) n. 1221/2009, o della certificazione secondo la norma tecnica UNI EN ISO 14001.

Il punteggio verrà attribuito interamente ai concorrenti in possesso della certificazione in parola al ricorrere delle seguenti condizioni:

- la certificazione dovrà essere posseduta entro la scadenza del termine per la presentazione delle offerte;
- in caso di partecipazione in forma associata, la certificazione dovrà essere posseduta da tutti i componenti il raggruppamento ad eccezione del/i soggetto/i designato/i tra i mandanti con meno di cinque anni di iscrizione ai relativi albi professionali.

A.4 - Precedenti realizzazioni di strutture con tecnologia costruttiva XLAM (punteggio massimo attribuibile: punti 10 - discrezionale)

Il concorrente dovrà indicare e descrivere l'esecuzione di eventuali precedenti realizzazioni di altre strutture e/o edifici pubblici o privati con tecnologia costruttiva XLAM.

Per l'attribuzione del punteggio costituiranno profili preferenziali:

- l'aver realizzato le opere per conto di committenza tenuta all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici, rispetto a committenza privata;
- l'aver realizzato le opere in qualità di singola impresa, rispetto all'aver fatto parte di una ATI (Associazione Temporanea di Imprese);
- l'aver realizzato le opere nell'ultimo triennio;
- l'aver sia progettato che realizzato le opere.

B – OFFERTA TECNICA - PROGETTAZIONE

Per ogni tipologia di lavori cui si riferiscono i servizi di progettazione del presente appalto integrato, il concorrente dovrà presentare massimo un servizio relativo a interventi ritenuti significativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico.

Il concorrente dovrà pertanto indicare:

- *B.1.1: un servizio per la Categoria EDILIZIA (destinazione funzionale "Sanità, Istruzione, Ricerca" – ID opere E8);*
- *B.1.2: un servizio per la categoria STRUTTURE (destinazione funzionale "Strutture, Opere infrastrutturali puntuali" – ID opere S.04 STRUTTURE);*
- *B.1.3: un servizio per la categoria "IMPIANTI" (destinazione funzionale "Impianti meccanici a fluido a servizio delle costruzioni" – ID opere IA.01 IMPIANTI per l'approvvigionamento e la distribuzione di acqua all'interno dell'edificio – Impianti sanitari - Impianti di fognatura);*
- *B.1.4: un servizio per la categoria "IMPIANTI" (destinazione funzionale "Impianti meccanici a fluido a servizio delle costruzioni" – ID opere IA.02 IMPIANTI di riscaldamento - Impianto di raffrescamento, climatizzazione, trattamento dell'aria);*
- *B.1.5: un servizio per la categoria "IMPIANTI" (destinazione funzionale "Impianti elettrici e speciali a servizio delle costruzioni" – ID opere IA.03 IMPIANTI elettrici in genere, impianti di illuminazione, telefonici, di rivelazione incendi, fotovoltaici).*

Si precisa che:

- *lo stesso servizio – ove riferito a un intervento che comprenda più categorie/destinazioni funzionali rientranti tra quelle sopra indicate – potrà essere fatto valere con riferimento a ognuna delle pertinenti destinazioni funzionali e pertanto potrà essere indicato nell'ambito di ciascun sub criterio;*
- *saranno valorizzati esclusivamente i servizi relativi alle categorie e destinazioni funzionali citate secondo le corrispondenze previste dalla tabella allegata al D.M. 17 giugno 2016. Non saranno valorizzati i servizi relativi a categorie o destinazioni funzionali diverse, pur se recanti un grado di complessità pari o superiore.*

Le prestazioni oggetto del/i servizio/i presentato/i saranno valorizzate, ai fini del presente criterio, esclusivamente qualora svolte da uno dei professionisti indicati nella "squadra".

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione.

Qualora nessuna delle già menzionate prestazioni professionali sia riferibile a uno dei professionisti indicati nella squadra, l'intero servizio non potrà essere valorizzato.

Le prestazioni devono essere ultimate ed eseguite con buon esito, senza contestazioni e regolarmente approvate, entro il termine di presentazione delle offerte. Diversamente, le prestazioni non ultimate non potranno essere valorizzate.

In particolare, si intendono ultimati:

- *i servizi di progettazione e c.s.p. riferiti a progetti approvati dal committente o per i quali sia almeno intervenuta la validazione ai sensi di legge;*
- *i servizi di direzione dei lavori e c.s.e. riferiti a interventi ultimati per i quali sia stato emesso il certificato di ultimazione lavori.*

In caso di prestazioni professionali per committenti privati o in mancanza delle predette validazioni/approvazioni/certificazioni per cause non imputabili al professionista, sarà possibile far riferimento a ulteriore documentazione idonea a comprovare l'ultimazione e l'espletamento con buon esito dell'incarico. La già menzionata documentazione dovrà prodursi esclusivamente se richiesta dalla SUA della Provincia di Piacenza.

*B.1.1 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano EDILIZIA ASILO NIDO SCUOLA MATERNA (E.08) - Servizio n. 1 - Caratteristiche della progettazione. (punteggio massimo attribuibile: punti 10 - discrezionale)
Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità, l'adeguatezza e l'affidabilità dell'offerta, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "Asilo Nido, Scuola Materna, Scuola elementare, Scuole secondarie di primo grado fino a 24 classi, Scuole secondarie di secondo grado fino a 25 classi" (E.08).*

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione.

Costituiranno profili preferenziali ai fini della valutazione:

- *l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;*
- *il maggior importo dei lavori progettati relativi alla categoria "EDILIZIA";*
- *l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;*
- *lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici.*

B.1.2 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano STRUTTURALE INFRASTRUTTURE (S04) - Servizio n. 2 - Caratteristiche della progettazione. (punteggio massimo attribuibile: punti 5 - discrezionale)

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità, l'adeguatezza e l'affidabilità dell'offerta sul piano STRUTTURALE - INFRASTRUTTURE, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "STRUTTURE, OPERE INFRASTRUTTURALI PUNTUALI" (S04).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione.

Costituiranno profili preferenziali ai fini della valutazione:

- *l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;*
- *il maggior importo dei lavori progettati relativi alla categoria "STRUTTURE";*
- *l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;*

lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici.

B.1.3 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano IMPIANTI meccanici a fluido a servizio delle costruzioni (IA.01) - Servizio n. 3 - Caratteristiche della progettazione. (punteggio massimo attribuibile: punti 5 - discrezionale)

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità e l'adeguatezza e l'affidabilità dell'offerta sul piano IMPIANTI meccanici a fluido a servizio delle costruzioni (IA.01), desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "Impianti meccanici a fluido a servizio delle costruzioni" (IA.01 - Impianti per l'approvvigionamento e la distribuzione di acqua all'interno dell'edificio – Impianti sanitari - Impianti di fognatura).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione.

Costituiranno profili preferenziali ai fini della valutazione:

- *l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;*
- *il maggior importo dei lavori progettati relativi alla categoria "IMPIANTI";*
- *l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;*
- *lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici.*

B.1.4 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano IMPIANTI meccanici a fluido a servizio delle costruzioni (IA.02) - Servizio n. 4 - Caratteristiche della progettazione. (punteggio massimo attribuibile: punti 5 - discrezionale)

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità, l'adeguatezza e l'affidabilità dell'offerta sul piano IMPIANTI meccanici a fluido a servizio delle costruzioni, desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "Impianti meccanici a fluido a servizio delle costruzioni" (IA.02 - Impianti di riscaldamento - Impianto di raffrescamento, climatizzazione, trattamento dell'aria).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione.

Costituiranno profili preferenziali ai fini della valutazione:

- *l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;*
- *il maggior importo dei lavori progettati relativi alla categoria "IMPIANTI";*
- *l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;*
- *lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici.*

B.1.5 - Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano IMPIANTI elettrici (IA.03) - Servizio n. 5 - Caratteristiche della progettazione. (punteggio massimo attribuibile: punti 5 - discrezionale)

Per l'attribuzione del punteggio verranno valutate la professionalità e l'adequazione dell'offerta sul piano IMPIANTI elettrici desunte dal servizio indicato dal concorrente e ritenuto significativo della propria qualità progettuale e capacità tecnica con riferimento alle opere relative alla destinazione funzionale "Impianti elettrici e speciali a servizio delle costruzioni" (IA.03 - Impianti elettrici in genere, impianti di illuminazione, telefonici, di rivelazione incendi, fotovoltaici).

In particolare, ai fini della valutazione verranno valorizzati lo svolgimento, da parte di almeno uno dei professionisti indicati nella squadra, dell'attività di progettazione, soprattutto se di livello esecutivo o riferita a tutti i livelli di progettazione.

Costituiranno profili preferenziali ai fini della valutazione:

- *l'eventuale sviluppo della progettazione con l'utilizzo della metodologia BIM;*
- *il maggior importo dei lavori progettati relativi alla categoria "IMPIANTI";*
- *l'ultimazione della progettazione entro gli ultimi quattro anni dalla data di pubblicazione del bando;*
- *lo svolgimento del servizio per conto di un committente tenuto all'applicazione della normativa in materia di contratti pubblici.*

B.2 - Caratteristiche metodologiche dello sviluppo e del contenuto progettuale: punteggio massimo attribuibile: punti 4 - discrezionale)

Il concorrente dovrà produrre una relazione in cui illustra le metodologie che saranno adottate dal gruppo di progettazione (interno o esterno) nello sviluppo del progetto definitivo ed esecutivo, in particolare descrivendo:

- *le figure professionali coinvolte, distinguendo tra quelle minime previste dal presente disciplinare di gara quale requisito di ammissione e quelle aggiuntive proposte;*
- *le modalità di raccordo con il responsabile del procedimento ed il progettista del progetto definitivo ed esecutivo;*
- *l'utilizzo di tecnologie avanzate di sviluppo progettuale (BIM ecc.);*
- *i protocolli di controllo ed autocontrollo;*
- *le modalità di interlocuzione con i verificatori;*
- *le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita;*
- *ogni altro elemento che possa portar valore al progetto o alle modalità del suo sviluppo.*

Dovrà inoltre essere illustrata la struttura tecnico-organizzativa del gruppo di lavoro.

B.3 - Competenza tecnica dei progettisti (CAM approvati con Decreto Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 23/06/2022, pubblicati in Gazzetta Ufficiale del 06/08/2022, n. 183, in vigore dal 04/12/2022 paragrafo 2.7.1). (punti 6 - tabellare)

In conformità con quanto richiesto al paragrafo 2.7.1 dei Criteri Ambientali Minimi approvati con Decreto Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare 23/06/2022, pubblicati in Gazzetta Ufficiale del 06/08/2022, n. 183, in vigore dal 04/12/2022, è attribuito un punteggio massimo pari a 6 punti all'operatore economico che includa, nel gruppo di lavoro, un progettista esperto sugli aspetti ambientali ed energetici degli edifici, certificato da un organismo di valutazione della conformità accreditato secondo la norma internazionale UNI CEI EN ISO/IEC 17024.

Tale certificazione di competenza è basata sugli elementi di valutazione della sostenibilità e sui contenuti caratteristici dei diversi protocolli di sostenibilità energetico-ambientale degli edifici (rating systems) esistenti a livello nazionale o internazionale, ad esempio quelli di cui al par. "1.3.4- Verifica dei criteri ambientali e mezzi di prova", oppure su norme tecniche applicabili emanate dagli organismi di normazione nazionali o

internazionali, purché tale certificazione di competenza sia rilasciata alle figure di cui all'art. 46 del decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50. Tale soggetto può essere lo stesso firmatario del progetto o far parte del gruppo di progettazione.

B.4 - Possesso software specialistici (punteggio massimo attribuibile: punti 3 - tabellare)

B.4.1 - Possesso di licenze software per calcolo strutturale (1 punto)

Da intendersi quali software specialistici per l'analisi strutturale e per la verifica di strutture in muratura legno e metallo, aggiornati secondo le normative vigenti; sono escluse le versioni dimostrative e quelle con limitazioni.

B.4.2 - Possesso di licenze software per calcolo impianti meccanici (1 punto)

Da intendersi quali software integrato per il calcolo termotecnico, acustico e antincendio, dotato di interfaccia grafica CAD anche 3D e/o BIM, non vincolato all'utilizzo dei prodotti di una specifica marca.

B.4.3 - Possesso di licenze software per calcolo impianti elettrici (1 punto)

Da intendersi quali software integrato per il calcolo di impianti elettrici in media e bassa tensione comprensivi di quadri, cavi, linee, impianti fotovoltaici, nonché la predisposizione dei relativi elaborati grafici planimetrici, non vincolato all'utilizzo dei prodotti di una specifica marca.

NOTA BENE: I punteggi relativi a ciascuno dei suddetti sub criteri verranno attribuiti interamente solo a quei concorrenti che siano in possesso, al momento della presentazione delle offerte, dei rispettivi software e che questi ultimi rispettino le caratteristiche sopra descritte; ai fini dell'ottenimento del punteggio di cui al presente criterio il concorrente dovrà pertanto predisporre un elenco dei software posseduti e allegare copia conforme delle licenze d'uso.

B.5 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione definitiva ed esecutiva rispetto al termine stabilito (punteggio massimo attribuibile: punti 7 - tabellare)

B.5.1 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione definitiva rispetto al termine stabilito (5 punti)

Verranno attribuiti 3 punti ai concorrenti che proporranno di consegnare al committente la progettazione definitiva con anticipo pari ad almeno 14 giorni di calendario rispetto al termine stabilito dal bando di gara.

Verranno attribuiti 5 punti ai concorrenti che proporranno di consegnare al committente la progettazione definitiva con anticipo pari ad almeno 21 giorni di calendario rispetto al termine stabilito dal bando di gara.

B.5.2 - Tempistica proposta per la consegna della progettazione esecutiva rispetto al termine stabilito (2 punti)

Verrà attribuito 1 punto ai concorrenti che proporranno di consegnare al committente la progettazione esecutiva con anticipo pari ad almeno 7 giorni di calendario rispetto al termine stabilito dal bando di gara.

Verranno attribuiti 2 punti ai concorrenti che proporranno di consegnare al committente la progettazione esecutiva con anticipo pari ad almeno 14 giorni di calendario rispetto al termine stabilito dal bando di gara

METODO DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI DELL'OFFERTA TECNICA

Ai criteri **A.1, A.2, A.4, B.1.1, B.1.2, B.1.3, B.1.4, B.1.5, B.2** viene attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sotto-criterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sotto-criteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. **non valutabile** (coefficiente 0): attribuito ai concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto;

2. **insufficiente** (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare;
3. **sufficiente** (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione;
4. **buono** (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo;
5. **ottimo** (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuito all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame. Alle rimanenti il coefficiente verrà riproporzionato al miglior coefficiente secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = coefficiente riproporzionato attribuito all'offerta in esame

R_a = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

I punteggi ai sottoscritteri di valutazione A.3, B.3, B.4.1, B.4.2, B.4.3, B.5.1 e B.5.2 verranno attribuiti secondo la metodologia sopra specificata.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame delle relazioni elaborate dai tre concorrenti relativamente al primo sotto criterio di valutazione **A.1. Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere** (punteggio massimo attribuibile: **punti 6** - discrezionale)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dall'impresa "**MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**" in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la Commissione rileva che la ditta in esame, pur avendo analizzato il contesto di riferimento con attenzione alle regole di buon vicinato e alla presenza di altre scuole, proponendo la formazione di una recinzione di cantiere di altezza pari a 2.5 metri costituita da pannelli fonoisolanti tipo OSB, e pur avendo previsto nell'organizzazione del cantiere l'elaborazione di un piano operativo attraverso la codifica delle attività secondo la logica WBS (Work Breakdown Structure), tuttavia, nella planimetria di cantiere, allegata alla relazione, viene raffigurata la previsione di due gru i cui i raggi di azione risultano interferenti, sovrapponendosi parzialmente nella zona centrale; inoltre, nel posizionamento delle uscite di sicurezza, ed in particolare della US. 2, non appare essere stata presa in considerazione la posizione dell'esistente cabina elettrica, risultando detta US collocata in diretta adiacenza alla predetta cabina; la Commissione rileva, infine, che la viabilità in entrata e in uscita dal cantiere stesso, in termini di minimizzazione delle interferenze con il contesto di inserimento, non risulta essere organizzato in maniera ottimale.

All'offerta presentata dall'impresa "**L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA**", la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**,

corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la ditta in esame per quanto riguarda l'organizzazione del cantiere e dell'area necessaria all'allestimento dello stesso, analizza schematicamente gli aspetti relativi all'impatto ambientale coerentemente con i principi DNSH, e, al fine di ridurre le interferenze con le residenze limitrofe, offre l'installazione di barriere fonoisolanti con altezza variabile tra gli 8 e i 10 metri, in relazione alle diverse altezze degli edifici limitrofi. In merito all'organizzazione della viabilità in entrata e in uscita dal cantiere, in termini di minimizzazione delle interferenze con il contesto di inserimento, il concorrente in esame descrive le misure adottate analizzando sinteticamente il contesto di riferimento e individuando i percorsi dei mezzi dall'autostrada fino al cantiere. In relazione alle misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni, l'impresa descrive approfonditamente le misure adottate e prevede di mantenere separati l'ingresso dei lavoratori dall'ingresso di automezzi e macchine operatrici, offrendo un sistema di controllo degli accessi, con tecnologia tipo "Eversafe", tramite TAG identificativi per macchinari ed automezzi e l'utilizzo di badge e tornelli per il personale.

All'offerta presentata dal Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese **"LEGNOLANDIA S.R.L."** e **"DELEO S.R.L."**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,45**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

Dall'analisi del layout di cantiere, la commissione rileva che il raggruppamento ha previsto di disporre l'uscita di cantiere in diretta corrispondenza della cabina elettrica presente nell'area, non valutando l'interferenza tra l'uscita e la cabina. Il concorrente dichiara, inoltre, che i depositi di materiali e le postazioni di lavoro saranno lontani dalle abitazioni, ma tale affermazione non trova corrispondenza con quanto previsto nel layout di cantiere, allegato al sub criterio a.1. In relazione alle misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni, il raggruppamento in esame descrive le misure adottate per la gestione della sicurezza anti intrusione, mediante un sistema di telesorveglianza wireless a batteria, un sistema di allarme antincendio, tipo Fire Alert produzione VPS e l'installazione di Safety Tutor; mentre per la gestione della sicurezza ricorre all'uso dell'applicazione WAppYgo per registrare e certificare le presenze in cantiere delle proprie maestranze. In merito all'organizzazione della viabilità in entrata e in uscita dal cantiere, in termini di minimizzazione delle interferenze con il contesto di inserimento, il raggruppamento non descrive alcuna misura adottata.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a=R_{max}=0,60$, corrispondente al valore massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

Al concorrente **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,30$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

• $(0,30/0,60) \times 6 = \mathbf{3 \text{ punti}}$.

Al Raggruppamento guidato da **"LEGNOLANDIA S.R.L."**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,45$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

• $(0,45/0,60) \times 6 = \mathbf{4,5 \text{ punti}}$.

...

La Commissione dà lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al secondo sub criterio di valutazione **A.2 Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH** (punteggio massimo attribuibile: **punti 8** - discrezionale).

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata

All'offerta presentata dall'impresa **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,40**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in

quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, l'impresa propone di utilizzare mezzi di trasporto alimentati a Biometano, elencati nella relazione presentata nell'ambito del sub criterio in esame; propone la redazione di Piano Ambientale del Cantiere all'interno del quale, al fine di garantire la qualità dell'aria nella zona di intervento, sarà redatto un Piano di monitoraggio ambientale polveri e rumori. Nella relazione inoltre vengono descritte le misure adottate per la raccolta differenziata con il posizionamento all'interno del cantiere di punti di raccolta dedicati; la commissione rileva, tuttavia, che tale previsione non trova corrispondenza nel layout di cantiere predisposto dall'impresa nell'ambito del criterio di valutazione A.1. Si prevede, altresì, l'installazione sulle coperture delle baracche di cantiere di un impianto fotovoltaico con una potenza di circa 10kW, comprensivo di inverter e dei collettori solari termici per la produzione dell'acqua. La Commissione rileva che nella relazione in esame l'impresa descrive le misure adottate nell'ambito organizzazione della viabilità in entrata e in uscita dal cantiere, in termini di minimizzazione delle interferenze con il contesto di inserimento, nonché misure volte a ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento coinvolte nell'esecuzione delle lavorazioni, che non appaiono coerenti con gli argomenti trattati nel sub criterio in esame. In merito al legno utilizzato, non viene fatta menzione della specifica provenienza né delle certificazioni prescritte dalla direttiva DNSH.

All'offerta presentata dall'impresa **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, l'impresa offre di utilizzare solo mezzi di tipo Euro 6 (con riduzione fino a 80 mg/km degli Ossidi di Azoto (Nox) e 170 mg/km di THC e degli ossidi di Azoto per motori diesel) o Stage 5 e, al fine di migliorare la sicurezza e risolvere il rischio di investimento, propone l'impiego di piccoli mezzi elettrici quali cariche, bobcat e mulinelli. Prendendo in considerazione il contesto di inserimento del cantiere in relazione alla morfologia del luogo, all'esiguità dello spazio per la viabilità interna pedonale e carrabile, offre di dotare ogni mezzo con dispositivi anti-investimento tipo Safety Forklift. L'impresa inoltre descrive le modalità di gestione delle pulizie all'interno del cantiere in relazione ai protocolli Covid-19. In merito all'impatto ambientale delle lavorazioni, propone di adottare misure per ridurre l'inquinamento acustico attraverso l'installazione di barriere fisiche fonoassorbenti e fono isolanti e l'utilizzo di generatori elettrici silenziati e mobili. L'impresa inoltre offre l'installazione di baraccamenti di cantiere con fotovoltaico integrato e l'installazione di 4 colonnine per la ricarica dei mezzi elettrici utilizzati in cantiere, non specificando tuttavia la fonte della fornitura elettrica, se prodotta da fonti rinnovabili.

All'offerta presentata dal Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese **"LEGNOLANDIA S.R.L."** e **"DELEO S.R.L."**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, l'impresa offre di impiegare sistemi di abbattimento polveri per limitare la propagazione delle polveri e degli odori e propone di effettuare le operazioni di perforazione o semplice pulizia delle aree di cantiere in combinazione con dispositivi integrati di raccolta delle polveri di classe H, dotati di filtro HEPA H13 del tipo LINEA T. Il raggruppamento concorrente indica la provenienza del legno utilizzato per la realizzazione delle strutture, ricavato da conifere delle foreste friulane soggette e prelievo controllato e certificato PEFC® in un raggio massimo pari a 100 Km dallo stabilimento di lavorazione. Viene specificato che l'approvvigionamento elettrico del cantiere avverrà con fornitura elettrica derivante al 100% da prodotti rinnovabili. Inoltre, viene prevista la redazione di un Piano di gestione dei rifiuti, in linea con quanto già previsto dai principi DNSH, non aggiungendo nessuna particolare miglioria ma in coerenza con la planimetria di cantiere presentata nell'ambito del sub criterio di valutazione A.1. Relativamente all'elenco mezzi utilizzati in cantiere ed indicati nell'allegato alla relazione, la Commissione rileva che il concorrente si è attenuto al valore minimo, del 75% di automezzi con standard di emissione non inferiori ad "EURO6" e/o alimentazioni ecologiche, previsto dal principio DNSH.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Ai concorrenti **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"** e Raggruppamento guidato da **"LEGNOLANDIA S.R.L."**, che ottengono il coefficiente $R_a=R_{max}=0,60$, corrispondente al coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **8 punti**.

Al concorrente **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,40/0,60) \times 8 = \mathbf{5,33 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sottocriterio di valutazione **"A.3 Possesso sistema di gestione ambientale (6 punti - tabellare)"**, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare sopra riportata.

All'impresa **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"**, che allega copia conforme certificazione UNI EN ISO 14001 in corso di validità, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

All'impresa **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"** che allega copia conforme della certificazione UNI EN ISO 14001 in corso di validità, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

Al Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese **"LEGNOLANDIA S.R.L."** e **"DELEO S.R.L."**, che allegano rispettivamente le copie conformi delle certificazioni UNI EN ISO 14001 in corso di validità, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **6 punti**.

...

La Commissione dà lettura delle proposte dei concorrenti relativamente al secondo sub criterio di valutazione **"A.4 - Precedenti realizzazioni di strutture con tecnologia costruttiva XLAM"** (punteggio massimo attribuibile: **punti 10** - discrezionale)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dall'impresa la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,40**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare la Commissione, applicando i profili preferenziali di valutazione richiamati al punto 28.1 del disciplinare, rileva che il concorrente valorizza, elencandole schematicamente, 7 precedenti realizzazioni di strutture con tecnologia X-LAM solo relative alla realizzazione delle opere e non alla progettazione delle stesse, di cui 4 per conto di committenza pubblica (di cui uno relativamente alla realizzazione di lavori su un plesso scolastico), con realizzazione in qualità di singola impresa; il concorrente dichiara di aver realizzato 4 delle precedenti realizzazioni nell'ultimo triennio.

All'offerta presentata dall'impresa **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal concorrente in esame risponde in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare la Commissione, applicando i profili preferenziali di valutazione richiamati al punto 28.1 del disciplinare, rileva che il concorrente valorizza, descrivendole in modo approfondito, 3 precedenti realizzazioni di strutture con tecnologia X-LAM di cui 1 relativo alla sola realizzazione delle opere e 2 comprendenti sia realizzazione che progettazione; delle precedenti realizzazioni, 2 sono state eseguite per conto di committenza pubblica (entrambi relativamente alla realizzazione di lavori su plessi scolastici), con realizzazione in raggruppamento temporaneo e 1 è stata eseguita per conto di committenza privata in qualità di impresa

singola; il concorrente dichiara di aver realizzato 2 delle precedenti realizzazioni nell'ultimo triennio, specificando altresì l'andamento delle procedure e le tempistiche di affidamento e realizzazione.

Per quanto riguarda l'offerta qualitativa elaborata dal Raggruppamento Temporaneo tra le Imprese **"LEGNOLANDIA S.R.L."** e **"DELEO S.R.L."**, la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,60**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dalla ditta in esame relazione contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare la Commissione, applicando i profili preferenziali di valutazione richiamati al punto 28.1 del disciplinare, rileva che il concorrente valorizza, elencandole schematicamente, 3 precedenti realizzazioni di strutture con tecnologia X-LAM, di cui 1 relativa alla sola realizzazione delle opere e 2 comprendenti sia realizzazione che progettazione; tutte le precedenti realizzazioni sono state effettuate per conto di committenza pubblica (di cui uno relativamente alla realizzazione di lavori su un plesso scolastico), con realizzazione di 2 in raggruppamento temporaneo e di una in qualità di subappaltatore; il concorrente dichiara di aver realizzato tutte le precedenti realizzazioni nell'ultimo triennio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al concorrente **"L.S. COSTRUZIONI IN LEGNO SOCIETÀ A RESPONSABILITÀ LIMITATA SEMPLIFICATA"** che ottiene il coefficiente $R_a = R_{max} = 0,65$, corrispondente al coefficiente massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al concorrente **"MARLEGNO S.R.L. TECNOLOGIE DEL LEGNO"** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

• $(0,40/0,65) \times 10 = \mathbf{6,15 \text{ punti}}$.

Al Raggruppamento di Imprese guidato dal **"LEGNOLANDIA S.R.L."** viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

• $(0,60/0,65) \times 10 = \mathbf{9,23 \text{ punti}}$.

La seduta si conclude alle ore 13:00.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Ing. Jonathan Monti _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Arch. Matteo Bocchi _____

Ing. Andrea D'Antonio _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 21/06/2023