

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO DENOMINATO “OPERE BILANCIO 2022 – INTERVENTI AMBIENTALI DI COPERTURA DEL RIO LORA NEL TRATTO COMPRESO TRA VIA XXIV MAGGIO E VIA LORA NEL CAPOLUOGO”. CUP D29J21002480007. CIG 97087466A6.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 09/06/2023

L'anno 2023, il giorno 9 (nove) del mese di giugno, alle ore 08:40;

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 157 del 08/03/2023 del Comune di Castel San Giovanni (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori di cui al progetto denominato “*OPERE BILANCIO 2022 - Interventi ambientali di copertura del Rio Lora nel tratto compreso tra via XXIV Maggio e via Lora nel Capoluogo – Codice CUP D29J21002480007*” a Castel San Giovanni (PC) demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 32 del 17/03/2023, per estratto sul quotidiano a diffusione locale “Libertà” e sul quotidiano a diffusione nazionale “La Repubblica” in data 19/03/2023, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA” , su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Castel San Giovanni;
- il valore dell’appalto è pari a € 841.625,66, di cui € 35.594,08 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 14/04/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 17/04/2023 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- in data 17/04/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, nella quale a seguito della verifica della documentazione amministrativa predisposta dall’impresa concorrente “STE.PA S.R.L.”, è stato attivato il subprocedimento di soccorso istruttorio, per le motivazioni riportate nel verbale della seduta medesima, cui si rimanda;
- in data 23/05/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI160548-23, è stata data comunicazione ai concorrenti della seduta pubblica virtuale, convocata per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- in data 24/05/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, in cui si è dato atto dell’amicizia del concorrente “STE.PA S.R.L.”, la cui documentazione è stata sottoposta ad esame a campione, per le motivazioni riportate nel verbale della seduta cui si rimanda;
- con determinazione n. 605 del 17/05/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data in data 24/05/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI162325-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l’apertura della busta contenente l’offerta tecnica a e

dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia della determinazione n. 605 del 17/05/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data 25/05/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, convocata per l'apertura delle buste tecniche da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tali offerte;
- in data 25/05/2023 si è tenuta una seduta riservata della Commissione giudicatrice, di cui si è redatto verbale, convocata per l'esame delle offerte tecniche.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 605 del 17/05/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza e così costituita:

- dott. geol. Davide Marengi, dirigente del Servizio "Viabilità e programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di presidente;
- dott. arch. Mario Sozzi, responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio (PC), in veste di componente;
- dott. ing. Luca Fermi, dipendente del Servizio "Viabilità e programmazione dei lavori pubblici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si proseguirà, in forma riservata, nell'esame e valutazione delle offerte tecniche.

...

La Commissione dà inizio ai lavori, esaminando le relazioni elaborate dai quattro concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione "A.1.2 Misure relative alla sicurezza" (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata.

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "CDF COSTRUZIONI S.R.L.", "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L." ed "ECOSOIL S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,73**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglorie di rilievo.

In particolare ... *omissis*¹

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "VEICOPAL S.R.L." e "IMPRESA GOBBI S.N.C. DI GOBBI GIANFRANCO E NICOLA"** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,29**, corrispondente al giudizio **"SUFFICIENTE"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, il Raggruppamento in esame descrive in modo schematico le fasi delle lavorazioni relative alla rimozione del fabbricato con manto di copertura in cemento-amianto e all'interno della tombinatura in linea con il PSC di progetto posto a base di gara, descrivendo in modo schematico le misure adottate per ridurre le interferenze risultanti dall'interazione delle squadre di intervento. Il Raggruppamento non offre proposte operative e migliorative significative al fine di ridurre al minimo l'impatto sugli ambienti circostanti, elencando il personale dotato di patentino per il lavoro in ambienti confinati.

¹ "omissis" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il raggruppamento di imprese guidato da "CDF COSTRUZIONI S.R.L." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa.

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.", "VERCESI ALFIO E C. - S.N.C." e "BETTINESCHI S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,68**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglieorie di rilievo.

In particolare, il raggruppamento in esame descrive in modo approfondito le lavorazioni necessarie alla demolizione del fabbricato con manto di copertura in cemento-amianto mediante il rinforzo del muro in cemento armato esistente non oggetto di demolizione con tecnica simile all'intonaco armato, la rimozione di manto copertura in amianto-cemento mediante l'allestimento di idoneo ponteggio di tipo prefabbricato e l'imballo in quota delle lastre rimosse, lo smontaggio della copertura metallica e la demolizione del fabbricato. In relazione ai lavori di tombinatura al fine di evitare le lavorazioni di rimozione dei casseri, a maturazione del getto eseguito, in ambiente chiuso il Raggruppamento in esame offre di realizzare dei casseri a perdere in acciaio zincato che consentirebbero di non avere personale, per un periodo di tempo continuato, all'interno della sezione interamente tombinata del Rio Lora, quale spazio confinato, limitando e quasi annullando le problematiche legate "alle lavorazioni in ambienti confinati".

All'offerta presentata dall'impresa **"STE.PA. S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,55**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglieorie di rilievo.

In particolare, dall'analisi del contenuto delle sole facciate richieste dal Disciplinare di gara, con stralcio della facciata eccedente, in ossequio al disposto del Disciplinare di gara e all'orientamento giurisprudenziale richiamato nel verbale della seduta pubblica del 25/05/2023, la Commissione rileva che la relazione presentata dall'impresa in esame è di carattere generico e non risulta particolarmente inserita nel contesto di riferimento. Tuttavia, in relazione alle lavorazioni di demolizione del fabbricato con manto di copertura in cemento-amianto, l'impresa offre di utilizzare un ponteggio propedeutico alla rimozione della copertura in amianto e di ispezionare i canali di gronda e di effettuarne la relativa bonifica qualora si riscontrassero accumuli di materiale polverulento. In relazione ai lavori di tombinatura in ambiente confinato, l'impresa descrive le misure di sicurezza sostanzialmente in linea col PSC posto a base di gara, offrendo in aggiunta l'installazione di un sistema di ventilazione forzata e il monitoraggio della qualità dell'aria tramite appositi sensori.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al Raggruppamento guidato da **"CDF COSTRUZIONI S.R.L."**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a=R_{max}=0,73$, corrispondente al valore massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

Al Raggruppamento guidato da **"VEICOPAL S.R.L."**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,29$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,29/0,73) \times 15 = \mathbf{5,96 \text{ punti}}$.

Al Raggruppamento guidato da **"PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."**, che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,68$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,68/0,73) \times 15 = \mathbf{13,97 \text{ punti}}$.

All'impresa **"STE.PA. S.R.L."** che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,55$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,55/0,73) \times 15 = \mathbf{11,30 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue esaminando le relazioni elaborate dai tre concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione "A.1.3 Misure relative alla viabilità" (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "CDF COSTRUZIONI S.R.L.", "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L." ed "ECOSOIL S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare ... *omissis*²

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "VEICOPAL S.R.L." e "IMPRESA GOBBI S.N.C. DI GOBBI GIANFRANCO E NICOLA"** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, il Raggruppamento in esame presenta una relazione molto sintetica illustrando in modo poco articolato le modalità di gestione della viabilità in entrata ed uscita nel cantiere mediante l'instaurazione del doppio senso di marcia e del divieto di sosta su ambo i lati della strada. Il Raggruppamento offre inoltre l'installazione di un frantoio mobile al fine di recuperare e riutilizzare in cantiere il materiale di risulta della demolizione, soluzione che, se da un lato ridurrebbe l'impatto ambientale e veicolare dei mezzi atti al trasporto del materiale di risulta, dall'altro comporterebbe la produzione di polvere ed inquinamento acustico nelle aree abitate circostanti l'area di intervento.

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.", "VERCESI ALFIO E C. - S.N.C." e "BETTINESCHI S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,70**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, il raggruppamento in esame descrive in modo approfondito le soluzioni adottate al fine di gestire la viabilità del cantiere e l'impatto della stessa sul traffico veicolare. Nel merito il raggruppamento in esame offre due possibili soluzioni relative alla deviazione del traffico per i residenti dettagliate nelle planimetrie allegate alla relazione: un percorso alternativo che aggira il cantiere progettato al fine di non interferire, per tutta la durata di cantierizzazione, con la via Corso G. Matteotti (chiusa al traffico veicolare durante i giorni infrasettimanali di presenza del mercato cittadino) e una seconda soluzione che prevede di invertire il senso unico della via XXIV Maggio per consentire il transito da P.zza f.lli Cervi a via S. Pellico.

All'offerta presentata dall'impresa "**STE.PA. S.R.L.**" la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,30**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, la relazione presentata dall'impresa non sembra del tutto coerente con il criterio in esame, trattando la viabilità del cantiere e la gestione della stessa in modo poco approfondito e soffermandosi sulle problematiche di natura ambientale non richieste dal criterio in esame. Tuttavia la relazione è sufficientemente calata nel contesto di riferimento e l'impresa in esame propone di instaurare il doppio senso di marcia tra via Filzi e l'incrocio di via Goffredo Mameli, la previsione in via XXIV Maggio del doppio senso di marcia per l'intera durata dei lavori, fatta eccezione per un breve periodo in cui il traffico verrà interrotto in corrispondenza del cantiere, per consentire i lavori di collegamento della nuova rete di raccolta delle acque reflue con la rete esistente, la possibilità di calmierare la distribuzione dei transiti dei mezzi di cantiere nelle fasce orarie dalle 7 alle 9 e dalle 17 alle 19 ai fini di garantire flussi di traffico compatibili con le fasce pendolari e la possibilità di utilizzare nastri trasportatori per il trasporto dei materiali di scavo.

² "*omissis*" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il raggruppamento di imprese guidato da "CDF COSTRUZIONI S.R.L." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al Raggruppamento guidato da "**CDF COSTRUZIONI S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $R_a=R_{max}=0,90$, corrispondente al valore massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

Al Raggruppamento guidato da "**VEICOPAL S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,30$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,30/0,90) \times 10 = \mathbf{3,33}$ punti.

Al Raggruppamento guidato da "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,70$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,70/0,90) \times 10 = \mathbf{7,78}$ punti.

All'impresa "**STE.PA. S.R.L.**" che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,30$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,30/0,90) \times 10 = \mathbf{3,33}$ punti.

...

La Commissione prosegue esaminando le relazioni elaborate dai tre concorrenti relativamente al sotto criterio di valutazione "A.2 Programma di esecuzione dei lavori dettagliato" (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Dopo avere attentamente esaminato i contenuti di tutte le offerte, la Commissione, avendo a disposizione le informazioni per poter valutare le offerte dei concorrenti relativamente al sotto criterio in esame, procede con l'attribuzione dei coefficienti, mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, sopra richiamata

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "CDF COSTRUZIONI S.R.L.", "DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L." ed "ECOSOIL S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame espone con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare ... *omissis*³

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "VEICOPAL S.R.L." e "IMPRESA GOBBI S.N.C. DI GOBBI GIANFRANCO E NICOLA"** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,25**, corrispondente al giudizio "**SUFFICIENTE**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame contiene una trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

In particolare, il Raggruppamento in esame presenta una relazione molto sintetica illustrando in modo schematico le fasi delle lavorazioni in coerenza con il cronoprogramma posto a base di gara e con lo schema presentato allegato alla relazione. La Commissione rileva che nella relazione non è stata approfondita la fase relativa alla realizzazione del bypass fognario all'interno del Rio Lora proposta nell'ambito del sotto criterio di valutazione A.1.1.

All'offerta presentata dal **Raggruppamento Temporaneo di Imprese tra "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.", "VERCESI ALFIO E C. - S.N.C." e "BETTINESCHI S.R.L."** la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione predisposta dal Raggruppamento in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

In particolare, il raggruppamento in esame elenca schematicamente le fasi delle lavorazioni in coerenza con lo schema di cronoprogramma allegato alla relazione e con l'indicazione per alcune delle maestranze impiegate,

³ "*omissis*" in ragione della dichiarazione di diniego all'accesso ai contenuti dell'offerta tecnico qualitativa che il raggruppamento di imprese guidato da "CDF COSTRUZIONI S.R.L." ha sottoscritto ai sensi dell'art. 53 del D.Lgs. 50/2016 e incluso nella busta contenente l'offerta stessa.

includendo la realizzazione del bypass fognario proposto nell'ambito del sotto criterio A.1.1. e prevedendo misure organizzative atte a ridurre le interferenze che vengono a crearsi a causa della contemporaneità di alcune lavorazioni (ad esempio l'attività dei preposti, che dovranno coordinare i lavori in modo da impedire che gli operai siano posizionati sulla stessa verticale durante le lavorazioni che si svolgono contemporaneamente sulle opere provvisorie e a terra).

All'offerta presentata dall'impresa "**STE.PA. S.R.L.**" la Commissione giudicatrice attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto la relazione predisposta dall'impresa in esame seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la relazione presentata dall'impresa descrive analiticamente le lavorazioni con l'indicazione per ognuna del personale e dei mezzi impiegati, in coerenza con il cronoprogramma allegato alla relazione e con la realizzazione del bypass fognario proposto nell'ambito del sottocriterio di valutazione A.1.1. L'impresa in esame non prevede la contemporaneità delle lavorazioni e non approfondisce ulteriormente soluzioni pratiche atte a dimostrare in modo concreto la riduzione effettiva delle tempistiche offerta.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi relativi al criterio in esame.

Al Raggruppamento guidato da "**CDF COSTRUZIONI S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $R_a=R_{max}=0,90$, corrispondente al valore massimo fra quelli assegnati, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

Al Raggruppamento guidato da "**VEICOPAL S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,25$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,25/0,90) \times 15 = \mathbf{4,17 \text{ punti}}$.

Al Raggruppamento guidato da "**PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.**", che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,75$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,75/0,90) \times 15 = \mathbf{12,50 \text{ punti}}$.

All'impresa "**STE.PA. S.R.L.**" che ha ottenuto il coefficiente $R_a=0,65$, viene attribuito il punteggio mediante adozione della formula matematica indicata nel disciplinare di gara:

- $(0,65/0,90) \times 15 = \mathbf{10,83 \text{ punti}}$.

...

La Commissione prosegue, procedendo ad attribuire i punteggi al sottocriterio di valutazione **A.3) "Anticipo del termine per l'esecuzione dei lavori"** (punteggio massimo attribuibile: punti 15), mediante l'utilizzo della metodologia descritta nel Disciplinare, che di seguito si riporta (in corsivo).

Si specifica che per l'attribuzione del punteggio dovrà essere indicato il numero dei giorni da sottrarre ai 150 gg posti a base di gara.

punti 0,5 per ogni giorno – max 30 gg.

$$P_i = G_i \times 0,5$$

dove:

P_i = punteggio dell'offerta i -esima

G_i = numero di giorni da sottrarre alla base di gara (150) proposti dal concorrente i -esimo

Al Raggruppamento guidato da "**CDF COSTRUZIONI S.R.L.**", che offre 30 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 15 punti, derivante dal seguente calcolo: $30 \times 0,5 = \mathbf{15 \text{ punti}}$.

Al **Raggruppamento guidato da "VEICOPAL S.R.L."**, che offre 30 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 15 punti, derivante dal seguente calcolo: $30 \times 0,5 = 15$ punti.

Al **Raggruppamento guidato da "PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L."**, che offre 30 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 15 punti, derivante dal seguente calcolo: $30 \times 0,5 = 15$ punti.

All'impresa **"STE.PA. S.R.L."**, che offre 30 gg di anticipo sul termine per l'esecuzione dei lavori, la Commissione attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a 15 punti, derivante dal seguente calcolo: $30 \times 0,5 = 15$ punti.

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sottocriteri e criteri di valutazione dell'offerta qualitativa, per ogni concorrente, e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	A.1.1			A.1.2			A.1.3			A.2			A.3	totale
	coeff.	coeff. Riproporzionato	punteggio	punteggio										
			25			15			10			15	15	80
RTI CDF COSTRUZIONI S.R.L. - DITTA BOCCENTI GIOVANNI & FIGLI S.R.L. - ECOSOIL S.R.L.	0,67	1	25,00	0,73	1	15,00	0,9	1	10,00	0,90	1,00	15,00	15	80,00
RTI VEICOPAL S.R.L. - IMPRESA GOBBI S.N.C. DI GOBBI GIANFRANCO E NICOLA	0,63	0,940298507	23,51	0,29	0,397260273	5,96	0,3	0,333333333	3,33	0,25	0,277777777	4,17	15	51,97
RTI PEVERI COSTRUZIONI GENERALI S.R.L. - VERCESTI ALFIO E C. S.N.C. - BETTINESCHI S.R.L.	0,53	0,791044776	19,78	0,68	0,931506849	13,97	0,7	0,777777777	7,78	0,75	0,833333333	12,50	15	69,03
STE.PA. S.R.L.	0,43	0,641791044	16,04	0,55	0,753424657	11,30	0,3	0,333333333	3,33	0,65	0,722222222	10,83	15	56,50

La Commissione giudicatrice, una volta riletti i verbali delle operazioni di valutazione delle offerte qualitative, concorderà la data e l'ora della seduta pubblica virtuale per la comunicazione ai concorrenti dei punteggi attribuiti alle offerte qualitative e per la successiva apertura delle buste contenenti le offerte economiche; data e ora della seduta pubblica saranno comunicate ai concorrenti con nota che sarà inviata a mezzo della piattaforma "SATER".

La seduta si conclude alle ore 11:20.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

dott. geol. Davide Marenghi _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

dott. arch. Mario Sozzi _____

dott. ing. Luca Fermi _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 11/08/2023