

Centrale
Unica di
Committenza

[Handwritten signature]

OGGETTO: STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) - PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO DELL'IMPOSTA COMUNALE SULLA PUBBLICITA' E DEI DIRITTI SULLE PUBBLICHE AFFISSIONI.

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA DI GARA DELLA COMMISSIONE NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA ECONOMICA. (SEDUTA PUBBLICA 16 APRILE 2019).

[Handwritten signature]

Il giorno **16 (sedici)** del mese di aprile dell'anno 2019, **alle ore 14:30**, presso la sede della Provincia di Piacenza, Corso Garibaldi n. 50 (Sala Perlasca – ubicata al piano terreno), si riunisce in seduta pubblica la Commissione giudicatrice nella seguente composizione:

- o **Dott.ssa** Lucia Anelli del Servizio Economico Finanziario del Comune di Gossolengo, **Presidente;**
- o **Ragioniera** Alessia Molinari, Istruttore Amministrativo dell'Ufficio Tributi del Comune di Castel San Giovanni, **Commissario;**
- o **Dott.ssa** Mariagrazia Faruffini Responsabile del Servizio Tributi del Comune di Casalpusterlengo, **Commissario.**

per l'espletamento, tramite il SATER, delle seguenti attività relative alla gara in oggetto:

- o inserimento, nella relativa schermata del SATER riferita alla valutazione dell'offerta tecnica, del punteggio tecnico attribuito agli operatori economici nella seduta precedente, svoltasi in data **15/04/2019** ore 9:50 (seduta riservata);
- o apertura delle buste contenenti le offerte economiche presentate dagli operatori economici in gara e attribuzione del relativo punteggio economico.

Le funzioni di segretaria vengono svolte dalla dipendente **Marina Russo**, Istruttore amministrativo assegnata al Servizio "Bilancio, Patrimonio e Acquisti" della Provincia di Piacenza.

Il Presidente, richiamato il precedente verbale della Commissione riunitasi nella data sopra indicata, evidenzia che si è proceduto alla valutazione dell'offerta tecnica dei due concorrenti ammessi, secondo la puntuale applicazione dei criteri e sub – criteri previsti dal Disciplinare di gara.

Il Presidente inserisce nel sistema SATER i punteggi tecnici ottenuti dagli operatori economici partecipanti.

Prima di procedere all'apertura delle buste "C", il Presidente ricorda che il punteggio economico massimo attribuibile è pari a **30 punti** e che le modalità di attribuzione del punteggio economico, previste nel disciplinare di gara, sono sotto riportate:

- alle offerte economiche sarà attribuito un massimo di 30 punti che saranno assegnati sulla base dei seguenti coefficienti:

- il coefficiente 1 (uno) all'offerta più conveniente per il Comune;
- il coefficiente 0 (zero) all'offerta che non prevede nessun ribasso rispetto all'aggio posto a base di gara;
- alle offerte intermedie, un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula di interpolazione lineare:

$$V(a)_i = P_{Min}/P_{i esimo}$$

dove:

$V(a)_i$ = coefficiente attribuito al concorrente i esimo;

P_{Min} = aggio più basso tra tutte le offerte pervenute;

$P_{i-esimo}$ = aggio offerto dal concorrente i esimo;

Il Presidente procede, quindi, all'apertura delle buste economiche presentate dai due concorrenti in gara, procedendo nel medesimo ordine seguito per l'apertura dei plichi – offerta e constata l'indicazione dell'aggio offerto da ciascuno e indicato nella tabella sotto riportata:

OPERATORE ECONOMICO	AGGIO POSTO A BASE DI GARA	AGGIO OFFERTO
M.T. S.p.a.	15%	10,98%
SARIDA S.r.l.		9%

Il Presidente procede, pertanto, all'applicazione della formula, di cui sopra, prevista per l'attribuzione del punteggio economico; di seguito vengono riepilogati i punteggi ottenuti:

OPERATORE ECONOMICO	AGGIO OFFERTO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO OTTENUTO
M.T. S.p.a.	10,98%	24,60
SARIDA S.r.l.	9%	30

Il Presidente comunica che, ai sensi della legge di gara, non si procederà ad alcuna riparametrazione delle offerte economiche.

Il Presidente riepiloga, quindi, i punteggi tecnici ed economici ottenuti dai concorrenti e rende noto il punteggio complessivo attribuito ai singoli, ottenendo così la graduatoria provvisoria come risulta dal prospetto sotto riportato:

operatore economico	punteggio tecnico	punteggio economico	punteggio complessivo	graduatoria provvisoria
M.T. S.p.a.	31,25	24,60	55,85	2°
SARIDA S.r.l.	45,33	30	77,33	1°

Risulta **1° classificata la società SARIDA S.r.l.** che ha offerto un aggio del **9%**.

Il Presidente rammenta che ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.Lgs. 50/2016 quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

La Commissione procede, quindi, a valutare l'eventuale anomalia dell'offerta presentata dalla società che risulta prima classificata ossia la SARIDA S.r.l., anzitutto individuando la soglia di anomalia secondo quanto stabilito dall'articolo di cui sopra, ed esposta nella tabella sottostante:

massimo punteggio tecnico	soglia di anomalia punteggio tecnico (4/5)	massimo punteggio economico	soglia di anomalia punteggio economico ($\geq 4/5$)
70	56	30	24

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	SUPERAMENTO SOGLIA DI ANOMALIA
SARIDA	45,33	30	NO

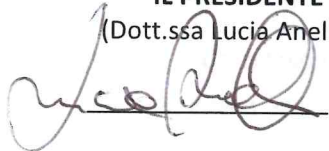
Dato quanto sopra, emerge, che l'offerta presentata dalla **Società SARIDA S.r.l.**, risulta **non anomala** ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D.Lgs. 50/2016, né vengono ravvisati dalla Commissione, elementi specifici che inducano all'applicazione del comma 6 del medesimo articolo.

Pertanto la Commissione formula la seguente proposta di aggiudicazione: il servizio di gestione e accertamento dell'imposta comunale sulla pubblicità e dei diritti sulle pubbliche affissioni **viene** aggiudicato alla Società **SARIDA S.R.L.**, con sede in Via Monsignor Vattuone, 9/6 – Codice Fiscale/P.IVA: 01338160995 – Sestri Levante (GE), avendo la medesima presentato la migliore offerta nel rapporto qualità/prezzo.

Letto, approvato e sottoscritto.

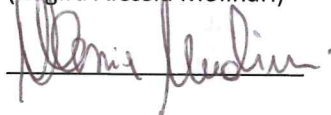
IL PRESIDENTE

(Dott.ssa Lucia Anelli)



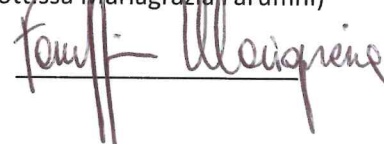
IL COMMISSARIO

(Rag.ra Alessia Molinari)



IL COMMISSARIO

(Dott.ssa Mariagrazia Faruffini)



LA SEGRETERIA VERBALIZZANTE

(Dott.ssa Marina Russo)

