

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RECUPERO E VALORIZZAZIONE ANTICHE FORNACI DI PONTE DELL'OLIO (PC) – 1° STRALCIO (CONSOLIDAMENTO STRUTTURALE, RECUPERO FUNZIONALE PIANO RIALZATO). CUP B79J16002780006 - CIG 7338913697.

Verbale della seduta di gara del 29/01/2018

L'anno duemiladiciotto, il giorno 29 del mese di gennaio, alle ore 9:30, presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, al primo piano della sede dell'Amministrazione Provinciale di Piacenza, in Corso Garibaldi 50, alla presenza dell'arch. Mario Sozzi, Responsabile del Servizio Tecnico del Comune di Ponte dell'Olio e Responsabile Unico del Procedimento di cui all'oggetto, ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016, nonché Presidente del seggio di gara, alla presenza della dott.ssa Giuliana Cordani (segretaria verbalizzante) e della sig.ra Rosa Fava (testimone delle operazioni di gara), entrambe dipendenti della Provincia di Piacenza assegnate alla Centrale Unica di Committenza, in qualità di supporto al RUP nella fase di controllo della documentazione amministrativa,

PREMESSO CHE:

- con determinazione a contrattare n. 513 del 22/12/2017 del Comune di Ponte dell'Olio, il Responsabile del Servizio Tecnico ha disposto l'indizione di una procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lettera c) del D.Lgs. 50/2016, dei lavori di recupero e valorizzazione delle antiche fornaci di Ponte dell'Olio (PC) - 1° stralcio (consolidamento strutturale, recupero funzionale piano rialzato), approvando, a tal fine, lo schema di lettera di invito, indicante condizioni e modalità per la partecipazione alla gara, predisposto in collaborazione con la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza, nonché l'elenco delle 15 ditte da invitare alla gara informale;
- con la medesima determinazione si è disposto che i lavori dovessero aggiudicarsi a misura, con il criterio del minor prezzo, determinato mediante ribasso sull'elenco prezzi a base di gara, con esclusione automatica delle offerte anomale ai sensi dell'art. 97, comma 8, del D.Lgs. 50/2016, in presenza di almeno 10 offerte ammesse;
- l'importo complessivo a base di gara è di € 275.249,83 al netto di I.V.A., di cui € 5.208,20 per oneri per la sicurezza, non soggetti a ribasso;
- la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza ha spedito le lettere di invito alle ditte di cui al predetto elenco a mezzo posta elettronica certificata in data 29/12/2017 (protocollo provinciale n. 32653);
- la lettera di invito fissava per il giorno 26/01/2018 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte;

TUTTO CIÒ PREMESSO

durante la seduta pubblica il Responsabile Unico del procedimento, in veste di Presidente del seggio di gara, con l'assistenza delle due dipendenti della Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza sopra citate, procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte. Una volta verificato che la documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici sia completa e conforme a quanto richiesto nella lettera di invito, i concorrenti verranno eventualmente ammessi al prosieguo della procedura, durante la quale si procederà, sempre in seduta pubblica, all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Il Presidente rileva e fa rilevare ai presenti che, entro il termine prefissato delle ore 12:00 del giorno 26/01/2018, stabilito dalla lettera d'invito quale termine per la presentazione delle offerte, risultano pervenuti alla Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza n° 9 plichi-offerta, presentati da:

- 1) "Patella S.r.l.-U.", con sede legale a Montorio al Vomano (TE) (protocollo provinciale n. 1722 del 23/01/2018),
- 2) "A.R.T. S.r.l.s.", con sede legale a Paolisi (BN) (protocollo provinciale n. 1723 del 23/01/2018),
- 3) "Sisthema S.r.l.", con sede legale a Roma (protocollo provinciale n. 1939 del 25/01/2018),
- 4) Raggruppamento temporaneo di imprese tra le ditte "Trivella S.r.l." (capogruppo), con sede legale a Milano, e "Aetisol S.a.s. di Alberto Tegami & C." (mandante), con sede legale a Milano (protocollo provinciale n. 1940 del 25/01/2018),

- 5) Raggruppamento temporaneo di imprese tra le ditte "Impresa Bisotti arch. Augusto" (capogruppo), con sede legale a Piacenza, e "A.E.R. S.n.c." (mandante), con sede legale a Ponte dell'Olio (PC) (protocollo provinciale n. 1957 del 25/01/2018),
- 6) "Edilstrade Building S.p.A.", con sede legale a Piacenza (protocollo provinciale n. 2030 del 26/01/2018),
- 7) Raggruppamento temporaneo di imprese tra le ditte "S.G.C. Sistemi Geo Costruttivi S.r.l." (capogruppo), con sede legale a Parma, e "Zuelli Impianti S.r.l." (mandante), con sede legale a Parma (protocollo provinciale n. 2035 del 26/01/2018),
- 8) "Baschieri Costruzioni S.r.l.", con sede legale a Sassuolo (MO) (protocollo provinciale n. 2036 del 26/01/2018),
- 9) Raggruppamento temporaneo di imprese tra le ditte "Vecchierelli Restauri S.r.l." (capogruppo), con sede legale a Romano di L.dia (BG), e "Ghidotti Impianti S.r.l." (mandante), con sede legale a Brignano Gera d'Adda (BG) (protocollo provinciale n. 2037 del 26/01/2018).

Il Presidente dispone di procedere all'estrazione a sorte del coefficiente previsto dalla lettera e) dell'art. 97, comma 2, del D.Lgs. 50/2016, come previsto dalla lettera d'invito. Il coefficiente estratto a sorte è: 0,9.

Il Presidente prende atto del fatto che, dalla consultazione della sezione "annotazioni riservate" del casellario informatico dell'Autorità Nazionale Anticorruzione, effettuata preliminarmente all'apertura dei plichi-offerta, non risultano, a carico dei partecipanti alla procedura, annotazioni che comportino incapacità a contrattare con la pubblica amministrazione.

Il Presidente fa presente che si procederà in un momento successivo all'acquisizione dei partecipanti sul portale AVCPASS del sito internet istituzionale dell'Autorità Nazionale Anticorruzione.

Il Presidente procede con l'apertura dei plichi-offerta, seguendo l'ordine di arrivo all'Ufficio Protocollo dei medesimi.

Il **primo** plico ad essere aperto è quello presentato da "Patella S.r.l.-U.". Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". La documentazione contenuta nella busta "A" risulta idonea e regolare, presentata in modo conforme alle prescrizioni della lettera di invito, il Presidente **ammette** pertanto la ditta "Patella S.r.l.-U." al prosieguo della gara.

Il **secondo** plico ad essere aperto è quello presentato da "A.R.T. S.r.l.s.". Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". La documentazione contenuta nella busta "A" risulta idonea e regolare, presentata in modo conforme alle prescrizioni della lettera di invito, il Presidente **ammette** pertanto la ditta "A.R.T. S.r.l.s." al prosieguo della gara.

Il **terzo** plico ad essere aperto è quello presentato da "Sisthema S.r.l.". Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". La documentazione contenuta nella busta "A" risulta idonea e regolare, presentata in modo conforme alle prescrizioni della lettera di invito, il Presidente **ammette** pertanto la ditta "Sisthema S.r.l." al prosieguo della gara.

Il **quarto** plico ad essere aperto è quello presentato dal raggruppamento temporaneo di imprese fra le ditte "Trivella S.r.l." (capogruppo) e "Aetisol S.a.s. di Alberto Tegami & C." (mandante). Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". Dall'esame della documentazione amministrativa, il seggio di gara rileva che la presa visione dei luoghi in cui si eseguirà l'intervento oggetto di affidamento, prescritta dalla lettera di invito (paragrafo "SOPRALLUOGO", pagina 5) a pena di esclusione, è stato effettuato dal rappresentante legale della sola ditta mandataria, come si evince dall'attestato incluso nella documentazione amministrativa predisposta per la partecipazione alla procedura. Trattandosi di raggruppamento temporaneo di imprese, la lettera di invito prescriveva che il sopralluogo potesse essere effettuato "da un incaricato per tutti gli operatori economici raggruppati, purché munito delle deleghe di tutti i suddetti operatori". Al riguardo, in casi analoghi, la

giurisprudenza ha chiarito che l'obbligo di eseguire il sopralluogo posto a carico dei soggetti partecipanti non può che riferirsi a ciascun concorrente che costituirà il raggruppamento temporaneo di imprese e l'attestato di sopralluogo, la cui mancanza determina l'esclusione dalla gara, deve riferirsi a tutte le imprese partecipanti (si vedano, *ex multis*, T.A.R. Campania, Napoli, VIII, 15 dicembre 2017, n. 5911, Consiglio di Stato, sez. IV, 19 ottobre 2015, n. 4778). Si tratta di adempimento essenziale, non sanabile una volta decorso il termine di scadenza per la partecipazione delle offerte, non è applicabile, pertanto, al caso di specie, la procedura di soccorso istruttorio. Il Presidente di gara, in ossequio al disposto della lettera di invito, nonché della giurisprudenza prevalente formatasi in merito al caso di specie, dichiara, pertanto, **escluso** dalla procedura di gara il raggruppamento temporaneo guidato dalla ditta capogruppo "Trivella S.r.l." per la mancata effettuazione del sopralluogo da parte della ditta mandante "Aetisol S.a.s."

Il **quinto** plico ad essere aperto è quello presentato dal raggruppamento temporaneo di imprese fra le ditte "Impresa Bisotti arch. Augusto" (capogruppo) e "A.E.R. S.n.c." (mandante). Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". Dall'esame della documentazione amministrativa, il seggio di gara rileva che la presa visione dei luoghi in cui si eseguirà l'intervento oggetto di affidamento, prescritta dalla lettera di invito (paragrafo "SOPRALLUOGO", pagina 5) a pena di esclusione, è stato effettuato dal rappresentante legale della sola ditta mandataria, come si evince dall'attestato incluso nella documentazione amministrativa predisposta per la partecipazione alla procedura. Trattandosi di raggruppamento temporaneo di imprese, la lettera di invito prescriveva che il sopralluogo potesse essere effettuato "da un incaricato per tutti gli operatori economici raggruppati, purché munito delle deleghe di tutti i suddetti operatori". Al riguardo, in casi analoghi, come già precisato sopra, la giurisprudenza ha chiarito che l'obbligo di eseguire il sopralluogo posto a carico dei soggetti partecipanti non può che riferirsi a ciascun concorrente che costituirà il raggruppamento temporaneo di imprese e l'attestato di sopralluogo, la cui mancanza determina l'esclusione dalla gara, deve riferirsi a tutte le imprese partecipanti. Il Presidente di gara, in ossequio al disposto della lettera di invito, nonché della giurisprudenza prevalente formatasi in merito al caso di specie, dichiara, pertanto, **escluso** dalla procedura di gara il raggruppamento temporaneo guidato dalla ditta capogruppo "Impresa Bisotti arch. Augusto" per la mancata effettuazione del sopralluogo da parte della ditta mandante "A.E.R. S.n.c."

Il **sesto** plico ad essere aperto è quello presentato da "Edilstrade Building S.p.A.". Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". Dall'analisi della documentazione amministrativa, il seggio di gara rileva la carenza di dichiarazioni essenziali relativamente al possesso dei requisiti di partecipazione, in quanto manca la dichiarazione in merito alla modalità di qualificazione richiesta per l'effettuazione delle lavorazioni afferenti alla categoria scorporata OS4, per la quale la ditta in indirizzo non possiede attestazione SOA.

Nel paragrafo "Precisazioni in merito alle categorie scorporate", a pagina 3, la lettera d'invito prescriveva che "Le lavorazioni appartenenti alla categoria scorporata OS4, che costituiscono strutture, impianti e opere speciali (cd. "SIOS"), di incidenza inferiore al 10% sul totale dei lavori, possono essere, a scelta dell'appaltatore, eseguite in proprio qualora l'operatore economico concorrente sia in possesso di attestazione SOA in categoria OS4 o, in alternativa, sia in possesso dei requisiti di qualificazione previsti dall'art. 90 del D.P.R. 207/2010. In alternativa, sono subappaltabili per intero ad operatore economico in possesso di idonea qualificazione, tenuto conto del fatto che l'eventuale subappalto concorre al raggiungimento del limite del 30% di subappaltabilità dell'importo complessivo del contratto.". Il seggio di gara rileva, in merito di sussistenza dei requisiti di qualificazione della ditta, che è stato rispettato il disposto dell'art. 92, comma 1, del D.P.R. 207/2010. In linea con l'evolversi recente della giurisprudenza e dell'orientamento dell'Autorità Nazionale Anticorruzione in materia di soccorso istruttorio, la carenza di cui sopra è sanabile attraverso l'attivazione della procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016. Qualora il concorrente desideri essere ammesso al prosieguo della gara dovrà pertanto procedere, entro e non oltre il termine perentorio che sarà assegnato, ad inviare una dichiarazione, sottoscritta dal legale rappresentante, resa ai sensi del DPR 445/2000, da cui emerga come intenda qualificarsi per l'esecuzione delle lavorazioni afferenti alla categoria scorporata OS4. Nel caso in cui la ditta non adempia alla richiesta sopra formulata entro il termine indicato, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si evinca quanto sopra richiesto, sarà esclusa dalla gara. Il Presidente dichiara **sospesa** l'ammissione della ditta "Edilstrade Building S.p.A." alla procedura di gara, fino alla conclusione dell'esito della procedura di soccorso istruttorio.

Il **settimo** plico ad essere aperto è quello presentato dal raggruppamento temporaneo di imprese fra "S.G.C. Sistemi Geo Costruttivi S.r.l." (capogruppo) e "Zuelli Impianti S.r.l.". Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede

all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". La documentazione contenuta nella busta "A" risulta idonea e regolare, presentata in modo conforme alle prescrizioni della lettera di invito, il Presidente **ammette** pertanto il raggruppamento guidato dalla capogruppo "S.G.C. Sistemi Geo Costruttivi S.r.l." al prosieguo della gara.

L'**ottavo** plico ad essere aperto è quello presentato da "Baschieri Costruzioni S.r.l.". Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa". Dall'esame della documentazione amministrativa, il seggio di gara rileva la presenza di una dichiarazione, resa ai sensi dell'art. 80, comma 5, lettera c) del D.Lgs. 50/2016 dall'Amministratore unico e Direttore tecnico, che risulta incompleta, in quanto le notizie in essa riportate non sono sufficienti a consentire alla stazione appaltante di valutare se sussistano o meno le condizioni per l'ammissione della ditta in indirizzo alla procedura di gara, ed è sanabile attraverso la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016.

Qualora il concorrente desideri essere ammesso al prosieguo della gara dovrà pertanto procedere, entro e non oltre il termine perentorio che sarà assegnato, ad inviare una dichiarazione integrativa, unitamente alla documentazione in essa citata, sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante, resa ai sensi del D.P.R. 445/2000, da cui si evincano:

- committente, oggetto e periodo di riferimento del contratto oggetto di risoluzione;
- gli estremi del provvedimento esecutivo da cui emergano le motivazioni che hanno dato luogo alla risoluzione del contratto,
- il provvedimento di condanna al risarcimento del danno o ad altre sanzioni quali l'applicazione di penali o l'escussione delle garanzie ai sensi degli artt. 103 e 104 del D.Lgs. 50/2016 o della previgente disciplina,
- ogni altro documento utile al fine di poter desumere, come indicato nelle Linee Guida n. 6 approvate dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con delibera n. 1293/2016, e aggiornate con deliberazione n. 1008 dell'11/10/2017, se le responsabilità imputabili alla ditta nel caso di specie possano configurare ipotesi di illecito professionale grave e, come tale, causa di esclusione dalla procedura in corso ai sensi dell'art. 80, comma 5, lettera c) del Codice appalti.

Nel caso in cui la ditta in indirizzo non adempia alla richiesta formulata entro il termine indicato, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si evinca quanto sopra richiesto, sarà esclusa dalla gara.

Il Presidente dichiara **sospesa** l'ammissione della ditta "Baschieri Costruzioni S.r.l." alla procedura di gara, fino alla conclusione dell'esito della procedura di soccorso istruttorio.

Il **nono** plico ad essere aperto è quello presentato dal raggruppamento temporaneo di imprese fra "Vecchierelli Restauri S.r.l." (capogruppo) e "Ghidotti Impianti S.r.l." (mandante). Dopo aver verificato il rispetto dei termini e delle modalità di invio del plico, sulla cui regolarità non si formulano osservazioni, il Presidente procede all'apertura del plico e verifica che esso contenga le buste "A" e "B", contenenti rispettivamente la documentazione amministrativa e l'offerta economica, confezionate nel rispetto delle modalità previste nella lettera di invito; il Presidente procede poi all'apertura della busta "A – Documentazione Amministrativa".

Dall'esame della documentazione amministrativa, il seggio di gara rileva la carenza di dichiarazioni essenziali relativamente al possesso dei requisiti di partecipazione, in quanto manca la dichiarazione in merito alla modalità di qualificazione richiesta per l'effettuazione delle lavorazioni afferenti alla categoria scorporata OS4, per la quale il raggruppamento in indirizzo non possiede attestazione SOA.

Nel paragrafo "Precisazioni in merito alle categorie scorporate", a pagina 3, la lettera d'invito prescriveva che "Le lavorazioni appartenenti alla categoria scorporata OS4, che costituiscono strutture, impianti e opere speciali (cd. "SIOS"), di incidenza inferiore al 10% sul totale dei lavori, possono essere, a scelta dell'appaltatore, eseguite in proprio qualora l'operatore economico concorrente sia in possesso di attestazione SOA in categoria OS4 o, in alternativa, sia in possesso dei requisiti di qualificazione previsti dall'art. 90 del D.P.R. 207/2010. In alternativa, sono subappaltabili per intero ad operatore economico in possesso di idonea qualificazione, tenuto conto del fatto che l'eventuale subappalto concorre al raggiungimento del limite del 30% di subappaltabilità dell'importo complessivo del contratto." Il seggio di gara rileva, in merito di sussistenza dei requisiti di qualificazione in capo al raggruppamento, che è stato rispettato il disposto dell'art. 92, comma 1, del D.P.R. 207/2010. In linea con l'evolversi recente della giurisprudenza e dell'orientamento dell'Autorità Nazionale Anticorruzione in materia di soccorso istruttorio, la carenza di cui sopra è sanabile attraverso l'attivazione della procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9, del D.Lgs. 50/2016. Qualora il raggruppamento temporaneo di imprese desideri essere ammesso al prosieguo della gara dovrà pertanto procedere, entro e

non oltre il termine perentorio che sarà assegnato, ad inviare una dichiarazione sottoscritta digitalmente dai legali rappresentanti di entrambe le ditte del costituendo raggruppamento, resa ai sensi del DPR 445/2000, da cui emerga come il raggruppamento si intenda qualificare per l'esecuzione delle lavorazioni afferenti alla categoria scorporata OS4. Nel caso in cui il raggruppamento non adempia alla richiesta sopra formulata entro il termine che sarà indicato, o qualora dalla documentazione eventualmente trasmessa entro i termini non si evinca quanto sopra richiesto, sarà escluso dalla gara.

Il Presidente dichiara **sospesa** l'ammissione del raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla capogruppo "Vecchierelli Restauri S.r.l." alla procedura di gara, fino alla conclusione dell'esito della procedura di soccorso istruttorio.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12:50, dando mandato alla Centrale Unica di Committenza di predisporre ed inviare, a mezzo posta elettronica certificata, le lettere di attivazione della procedura di soccorso istruttorio ai concorrenti "Edilstrade Building S.p.A.", "Baschieri Costruzioni S.r.l." e al raggruppamento temporaneo di imprese guidato dalla capogruppo "Vecchierelli Restauri S.r.l.", assegnando il termine perentorio di sei giorni dall'invio per la trasmissione delle dichiarazioni e della documentazione richiesta, di inviare le lettere di comunicazione dell'esclusione dalla procedura al raggruppamento temporaneo guidato da "Impresa Bisotti arch. Augusto" e al raggruppamento temporaneo guidato da "Trivella S.r.l.".

Ad esito delle procedure di soccorso istruttorio, la Centrale Unica di Committenza della Provincia di Piacenza adotterà un provvedimento formale con cui si darà atto delle esclusioni e delle ammissioni dalla procedura, atto che verrà pubblicato sul sito internet istituzionale della Provincia di Piacenza, nella sezione "Amministrazione Trasparente", ai sensi dell'art. 29 del D.Lgs. 50/2016.

La documentazione di gara, compresa la documentazione amministrativa prodotta dagli operatori economici e le buste chiuse e sigillate contenenti le offerte economiche, che sono state incluse, a cura della segretaria, in un unico plico chiuso, sigillato con nastro adesivo e siglato sui lembi di chiusura dai componenti del seggio di gara, sono conservate in un armadio chiuso a chiave presso l'ufficio della segretaria verbalizzante, che ne detiene la chiave.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il Presidente di gara e Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016:
arch. Mario Sozzi _____

Le componenti del seggio di gara, con funzione di assistenza al RUP nella fase di controllo della documentazione amministrativa:

dott.ssa Giuliana Cordani _____ (segretaria verbalizzante)

sig.ra Rosa Fava _____ (testimone)

pubblicato in data 1° febbraio 2018