



**Finanziato
dall'Unione europea**

NextGenerationEU

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI CUI AL PROGETTO “RIQUALIFICAZIONE STRUTTURALE E FUNZIONALE DEL CENTRO SCOLASTICO DI ROVELETO DI CADEO - II° STRALCIO - COMPRENDENTE LAVORI DI DEMOLIZIONE E RIEDIFICAZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO “U. AMALDI” E REALIZZAZIONE DI NUOVA PALESTRA” CUP B57D14000020009. CIG: 9515642C2E INTERVENTO FINANZIATO DALL’UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU. MISS. M2 - COMP. 4 - INV. 2.2.

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 16/01/2023

L'anno 2023, il giorno 16 (sedici) del mese di gennaio, alle ore 15:03

PREMESSO CHE

- con determinazione a contrattare n. 495 del 24/11/2022 del Comune di Cadeo (PC), il Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell’art. 31 del Codice dei contratti pubblici, ha disposto l’indizione di una procedura aperta per l’affidamento dei lavori di cui al progetto “RIQUALIFICAZIONE STRUTTURALE E FUNZIONALE DEL CENTRO SCOLASTICO DI ROVELETO DI CADEO - II° STRALCIO - COMPRENDENTE LAVORI DI DEMOLIZIONE E RIEDIFICAZIONE DELLA SCUOLA SECONDARIA DI PRIMO GRADO “U. AMALDI” E REALIZZAZIONE DI NUOVA PALESTRA” CUP B57D14000020009, INTERVENTO FINANZIATO DALL’UNIONE EUROPEA – NEXTGENERATIONEU. MISS. M2 - COMP. 4 - INV. 2.2, demandandone l’espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d’ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA);
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, serie speciale relativa ai contratti pubblici, n° 143 del 07/12/2022, per estratto sul quotidiano a diffusione locale “Libertà” e sul quotidiano a diffusione nazionale “La Repubblica” in data 09/12/2022, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell’art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione “Bandi SUA” , su SITAR-ER e sull’Albo pretorio del sito del Comune di Cadeo;
- il valore dell’appalto è pari a € 2.836.353,51 di I.V.A., di cui € 101.331,89 per oneri della sicurezza, non soggetti a ribasso;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 09/01/2023 alle ore 12:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte, e per il giorno 09/01/2023 alle ore 15:30 la seduta di gara;
- entro tale termine è pervenuta n° 1 offerta offerte da parte del Raggruppamento temporaneo tra le imprese “EDILSTRADE BUILDING S.P.A.”, con sede a Piacenza (PC) e “CELLA S.R.L.” con sede a Piacenza (PC);

- in data 09/01/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato la busta contenente la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dall'operatore economico concorrente, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 26 del Disciplinare di gara;
- in data 11/01/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI009711-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 21 del 12/01/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 12/01/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI010966-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura della busta contenente l'offerta tecnica; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 21 del 12/01/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 13/01/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tale offerta.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 21 del 12/01/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Arch. Franco Cavalli, responsabile del Servizio "Lavori pubblici" del Comune di Caorso (PC), in veste di presidente;
- Per. Ind. Roberto Dacrema, titolare della P.O. "Progettazione edilizia scolastica, impianti tecnologici e Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione" del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;
- Ing. Francesco Zaccaria, dipendente del Servizio "Edilizia e Servizi tecnologici" della Provincia di Piacenza, in veste di componente;

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 12 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire a ciascuna offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 85

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 15

CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

A.1 Proposte migliorative in termini di contenimento dei consumi energetici: (punteggio massimo attribuibile: punti 20)

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.

A.1.1 Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per l'isolamento termico del nuovo edificio (punteggio massimo attribuibile: punti 10). Oggetto di valutazione sarà la riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale del nuovo complesso edilizio (E_{pgl tot}, espresso in kWh/mq) rispetto a quanto previsto in progetto, pari a 137,86 kWh/mq (cfr. capitolo 6, pagina 9 dell'elaborato IM.R04: RELAZIONE DGR 1715-2016 CONTENIMENTO DEI CONSUMI ENERGETICI), allo scopo di incrementare le prestazioni energetiche della nuova edificazione, contenendo i consumi energetici e le emissioni nocive in atmosfera.

NOTA BENE:

1. *Si precisa che il punteggio sarà attribuito unicamente nel caso in cui il concorrente presenterà i calcoli di verifica e validazione della propria offerta migliorativa utilizzando software energetici certificati riportando il beneficio richiesto in termini di kWh/mq risparmiati rispetto alla configurazione di progetto base.*
2. *Si precisa che gli spessori complessivi degli elementi costruttivi utilizzati per i tamponamenti laterali e la copertura non potranno subire incrementi dimensionali rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.*
3. *Si precisa, inoltre, che il punteggio verrà attribuito esclusivamente qualora la riduzione proposta per l'indice di prestazione energetica Ep_{gl} tot sia non inferiore al 5% rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo.*
4. *Si precisa che le migliorie proposte devono essere conformi alle indicazioni e limitazioni previste da eventuali prescrizioni in materia antincendio e dalla norma in materia.*

La riduzione dell'indice potrà essere conseguenza della sostituzione totale o parziale dei materiali isolanti previsti in progetto con altri maggiormente prestazionali in termini di trasmittanza termica. Tali eventuali materiali sostitutivi dovranno essere totalmente privi di fibre di vetro e di lane, fibre o componenti di origine minerale.

A.1.2 Miglioramento delle prestazioni energetiche degli impianti tecnologici del nuovo complesso edilizio, mediante ottimizzazione delle tecnologie a ciò deputate (punteggio attribuibile: punti 10). Il punteggio, non frazionabile, sarà attribuito esclusivamente alle proposte migliorative che prevederanno l'offerta di sistemi di controllo automatico degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, ventilazione, illuminazione e gestione termica dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232 (si precisa che la classe prevista in progetto ai sensi di tale Norma è la "B").

NOTA BENE: Si dovranno evidenziare le soluzioni proposte ripercorrendo i punti specifici della classe A e confermando di aver individuato soluzioni tecniche per ogni richiesta. Si dovrà dimostrare, inoltre, la conformità ed il rispetto indicazioni e limitazioni previste da eventuali prescrizioni in materia antincendio e dalla norma in materia.

A.2 Proposte migliorative riguardo alla organizzazione del cantiere ed alla gestione delle fasi lavorative. (punteggio massimo attribuibile: punti 40)

Il criterio in esame si suddivide in tre sottocriteri, di seguiti descritti.

A.2.1 "Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere": Soluzioni migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa (punteggio massimo attribuibile: punti 15).

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, stilate sulla base delle disposizioni inserite nel Piano di Sicurezza e coordinamento, atte a ridurre al minimo i disagi e l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa durante il corso dei lavori di cantiere al fine di ridurre i rischi connessi a tale accessibilità e alla presenza di bambini nell'area confinante con il cantiere.

A.2.2 "Spostamento temporaneo delle attività": Soluzioni migliorative riguardo alla gestione delle fasi lavorative con particolare riferimento alla presenza di attività da trasferire nelle strutture oggetto di intervento di demolizione (punteggio massimo attribuibile: punti 20).

Saranno valutate le Soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, riguardo alla gestione delle fasi lavorative con particolare riferimento alla riduzione dei disagi per gli utenti e per il personale della scuola in considerazione della presenza di attività da trasferire nelle strutture oggetto di intervento di demolizione, della suddivisione in lotti/fasi ed della necessità di assistenza ai traslochi e spostamenti temporanei di tutti i materiali ed attrezzature presenti nel fabbricato da demolire (Macrofase 2) a seguito del completamento dei lavori di adeguamento dell'edificio esistente (Macrofase 1) da adibire a sede provvisoria degli uffici, e dell'effettuazione dei nuovi traslochi a seguito del completamento dei lavori di cui alla Macrofase 2.

A.2.3. "Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH": metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (punteggio massimo attribuibile: punti 5).

Con riferimento al presente sub-criterio di valutazione, il concorrente dovrà opportunamente descrivere le eventuali metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG (emissioni gas serra), minimizzando i livelli di disturbo delle attività antropiche, in termini di:

- utilizzo di mezzi d'opera a basse emissioni acustiche e di almeno il 75% di automezzi ecologici, con
- standard di emissione non inferiori ad "EURO6" e/o alimentazioni ecologiche (veicoli elettrici, ibridi, GPL, metano);
- utilizzo di attrezzature e mezzi con ridotto rilascio di emissioni in atmosfera, nel rispetto delle normative europee relative ai mezzi NRMM (Non-Road Mobile Machinery);
- previsione di idonee e continue attività di pulizia durante il corso dei lavori dell'area interessata, con particolare riferimento al contenimento dei possibili effetti generati da azioni di sanificazione da COVID
- in ambienti pubblici. Si evidenzia che, ai fini dell'attribuzione del punteggio, sarà considerata migliore la proposta che descriva al meglio le azioni che saranno poste in essere per il conseguimento degli obiettivi di contenimento dell'impatto ambientale del cantiere;
- realizzazione dell'approvvigionamento elettrico del cantiere tramite fornitore in grado di garantire una fornitura elettrica al 100% prodotta da rinnovabili

A.3 Proposte migliorative con valenza gestionale ed ambientale (punteggio massimo attribuibile: punti 25)

Il criterio in esame si suddivide in due sottocriteri, di seguito descritti.

A.3.1 Proposte migliorative senza oneri per l'Amministrazione finalizzate alla gestione combinata degli spazi sportivi e scolastici ed al loro utilizzo nei diversi periodi (punteggio massimo attribuibile: punti 15)

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, in termini di miglioramento del clima acustico e delle dotazioni ed attrezzature all'interno degli ambienti con particolare riferimento al locale palestra ed alla organizzazione gestione degli ambienti comuni tra i locali scolastici e la palestra stessa.

A.3.2 Proposte migliorative senza oneri per l'Amministrazione finalizzate alla riqualificazione ambientale degli spazi esterni e delle aree verdi ed alla mitigazione degli effetti dei cambiamenti climatici (punteggio massimo attribuibile: punti 10)

Saranno valutate le soluzioni migliorative proposte, senza oneri per l'Ente, in termini di riqualificazione ambientale degli spazi esterni e delle aree verdi ed alla mitigazione degli effetti dei cambiamenti climatici.

METODOLOGIA DI ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO ALLE OFFERTE QUALITATIVE

La valutazione delle offerte sarà demandata alla Commissione giudicatrice, ai sensi dell'articolo 77 del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte secondo le disposizioni di cui alle Linee Guida n. 5, recanti "Criteri di scelta dei commissari di gara e di iscrizione degli esperti nell'Albo nazionale obbligatorio dei componenti delle commissioni giudicatrici", approvate dall'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1190 del 16 novembre 2016, aggiornate con deliberazione n. 4 del 10/01/2018, e secondo i criteri approvati con Provvedimento del Presidente della Provincia n. 91 del 2 settembre 2016 "Criteri per la nomina della commissione giudicatrice nelle procedure di affidamento con l'offerta economicamente più vantaggiosa".

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AL SOTTOCRITERIO A.1.1.

Al concorrente che offrirà la maggior riduzione dell'indice EPGL rispetto al progetto esecutivo, verrà attribuito il punteggio massimo, pari a 10 punti; agli altri concorrenti la Commissione attribuirà punteggio sulla base della seguente formula matematica:

$$p (A.1.1) = (\text{riduzione \% EPGL } i / \text{riduzione \% EPGL max}) \times 10$$

dove:

%EPGL max = riduzione percentuale più alta offerta dai concorrenti

NOTA BENE: La Commissione giudicatrice attribuirà il punteggio sulla base della coerenza della riduzione % dichiarata e i calcoli di verifica e validazione richiesti sopra al paragrafo 12.1.

ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO RELATIVO AI CRITERI A.1.2, A.2 ed A.3

Al sotto criterio A.1.2, ed ai criteri di valutazione A.2. ed A.3 e relativi sotto criteri è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i -esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

$V_a(i)$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

La Commissione giudicatrice eseguirà la valutazione delle proposte qualitative di ogni concorrente determinando, con riferimento ad ogni criterio e sottocriterio di valutazione, un coefficiente variabile tra 0 e 1, calcolato attraverso la media dei coefficienti assegnati dai singoli commissari.

I coefficienti $V(a)_i$ sono i coefficienti della prestazione dell'offerta rispetto al requisito e sono attribuiti ai criteri o sottocriteri adottando la seguente scala di giudizio:

1. non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.
2. Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.
3. Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione
4. Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.
5. Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

All'offerta che avrà ottenuto il miglior coefficiente verrà attribuito il punteggio massimo dell'elemento in esame.

Alle rimanenti il coefficiente verrà riproporzionato al miglior coefficiente secondo l'utilizzo della seguente formula:

$$S_o = \frac{R_a}{R_{max}}$$

Dove:

S_o = coefficiente riproporzionato attribuito all'offerta in esame

R_a = coefficiente offerta in esame

R_{max} = miglior coefficiente

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal Raggruppamento temporaneo tra le imprese "EDILSTRADE BUILDING S.P.A." e "CELLA S.R.L." relativamente al primo sotto criterio di valutazione "**A.1.1 Utilizzo di materiali maggiormente prestazionali per l'isolamento termico del nuovo edificio**".

la Commissione giudicatrice rileva che il concorrente in esame offre una riduzione dell'indice EPGL del 7,00%, allega i calcoli di verifica da cui si rileva che i dati di input e le strutture utilizzate per i calcoli sono in linea con i valori di progetto e dichiarando di utilizzare il software energetico certificato_EC 700 della ditta Edilclima.

La Commissione giudicatrice attribuisce il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione **"A.1.2 Miglioramento delle prestazioni energetiche degli impianti tecnologici del nuovo complesso edilizio, mediante ottimizzazione delle tecnologie a ciò deputate"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

Nel merito, la Commissione rileva che il Raggruppamento concorrente offre un sistema di controllo e supervisione degli edifici che permette la gestione e l'automazione degli impianti di riscaldamento, acqua calda sanitaria, raffrescamento, illuminazione, controllo schermature e gestione degli impianti tecnici dell'edificio mediante implementazione di sistemi BACS che consentano il conseguimento della classe "A" ai sensi della Norma UNI EN 15232, indicando la marca del sistema di supervisione. La Commissione rileva che non sono state allegate schede di controllo ma che la documentazione prodotta consente di dimostrare la conseguibilità della citata classe "A".

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione **"A.2.1 Incremento delle condizioni di sicurezza del cantiere": Soluzioni migliorative atte a ridurre al minimo l'impatto delle interferenze riguardo alla organizzazione del cantiere in relazione alla problematica dovuta alla compresenza dell'attività scolastica e all'accessibilità degli utenti ad essa."**

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,65**, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglurie di rilievo.

In particolare, il Raggruppamento concorrente presenta una relazione in cui vengono esplicitate soluzioni per la gestione delle interferenze fra il cantiere e la compresenza dell'attività scolastica in linea con quanto già previsto nel PCS del progetto posto a base di gara. In aggiunta il raggruppamento concorrente offre l'installazione di barriere fono assorbenti mobili durante le demolizioni che avverranno ad attività didattica sospesa, nel periodo estivo, e in presenza di attività dei docenti e della segreteria amministrativa, tali lavorazioni verranno programmate nelle ore in cui non c'è attività. Il raggruppamento offre inoltre l'utilizzo di un software tipo Eversafe per monitorare e gestire l'afflusso delle maestranze nell'area di lavoro, l'installazione di un servizio igienico in più, rispetto al PSC, posizionandolo nella parte nord del cantiere, dedicata ai fornitori, la dotazione delle baracche di cantiere di un impianto fotovoltaico e di un dispositivo per la raccolta dell'acqua piovana, da riutilizzare nella bagnatura delle strade.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,65, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione **"A.2.2 "Spostamento temporaneo delle attività": Soluzioni migliorative riguardo alla gestione delle fasi lavorative con particolare riferimento alla presenza di attività da trasferire nelle strutture oggetto di intervento di demolizione"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,76**, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, il Raggruppamento concorrente presenta una relazione schematica in cui vengono elencate le soluzioni messe in atto per la gestione dello spostamento temporaneo delle attività dovute al cantiere. In

particolare, il Raggruppamento concorrente garantirà la continuità del servizio di prestito e consultazione della biblioteca e quindi l'accessibilità al pubblico attraverso la realizzazione di un percorso pedonale protetto. Il Raggruppamento inoltre propone di coordinare e programmare le fasi di trasloco delle attività in collaborazione con il personale, offrendo un backup dei computer alla ditta di assistenza software/hardware, prima della movimentazione e al termine della macrofase 1, l'allocazione dei alcuni documenti non appartenenti all'archivio corrente in locali in monoblocchi prefabbricati, coibentati adeguatamente, dotati di sistema di rilevazione fumi e spegnimento incendi, antintrusione con allarme e telecamera.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,76, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione **"A.2.3. "Riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH": metodologie operative finalizzate alla riduzione dell'impatto ambientale delle diverse attività, con particolare riferimento alla riduzione di emissioni acustiche, alla riduzione delle polveri e al contenimento delle emissioni GHG"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente 0,70, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglitorie di rilievo.

In particolare, il Raggruppamento concorrente presenta una relazione sintetica in cui vengono esplicitate soluzioni per la riduzione dell'impatto ambientale dei cantieri nel rispetto del principio del DNSH in linea con i recenti atti di indirizzo comunitari e nazionali. In particolare, il Raggruppamento concorrente offre, come già specificato nella relazione prodotta nell'ambito del sotto criterio di valutazione A.2.1, l'installazione sulle baracche di cantere di un impianto fotovoltaico e l'utilizzo di mezzi d'opera con motorizzazione elettrica o ibrida o EEV (elencat all'interno della relazione). Il Raggruppamento offre inoltre la redazione di un Piano di Monitoraggio Ambientale, descritto in modo esaustivo all'interno della relazione, nel quale il controllo di rumore, polveri e CO2 avverrà attraverso osservazione e elaborazione dei dati tramite computer in collegamento con il sistema di gestione del cantiere (Eversafe), descritto nell'ambito del sotto criterio di valutazione A.2.1., non indicando però la tipologia e la periodicità dei controlli. Infine, il Raggruppamento allega alla relazione tabella contenente la percentuale di riciclato presente nei materiali che utilizzeranno all'interno del cantiere.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,70, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **5 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione **"A.3.1 Proposte migliorative senza oneri per l'Amministrazione finalizzate alla gestione combinata degli spazi sportivi e scolastici ed al loro utilizzo nei diversi periodi"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente 0,80, corrispondente al giudizio **"OTTIMO"** in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, il Raggruppamento concorrente offre l'installazione del tendaggio acustico Snowsound Gold Fiber 1 a soffitto, allegando la scheda tecnica del prodotto offerto, al fine di ridurre e contenere i tempi di riverbero acustico nei locali della palestra. Vengono elencati e descritti anche gli arredi e le attrezzature sportive che verranno forniti e il Raggruppamento concorrente, ipotizzando l'utilizzo della palestra anche in orario extrascolastico, propone di separare il Front Office dall'ingresso agli spogliatoi con una porta vetrata in cristallo antisfondamento, vetro temperato, allarmata, a scorrimento laterale con la dotazione di una telecamera di sicurezza da esterno, al fine di impedire l'accesso agli uffici durante le attività extrascolastiche.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **15 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sotto criterio di valutazione **"A.3.2 Proposte migliorative senza oneri per l'Amministrazione finalizzate alla riqualificazione ambientale degli spazi esterni e delle aree verdi ed alla mitigazione degli effetti dei cambiamenti climatici"**.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente 0,75, corrispondente al giudizio **"BUONO"** in quanto il concorrente in esame presenta una relazione che, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene miglie di rilievo.

Nel merito, la Commissione rileva che il raggruppamento concorrente presenta una relazione schematica in cui viene offerta l'implementazione delle essenze arboree con l'utilizzo di specie autoctone e con un'elevata resistenza all'inquinamento atmosferico ed elevata efficienza bioclimatica, la realizzazione di un impianto di irrigazione automatizzato ad alta tecnologia dotato di igrometri tipo SMRT-Y (Rain Bird) con programmatore annesso e la fornitura di una struttura in legno per ospitare la microfauna urbana e per gli impollinatori al fine di perseguire gli obiettivi di mitigazione ambientale e di aumentare la biodiversità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **10 punti**.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

RTI EDILSTRADE BUILDING S.P.A. + CELLA S.R.L.	A.1.1			A.1.2			A.2.1			A.2.2			A.2.3			A.3.1			A.3.2			TOTALE
	punteggio	coeff.	Ripro porz.	punteggio	coeff.	Ripro orz.	punteggio	coeff.	Ripro porz.	punteggio	coeff.	Ripro orz.										
	10			10			15			20			5			15			10			
10,00	0,8	1,00	10,00	0,65	1,00	15,00	0,76	1,00	20,00	0,7	1,00	5,00	0,8	1,00	15,00	0,75	1,00	10,00				85,00

La seduta si conclude alle ore 16:37.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Arch. Franco Cavalli _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Per. Ind. Roberto Dacrema _____

Ing. Francesco Zaccaria _____

dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato agli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.

pubblicato in data 21/02/2023