PROVINCIA DI PIACENZA

Stazione Unica Appaltante

**PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOTTO SOGLIA COMUNITARIA AI SENSI DELL'ART. 60 del D.LGS 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE, ACCERTAMENTO E RISCOSSIONE DEL CANONE PATRIMONIALE DI CONCESSIONE AUTORIZZAZIONE O ESPOSIZIONE PUBBLICITARIA (CANONE UNICO PATRIMONIALE) E DEL CANONE PER L'OCCUPAZIONE NEI MERCATI. PERIODO 01.01.2023 – 31.12.2027.**

**CODICE CIG: 9440189268.**

**VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 24/11/2022**

L'anno 2022, il giorno 24 (ventiquattro) del mese di novembre, alle ore 09:45:

PREMESSO CHE

- con determinazione n. 517 del 06/10/2022 della Responsabile del Settore Economico Finanziario del Comune di Borgonovo Val Tidone (PC), si disponeva di indire una procedura selettiva telematica aperta per l'affidamento in concessione del servizio di gestione, accertamento e riscossione del canone patrimoniale di concessione autorizzazione o esposizione pubblicitaria (canone unico patrimoniale) e del canone per l'occupazione nei mercati. periodo 01.01.2023 – 31.12.2027, per un valore complessivo, comprensivo dell'opzione di proroga tecnica di 6 mesi e dell'opzione ex art. 106, comma 1, lettera a), pari a € 200.033,21 (oltre IVA di legge), affidandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati lo schema di bando e di disciplinare di gara, predisposti in collaborazione con la Stazione Unica Appaltante;
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana V Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 121 del 17 ottobre 2022, sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.Lgs. 50/2016, sul sito internet istituzionale della Provincia, nella sezione S.U.A. Stazione Unica Appaltante "Bandi SUA", e su SITAR-ER e sull'Albo pretorio del sito del Comune di Borgonovo Val Tidone;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 03/11/2022 alle ore 10:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 03/11/2022 alle ore 12:00 la seduta di gara;
- entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, sono state depositate, sul sistema per gare telematiche "SATER" n. 2 offerte da parte degli operatori economici: I.C.A. - IMPOSTE COMUNALI AFFINI - S.R.L. con sede in Roma (RM) e M.T. S.P.A. con sede in Santarcangelo di Romagna (RN);
- in data 03/11/2022 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, durante la quale il seggio di gara ha sbloccato le buste contenenti la documentazione amministrativa caricata sulla piattaforma "SATER" dagli operatori economici concorrenti, senza analizzarne i contenuti e senza verificarne le autodichiarazioni, assegnando a tutti i concorrenti lo stato di "ammesso ex art. 133, comma 8, D.Lgs. 50/2016", come previsto dal paragrafo 27 del Disciplinare di gara;
- in data 07/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI290450-22, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra;
- con determinazione n. 1390 del 09/11/2022 è stata nominata la Commissione giudicatrice delle offerte in riferimento alla procedura in oggetto;
- in data 10/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI295223-22, si è data notizia della data e ora della seduta pubblica, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è

trasmessa inoltre la determinazione n. 1390 del 09/11/2022 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;

- in data 11/11/2022 alle ore 9.30 si è tenuta la seduta pubblica per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, di cui è stato redatto verbale;
- in data 18/11/2022, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI306543-22, si è data notizia della data e ora della seduta pubblica, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, di cui successivamente si è redatto verbale;

TUTTO CIÒ PREMESSO

Il seggio di gara, riunitosi in seduta riservata unitamente al RUP, dà atto che, alla conclusione della seduta pubblica della commissione giudicatrice tenutasi in data 23/11 per l'apertura delle offerte economiche dei due concorrenti ammessi e per l'attribuzione dei relativi punteggi economici sulla base dell'applicazione della formula contenuta nel paragrafo 20.3 del Disciplinare di gara, sono stati verificati i dati quantitativi contenuti nelle offerte economiche di entrambi i concorrenti ed è emerso quanto segue.

In relazione al valore indicato dal concorrente M.T. S.P.A. (risultato aggiudicatario proposto con un punteggio complessivo di 100,00 punti) quale "% risultante per la determinazione dell'aggio" (19,62%), si è rilevata una discordanza fra l'importo dell'aggio annuale offerto, pari a 19.618,00 € indicato dal concorrente, e quanto risulta matematicamente applicando la percentuale di aggio offerta all'importo presunto annuo del contratto di € 30.774,34. Dalla seguente operazione matematica risulta infatti:

- 30.774,34:26,80=x:19,62
- x = 22.529,57 € anziché 19.618,00 €

Dall'esame dell'"All. 10 – Piano economico finanziario", si è rilevato che la cifra indicata dal concorrente quale "totale introiti stimati" è pari a 19.618,00 € per ogni anno di durata della concessione, cifra che coincide con l'importo indicato nel modulo Offerta economica (all. 9).

Sulla base del disposto del Disciplinare di gara, dal quale non ci si può discostare, che al punto 20.3 e sull'All. 9 – Modulo offerta economica riportava quanto segue: *"NOTA BENE: IN CASO DI DISCORDANZA TRA LA PERCENTUALE DI RIBASSO OFFERTA, LA PERCENTUALE PER LA DETERMINAZIONE DELL'AGGIO RISULTANTE DALL'APPLICAZIONE DEL RIBASSO E/O L'IMPORTO DELL'AGGIO OFFERTO (IN EURO), SARA' CONSIDERATO L'IMPORTO PIU FAVOREVOLE PER IL COMMITTENTE*", si rende necessario considerare l'importo più favorevole per il committente fra € 22.529,57 e € 19.618,00, pari a € 19.618,00.

Secondo l'orientamento giurisprudenziale formatosi in materia, infatti, "*nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente (cfr. Consiglio di Stato, sez. V, 11/01/2018, n.113; Consiglio di Stato, sez. IV, 6 maggio 2016 n. 1827) […] l'errore materiale direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato ictu oculi, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile"* (cfr. TAR AOSTA n. 2 del 03/05/2022).

Si dà atto, inoltre, che le verifiche di cui sopra sono state condotte anche relativamente ai dati quantitativi contenuti nell'offerta dell'offerta del concorrente "ICA S.R.L." ed è emerso che nel piano economico finanziario-all. 10 è stato riportato quale introito stimato per l'aggio offerto sulla stima annuale di riscossione, un importo pari a € 24.000,00 non coincidente con l'importo di € 22.966,89 dichiarato nel Modulo Offerta economica – all. 9 e che, nel medesimo documento, il totale introiti stimati riporta, in realtà, l'importo stimato di utile annuale risultante dalla differenza fra la somma di € 24.000,00 e il totale delle spese stimate.

Si atto infine che l'esito delle verifiche effettuate non incide sulla correttezza formale dei calcoli per la definizione del punteggio attribuito all'offerta economica, effettuato nel corso della seduta pubblica tenuta il 23/11/2022.

La seduta si conclude.

Così fatto, letto e sottoscritto

Il Responsabile Unico del Procedimento:

Dott.ssa Ivana Pallavera _____

I componenti della Seggio di Gara:

Dott.ssa Giuliana Cordani_____

Sig.ra Sartori Tania _____ (segretaria verbalizzante)

*L'originale con firme autografe in formato cartaceo è depositato gli atti dell'ufficio "Stazione Unica Appaltante" della Provincia di Piacenza.*