

PROCEDURA TELEMATICA NEGOZIATA AI SENSI DEGLI ARTT. 1, COMMA 2, LETT. B) DELLA LEGGE N. 120/2020 E 164 SS. DEL D.LGS. N. 50/2016 PER L' AFFIDAMENTO IN CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI GESTIONE DELL'ATTIVITA' DI FORMAZIONE E ISTRUZIONE MUSICALE SUL TERRITORIO, ATTRAVERSO LA SCUOLA COMUNALE DI MUSICA "M. MANGIA" - PERIODO 01/10/2023 – 30/06/2027. CIG: 99359025B6

VERBALE DELLA SEDUTA RISERVATA DEL 28/07/2023

L'anno 2023, il giorno 28 (ventotto) del mese di luglio,

PREMESSO CHE

- l'art. 226, comma 2, lettera a) del D.Lgs 36/2023, Codice dei Contratti Pubblici, testualmente cita: "A decorrere dalla data in cui il codice acquista efficacia ai sensi dell'articolo 229, comma 2, le disposizioni di cui al decreto legislativo n. 50 del 2016 continuano ad applicarsi esclusivamente ai procedimenti in corso. A tal fine, per procedimenti in corso si intendono: a) le procedure e i contratti per i quali i bandi o avvisi con cui si indice la procedura di scelta del contraente siano stati pubblicati prima della data in cui il codice acquista efficacia";
- con determinazione a contrattare n. 565 del 27/06/2023 del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), la Responsabile del Settore Risorse umane e Cultura Teatro del Comune Fiorenzuola d'Arda, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento ai sensi dell'art. 31 del D.Lgs. 50/2016, ha disposto l'indizione di una procedura di gara negoziata per l'affidamento mediante concessione del servizio di "Gestione dell'attività di formazione e istruzione musicale sul territorio, attraverso la Scuola Comunale di Musica "M. Mangia"" - periodo 01/10/2023 – 30/06/2027, demandandone l'espletamento alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza (d'ora in poi Stazione Unica Appaltante o SUA), ai sensi della Convenzione sottoscritta con la Provincia e registrata al n. 220 del 29/12/2021;
- con la medesima determinazione a contrattare sono stati approvati il Progetto di cui all'art. 23 del Codice (Allegato 1 e Allegato A "Matrice dei rischi"), il Capitolato speciale di appalto (Allegato 2), lo Schema di contratto (Allegato 3), lo Schema di Avviso di manifestazione di interesse (Allegato 4) e lo Schema di Disciplinare di gara (Allegato 5);
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.lgs. 50/2016;
- il bando di gara è stato pubblicato in data 29/06/2023 sulla piattaforma telematica SATER, ai sensi dell'art. 58 del D.lgs 50/2016, sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia, nella sezione "Bandi SUA", su SITAR-ER e all'Albo pretorio del sito del Comune di Fiorenzuola d'Arda;
- l'importo complessivo stimato dell'appalto, ai sensi dell'art. 35 comma 4 del D.Lgs. 50/2016, per il periodo dal 01/10/2023 – 30/06/2027 è pari a € 215.328,00;
- il disciplinare di gara fissava per il giorno 20/07/2023 alle ore 18:00 il termine perentorio di scadenza per la presentazione delle offerte e per il giorno 21/07/2023 alle ore 09:30 la seduta di gara;
- in data 21/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica, di cui si è redatto il verbale, in cui si dà atto che entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, è stata depositata, sul sistema per gare telematiche "SATER", n° 1 offerta, da parte dell'operatore economico "ASSOCIAZIONE DI PROMOZIONE SOCIALE "GLAUCO CATALDO"" con sede a Fiorenzuola d'Arda (PC) che ha dichiarato di essere in possesso dei requisiti di ordine speciali richiesti quale condizione per la partecipazione e ha presentato documentazione amministrativa presentata conforme a quanto richiesto dal disciplinare di gara;
- con determinazione n. 919 del 24/07/2023, l'operatore economico concorrente è stato ammesso al prosieguo della gara;

- in data 24/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro di sistema n. PI240199-23, si è data notizia dell'avvenuta pubblicazione sul sito internet istituzionale della Stazione Unica Appaltante della Provincia del verbale di cui sopra, nonché dell'adozione della determina di ammissione dell'operatore economico concorrente al prosieguo della gara;
- in data 25/07/2023, tramite il sistema SATER, con nota di Registro n. PI241422-23, si è data notizia della data e ora della seduta, convocata per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche; si è trasmessa inoltre la determinazione n. 924 del 24/07/2023 di nomina della commissione giudicatrice delle offerte;
- in data 28/07/2023 si è tenuta la seduta pubblica virtuale, di cui si è redatto verbale, convocata per l'apertura della busta tecnica da parte della Commissione giudicatrice, seduta nel corso della quale si è provveduto a verificare il rispetto formale di tale offerta.

TUTTO CIO' PREMESSO

è presente, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice delle offerte pervenute, nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 con Determinazione n. 924 del 24/07/2023 della Dirigente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, riunita in modalità da remoto ai sensi dell'articolo 77, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 e così costituita:

- Dott. Franco Sprega, Responsabile del Settore Servizi ai cittadini e alle imprese del Comune di Fiorenzuola d'Arda (PC), in veste di presidente;
- Dott.ssa Debora Marina Lanzanova, istruttore direttivo del Settore Cultura Ufficio Biblioteca del Comune di Fiorenzuola d'Arda, in veste di componente;
- Geom. Alessandro Asti, istruttore tecnico del Settore Lavori pubblici, servizi tecnici e valorizzazione patrimonio comunale e protezione civile del Comune di Fiorenzuola d'Arda, in veste di componente.

Le funzioni di segretaria verbalizzante saranno svolte dalla dott.ssa Marilisa Fiorani, dipendente della Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza.

Il Presidente della Commissione dichiara aperta la seduta, durante la quale si procederà, in forma riservata, all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ammesso.

Il Presidente dà inizio ai lavori ricordando ai componenti della Commissione che, secondo il disposto del Disciplinare di gara (articoli 20 e seguenti), il punteggio disponibile da assegnare alle offerte ammonta a complessivi punti 100, da attribuire all'offerta nella seguente modalità:

offerta qualitativa: punteggio massimo attribuibile punti 80

offerta economica: punteggio massimo attribuibile punti 20

Criteria di valutazione Offerta Tecnica:

CRITERIO "A": QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE DEL GESTORE. *Qualità dei curricula didattico-professionali del Direttore e dei docenti delle classi strumentali e collettive. (Discrezionale "D" – massimo 18 punti)*

Per ogni tipologia di corso (12 corsi base obbligatori) il concorrente dovrà allegare il curriculum del docente che il concorrente prevede di utilizzare in caso di aggiudicazione, per l'espletamento dei servizi, oltre che il curriculum del Direttore artistico (valutazione dei titoli/diplomi conseguiti presso Conservatori di musica di Stato e/o istituti parificati equivalenti posseduti dal direttore artistico o, in sua vece, dal responsabile per l'attività didattica del soggetto partecipante, che risulti componente/dipendente del soggetto partecipante alla data di indizione del presente bando di gara; la valutazione del curriculum tiene conto anche dell'attività organizzativa di eventi collaterali).

CRITERIO B: AUMENTO OFFERTA FORMATIVA ED ORGANIZZATIVA *(con riferimento a quanto previsto nel Capitolato) sotto forma di ulteriori corsi (oltre i 12 obbligatori cfr. art. 12 del Capitolato) o di ulteriori laboratori nei vari generi e stili musicali.*

Il criterio è suddiviso nei seguenti sub criteri:

SUB CRITERIO B.1: Progetti di alfabetizzazione e apprendimento musicale rivolti all'infanzia *(scuole materne ed elementari). (Discrezionale "D" – massimo 11 punti)*

SUB CRITERIO B.2: Progetti di alfabetizzazione e apprendimento musicale rivolti all'adolescenza. (Discrezionale "D" – massimo 11 punti)

SUB CRITERIO B.3: Laboratori di approfondimento e/o Masterclass. (Discrezionale "D" – massimo 11 punti)

SUB CRITERIO B.4: Proposte organizzative che prevedono la partecipazione attiva (all'interno degli organi stessi della scuola) dei genitori e degli alunni). (Discrezionale "D" – massimo 7 punti)

CRITERIO C: COLLABORAZIONI ED INIZIATIVE COINVOLGENTI ALTRE REALTA' IN MODO INTERDISCIPLINARE. (Discrezionale "D" – massimo 18 punti)

Il concorrente deve indicare iniziative che coinvolgano altre realtà (associazioni, altre scuole di musica, gruppi musicali ed artistici ecc.) in modo interdisciplinare, da inserire nella proposta ed atte a qualificare l'offerta formativa, con lo scopo di creare e sviluppare sul territorio 'entità aggregative' musicali stabili (cori, orchestre giovanili, band, gruppi, gruppi di ascolto, ecc.).

CRITERIO D: STRUMENTI E BENI MESSI A DISPOSIZIONE DELLA SCUOLA. (Discrezionale "D" – massimo 2 punti)

Il concorrente deve allegare un elenco dei beni e degli strumenti che mette a disposizione della scuola.

CRITERIO E: Ottenimento riconoscimento regionale per l'organizzazione di corsi che non si configurino come lezioni private di singoli docenti. (Tabellare "T" – massimo 2 punti)

Per quanto riguarda i "Punteggi discrezionali" (indicati nella tabella soprariportata con la lettera "D"), vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice, è attribuito un punteggio da parte dei singoli commissari, con il metodo aggregativo-compensatore di cui alle Linee guida ANAC n. 2, applicando la seguente formula:

$$P_i = \sum n [W_i * V_a(i)]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero dei criteri di valutazione in esame

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i)

V_a(i) = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno.

Il coefficiente V_a(i) è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice e saranno valutati sulla base delle previsioni di cui alla lettera a), paragrafo V delle Linee guida ANAC n. 2/2016; più precisamente:

- verrà attribuito un coefficiente V_a(i), variabile tra 1 e 0, a ciascun criterio o sub-criterio oggetto di valutazione;*
- verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riproporzionati gli altri coefficienti, e tali coefficienti riproporzionati verranno moltiplicati per il punteggio massimo previsto per ciascun criterio o sub-criterio (indicato nella tabella sopra riportata), determinando in tal modo il punteggio da assegnare per ogni criterio o sub-criterio;*
- quanto all'attribuzione dei coefficienti da parte di ciascun commissario, essi saranno determinati secondo la seguente scala di valori;*

non valutabile (coefficiente 0): sarà attribuito ai Concorrenti che non offrono proposta oppure a quelli che offrono prestazione corrispondente al minimo previsto dal capitolato, senza migliorie rispetto a quanto richiesto.

Insufficiente (coefficiente da 0,01 a 0,25): attribuito all'offerta i cui contenuti sono sviluppati con un livello di approfondimento limitato ed insufficiente rispetto al criterio in esame, e/o tale da non rendere evidente la concreta attuabilità dei contenuti del medesimo e/o all'offerta che contenga proposte poco attinenti al criterio da valutare.

Sufficiente (coefficiente da 0,26 a 0,50): attribuito all'offerta la cui relazione contiene trattazione sintetica e con approfondimento solo sufficiente del criterio trattato e/o nel caso contenga una proposta poco significativa relativamente al criterio in questione.

Buono (coefficiente da 0,51 a 0,75): attribuito all'offerta la cui relazione, seppure sintetica, sia rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contenga migliorie di rilievo.

Ottimo (coefficiente da 0,76 a 1,00): attribuibile all'offerta la cui relazione esponga con un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

Per quanto riguarda i criteri di valutazione di tipo tabellare (indicati nella tabella sopraripotata con la lettera "T"), si rimanda alla tabella sopra riportata nel paragrafo 20.1 per la metodologia di attribuzione dei relativi punteggi.

...

La Commissione dà quindi inizio ai lavori, partendo dall'esame della relazione elaborata dal concorrente ASSOCIAZIONE DI PROMOZIONE SOCIALE "GLAUCO CATALDO"" relativamente al primo criterio di valutazione "A": QUALIFICAZIONE PROFESSIONALE DEL GESTORE.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto, la relazione, seppure sintetica, è rispondente in modo significativo a quanto richiesto e contiene migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente elenca i nominativi dei docenti per i 12 corsi base obbligatori da capitolato e descrive in modo schematico i curricula del direttore artistico e di altri due docenti che saranno impiegati nella gestione del servizio; da quanto offerto si ricava una buona aderenza alle finalità poste nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente ammesso allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **18 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori esaminando la proposta relativamente al sottocriterio di valutazione "B.1" Progetti di alfabetizzazione e apprendimento musicale rivolti all'infanzia (scuole materne ed elementari).

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,90**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente offre l'organizzazione di corsi di propedeutica musicale e pre-strumentale rivolti strutturati in due percorsi distinti per bambini da 18 a 36 mesi e per bambini da 3 ai 6 anni definendone modalità e obiettivi; il concorrente offre inoltre la creazione di un'Orchestra Junior rivolta agli allievi principianti e più giovani. Da quanto offerto si ricava un'apprezzabile aderenza alle finalità poste nella descrizione del sub criterio.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,90, essendo l'unico concorrente ammesso allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **11 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame delle proposte del concorrente relativamente al sotto criterio di valutazione "B.2": Progetti di alfabetizzazione e apprendimento musicale rivolti all'adolescenza.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto i contenuti della relazione in merito al sottocriterio in esame, seppur sintetici, rispondono in modo significativo a quanto richiesto e contengono migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente, descrive in modo sintetico l'offerta relativa alla creazione di un' Orchestra della Scuola e all'organizzazione di un Corso di Musica d'Insieme - Musica Moderna da cui si ricava una buona aderenza alle finalità poste nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **11 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sottocriterio di valutazione "B.3": Laboratori di approfondimento e/o Masterclass.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **1**, corrispondente al giudizio "**OTTIMO**" in quanto la relazione espone un livello dettagliato ed esaustivo di approfondimento, una proposta coerente con quanto richiesto e contenente elementi migliorativi rilevanti.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente, offre l'organizzazione di una masterclass di per flauto traverso di alto livello con un docente di comprovata esperienza, di una masterclass di chitarra classica "Suonare con il corpo" al fine di migliorare la consapevolezza corporea degli studenti durante la performance musicale e di un Percorso di Yoga e consapevolezza corporea descrivendone in modo esaustivo modalità e obiettivi. Da quanto offerto si ricava una reale ed effettiva aderenza alle finalità nella illustrazione del criterio tale da definire l'offerta per il sub-criterio analizzato complessivamente di ottima qualità.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 1, viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **11 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al sottocriterio di valutazione "B.4": Proposte organizzative che prevedono la partecipazione attiva, all'interno degli organi stessi della scuola, dei genitori e degli alunni.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,51**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto i contenuti della relazione in merito al sottocriterio in esame, seppur sintetici, rispondono in modo significativo a quanto richiesto e contengono miglie di rilievo.

La Commissione rileva che il concorrente descrive in modo schematico e sintetico la proposta di organizzare una giornata di presentazione dei corsi della scuola, l'Open day con l'apertura al pubblico delle porte della scuola offrendo lezioni aperte al fine di consentire ad alunni e genitori di scoprire e provare gli strumenti, di incontrare i maestri, presso i locali della scuola elementare Scapuzzi. Dall'offerta si ricava un'adeguata aderenza alle finalità poste nella descrizione del sottocriterio in esame.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,51, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **7 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione "C": COLLABORAZIONI ED INIZIATIVE COINVOLGENTI ALTRE REALTA' IN MODO INTERDISCIPLINARE

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,80**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto i contenuti della relazione in merito al criterio in esame, seppur sintetici, rispondono in modo significativo a quanto richiesto e contengono miglie di rilievo.

In particolare, la Commissione rileva che il concorrente, offre l'organizzazione di un Progetto Estivo di Musica da Camera costituito in uno stage estivo che prevede lo studio individuale e collettivo di brani di musica d'insieme, con l'organizzazione di master class insieme a professori del Conservatorio di Piacenza e la presentazione del lavoro svolto in un concerto conclusivo del corso, e di un Progetto di costituzione di una banda del paese con l'obiettivo di fornire un'adeguata formazione agli studenti rispetto ai tipici strumenti che concorrono necessari alla costituzione di una banda con l'impegno di garantire, fino alla formazione di una banda, l'organizzazione di due eventi musicali nelle date scelte dall'Amministrazione Comunale.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,80, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **18 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione "D": STRUMENTI E BENI MESSI A DISPOSIZIONE DELLA SCUOLA.

La Commissione attribuisce, all'unanimità, il coefficiente **0,75**, corrispondente al giudizio "**BUONO**" in quanto i contenuti della relazione in merito al criterio in esame, seppur sintetici, rispondono in modo significativo a quanto richiesto e contengono migliorie di rilievo.

In particolare, la Commissione, esaminato l'elenco dei beni e degli strumenti che il concorrente intende mettere a disposizione della scuola, rileva che da quanto offerto si ricava un'aderenza alle finalità poste nella descrizione del criterio tale da definire l'offerta per il criterio analizzato complessivamente di buona qualità.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame.

Dato atto che il concorrente ha ottenuto un coefficiente pari a 0,75, essendo l'unico concorrente allo stesso viene attribuito il massimo del punteggio assegnabile al sotto criterio in esame, pari a **2 punti**.

...

La Commissione prosegue i lavori con l'esame della proposta relativamente al criterio di valutazione "E": Ottenimento riconoscimento regionale per l'organizzazione di corsi che non si configurino come lezioni private di singoli docenti.

La Commissione rileva che il concorrente non offre nulla in merito al criterio in esame.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo al sotto criterio in esame, pari a **0 (zero)** punti.

...

La Commissione giudicatrice dà atto che i coefficienti e i punteggi attribuiti ai sotto criteri di valutazione dell'offerta qualitativa e la somma degli stessi, sono quelli indicati nella seguente tabella riepilogativa:

	A			B.1			B.2			B.3			B.4			C			D			E		punteggio tecnico	PUNTEGGIO TECNICO RIPROPORZIONATO
	coeff.	coeff. Ripr.	punteggio	punteggio																					
ASSOCIAZIONE DI PROMOZIONE SOCIALE "GLAUCO CATALDO"	0,75	1	18	0,9	1	11	0,75	1	11	1	11	0,51	1	7	0,8	1	18	0,75	1	2	0	62,12	78		

La seduta si conclude alle ore 09:30.

Così fatto, letto e sottoscritto.

Il presidente della Commissione giudicatrice:

Dott. Franco Sprega _____

I componenti della Commissione giudicatrice:

Dott.ssa Debora Marina Lanzanova _____

Geom. Alessandro Asti _____

Dott.ssa Marilisa Fiorani _____ (segretaria verbalizzante)

pubblicato in data 20/09/2023