



# Comune di Fiorenzuola d'Arda Provincia di Piacenza

**ORIGINALE**

N. 48 del 20/12/2010

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**Oggetto: APPROVAZIONE P.S.C. EX L.R. 20/2000.**

L'anno **duemiladieci**, addì **venti** del mese di **dicembre** alle ore **19.23**, in Fiorenzuola d'Arda, nella solita sala delle adunanze, previa convocazione con avviso scritto del Presidente del Consiglio, consegnato a norma di legge, si è riunito con sessione **Ordinaria** di seduta PUBBLICA in 1<sup>a</sup> convocazione il Consiglio Comunale sotto la presidenza del Sig. BRAVO SANTINO nella sua qualità di Presidente.

Alle ore 19.25, risultano:

	Presenti	Assenti
Compiani Giovanni	X	
Torricella Laura	X	
Bravo Santino	X	
Brusamonti Giuseppe		X
Arcari Gianfranco		X
Solari Stefano	X	
Barbieri Nicoletta		X
Fornasari Maurizio	X	
Verdiani Claudia	X	
Mussi Angelo	X	
Santi David	X	

	Presenti	Assenti
Cabrini Emanuele	X	
Delbue Daniele		X
Felloni Sara	X	
Martini Roberto	X	
Marchetta Luigi	X	
Pizzelli Paola	X	
Gnocchi Fabio	X	
Sartori Bruno		X
Chiesa Enrico	X	
Bazzani Alberto		X
	<b>15</b>	<b>6</b>

Sono presenti gli Assessori esterni:

	Presenti	Assenti
Danani Carla	X	
Chiocchi Tiziano	X	

Assiste alla seduta il Segretario Generale del Comune dott. ssa DIODORINA VALERINO

Il Sig. BRAVO SANTINO nella sua qualità di Presidente assume la presidenza e, previa designazione a Scrutatori dei Consiglieri VERDIANI CLAUDIA, MUSSI ANGELO, MARTINI ROBERTO dichiara aperta la seduta.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

### IL CONSIGLIO COMUNALE

#### PREMESSO:

che con propria deliberazione n. 27 del 8 luglio 2009, esecutiva ai sensi di legge, è stato adottato il Piano Strutturale Comunale (PSC), ai sensi della LR n.20/00 e s.m.i.;

che copia del Piano adottato è stata trasmessa alla Provincia di Piacenza nonché agli enti partecipanti alla Conferenza di Pianificazione, ai sensi dell'art. 32, comma 4, della LR 20/00 e s.m.i.;

che, ai sensi di quanto previsto dal comma 5 dell'art. 32 citato, il Piano adottato, con i relativi allegati, è stato depositato, per 60 giorni interi e consecutivi, dal 29 luglio 2009 al 28 settembre 2009 presso il Comune di Fiorenzuola d'Arda, Settore Pianificazione del Territorio, a libera visione;

che dell'avvenuta adozione del Piano Strutturale Comunale e relativo deposito è stato pubblicato avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Emilia Romagna n.132 del 29 luglio 2009;

che l'effettuato deposito è stato reso noto, oltre che a mezzo del sito internet del Comune e dell'Albo Pretorio, anche mediante pubblicazione di avviso sul quotidiano "Libertà" del 29 luglio 2009;

che, ai sensi dell'art. 32, comma 6, della L.R. n. 20/00 e s.m.i., entro la scadenza del termine di deposito, gli enti, gli organismi pubblici, le associazioni economiche e sociali e quelle costituite per la tutela degli interessi diffusi, ed i singoli cittadini nei confronti dei quali le previsioni del PSC sono destinate a produrre effetti diretti, possono presentare osservazioni e proposte sui contenuti del piano adottato;

#### DATO ATTO

che entro il termine di deposito del PSC di cui all'art. 32, c.5, della LR n.20/00 sono pervenute n.44 osservazioni/proposte registrate al relativo Protocollo generale;

che l'elenco completo di tali osservazioni/proposte risulta dall' *Allegato 1*, comprendente anche n. 1 copia integrale delle osservazioni pervenute, allegato esterno al presente provvedimento di cui costituisce parte integrante e sostanziale ;

che la Giunta Provinciale, con propria deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010, ha provveduto - nei termini previsti dal comma 3 dell'art. 32 della LR 20/00 - a formulare le proprie riserve, ai sensi del comma 7 del citato art. 32 (*Allegato 2* esterno al presente atto del quale costituisce parte integrante e sostanziale);

che, ai fini dell' approvazione del PSC, ai sensi dell'art. 32, comma 8, della LR 20/00, occorre procedere a controdedurre alle riserve formulate dalla Provincia di Piacenza in merito alla conformità del PSC al PTCP e agli altri strumenti della pianificazione provinciale e regionale, limitatamente agli ambiti delle materie di pertinenza dei piani stessi, ed alle determinazioni assunte in sede di Accordo di Pianificazione stipulato fra la Provincia ed il Comune di Fiorenzuola d'Arda in data 7 maggio 2009;

che, parimenti, occorre controdedurre alle osservazioni presentate nei confronti del Piano adottato;

che il competente Settore Pianificazione del Territorio, come da mandato ricevuto dalla Giunta Comunale, ha provveduto all'esame delle riserve provinciali e delle osservazioni pervenute e alla formulazione delle relative controdeduzioni;

che l'istruttoria ha prodotto:

1. la relazione sintetica dei contenuti delle riserve provinciali e la relativa proposta di recepimento delle stesse, con conseguente proposta di adeguamento degli elaborati costitutivi del PSC (*Allegato 3* esterno al presente atto del quale costituisce parte integrante e sostanziale);
2. la relazione concernente le controdeduzioni alle osservazioni pervenute, costituita da:
  - una premessa generale, che esplicita i criteri di valutazione comuni ed i riferimenti agli obiettivi strutturali e strategici - costituenti le linee guida del PSC - che hanno guidato la valutazione delle osservazioni in relazione ai loro contenuti - specifici o di carattere generale - e con riferimento alla classificazione del territorio operata dal PSC;



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

- da n. 44 schede che riportano: la registrazione al protocollo generale delle singole osservazioni; una sintesi del contenuto dell'osservazione; il contenuto della proposta di controdeduzione (*Allegato 4* esterno al presente atto del quale costituisce parte integrante e sostanziale) ;

che nella formulazione delle controdeduzioni, si è tenuto conto, in particolare, dei contenuti dell'Accordo di Pianificazione sottoscritto ai sensi dell'art. 14 comma 7 e dell'art. 32, comma 3, della L.R. 20/2000 con la Provincia di Piacenza, sulla base del Quadro Conoscitivo, del Documento preliminare, della ValSAT e del verbale conclusivo della Conferenza di Pianificazione, poiché lo stesso "*costituisce riferimento per il Comune nell'elaborazione del Piano Strutturale Comunale e per la Provincia nella formulazione delle riserve in merito al PSC*" (art. 1 dell'Accordo) e l'osservanza delle determinazioni assunte in sede di detto accordo costituisce un impegno assunto dalla Amministrazione Comunale;

### **ATTESO:**

che in data 7 maggio 2009 è stato sottoscritto l'Accordo di Pianificazione tra Comune di Fiorenzuola d'Arda e la Provincia di Piacenza, ai sensi dell'art. 14 della LR 20/00;

che, in particolare, le controdeduzioni alle riserve espresse dalla Provincia di Piacenza, ai sensi dell'art. 32, comma 7, della L.R. 20/00, sono dirette al loro integrale accoglimento sia in relazione all'adeguamento del PSC al PTCP e agli altri strumenti di pianificazione sovraordinata sia alle determinazioni assunte in sede di Accordo di Pianificazione;

che l'accoglimento di alcune delle osservazioni presentate non introducono modifiche sostanziali al piano adottato, in quanto non comportano alcun mutamento delle sue caratteristiche essenziali e dei criteri che presidono alla sua impostazione;

che l'accoglimento delle riserve provinciali e le controdeduzioni alle osservazioni, e la conseguente modifica del PSC, non precludono la conformità agli strumenti della pianificazione sovraordinata né ai contenuti dell'Accordo di Pianificazione;

che occorre, pertanto, procedere all'adeguamento degli elaborati costitutivi del Piano sulla base delle deduzioni comunali in accoglimento delle riserve provinciali e di alcune delle osservazioni pervenute;

### **CONSIDERATO:**

che il 31 luglio 2007 è entrata in vigore la parte seconda del d.lgs. n. 152/2006 in materia di Valutazione Ambientale Strategica (VAS), poi modificato con il d.lgs. n.4/2008 recante "Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale", entrato in vigore il 13 febbraio 2008;

che il d.lgs. n. 152/06 e s.m. e i. prevede che, nelle more dell'adeguamento della legislazione regionale, si applichino le norme regionali vigenti;

che la Regione Emilia Romagna ha approvato, in data 10 giugno 2008, la LR n.9/2008 recante: "Disposizioni transitorie in materia di Valutazione ambientale strategica e norme urgenti per l'applicazione del decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152";

che per i piani ed i programmi approvati dai Comuni l'autorità competente è stata individuata nella Provincia;

che l'art. 2, della citata LR n.9/2008, prevede che - sino all'entrata in vigore della legge regionale attuativa della parte seconda del d.lgs. n.152/2006 - la valutazione ambientale per i piani territoriali e urbanistici previsti dalla LR n.20/00 e s.m.i. è costituita dalla valutazione preventiva della sostenibilità ambientale e territoriale (ValSAT) di cui all'art. 5 della medesima legge, "integrata dagli adempimenti e fasi procedurali previsti dal d.lgs. n.152 del 2006 non contemplati dalla LR n.20/00 e s.m.i.";

che il Comune di Fiorenzuola d'Arda ha adottato il Piano Strutturale Comunale (PSC) in data 8 luglio 2009, con le procedure previste dall'art. 32 della LR n.20/00 e s.m.i., a seguito della conclusione della Conferenza di Pianificazione e della sottoscrizione dell'Accordo di Pianificazione con la Provincia di Piacenza, Accordo che ha valutato positivamente la ValSAT redatta;



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

che gli esiti della valutazione preventiva della sostenibilità ambientale e territoriale (ValSAT) degli effetti derivanti dall'attuazione del PSC disciplinata dall'art. 5 della LR n.20/00 e s.m.i., illustrati in apposito documento, hanno costituito elaborato costitutivo del piano adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n° 27 del 8.07.2009;

che il PSC e suoi elaborati costitutivi, ivi compreso il Documento di ValSAT, sono stati pubblicati nelle forme e con le modalità previste dalla LR 20/00 e s.m.i. e che si è svolta e conclusa la fase partecipativa di cui all'art. 32, comma 6 della detta legge nonché la fase di espressione delle riserve provinciali di cui al comma 7 del citato articolo di legge;

che copia integrale del piano adottato, comprensiva del documento di ValSAT, è stata trasmessa a tutti gli enti partecipanti alla Conferenza di Pianificazione, ivi comprese le autorità competenti in materia ambientale;

che la Provincia di Piacenza, con la citata deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010, ha espresso parere motivato ai sensi dell'art. 15 del Dlgs 4 del 2008 ai sensi dell'art. 32 della LR 20/00 e s.m.i.;

che il Documento *Valutazione di sostenibilità ambientale e territoriale* (ValSAT), elaborato costitutivo del presente PSC, è stato adeguato in recepimento delle considerazioni ambientali espresse dalla Provincia di Piacenza con la formulazione delle riserve e del parere motivato ex art. 15 del Dlgs 4 del 2008, adeguando ed approfondendo puntualmente gli elaborati e il documento di ValSAT, così come risulta dalla Dichiarazione di Sintesi ex-art. 5 LR 20/2000 (*Allegato 5*) allegato esterno alla presente delibera della quale costituisce parte integrante e sostanziale;

che, pertanto, gli atti e adempimenti procedurali svoltisi in relazione alla disciplina dettata dalla LR n.20/00 e s.m.i. risultano compatibili con quanto richiesto dalla normativa VAS;

### VISTI:

- il documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio che si allega al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n.3* allegato esterno), avente ad oggetto *Accoglimento e controdeduzioni delle riserve della Provincia di Piacenza, con il quale le riserve sono state accolte integralmente*;
- il documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio che si allega al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n.4* allegato esterno), avente ad oggetto *Controdeduzioni alle osservazioni* presentate nei confronti del Piano adottato;

Visti gli elaborati documentali e cartografici costitutivi del PSC, così come adeguati sulla base delle deduzioni comunali di adeguamento alle riserve provinciali e di accoglimento di alcune delle osservazioni pervenute, così articolati:

- Relazione
- Norme + Allegato A – Schede di indirizzo progettuale + Allegato B: Documento RIR + Allegato C: Relazione Microzonazione sismica
- Elaborati grafici:
  - QS01: 01/02 Classificazione per macroambiti
  - QS02: 01/02 Classificazione degli ambiti Comunali
  - QS02b: 01 Indirizzi strategici di riqualificazione del Centro Storico
  - QS03: 01/02 Vincoli locali e sovraordinati
  - QS03b:01/02 Rete infrastrutturale per la mobilità ferroviaria e viabilistica
  - QS03c: 01 Rete percorsi ciclopeditoni
  - QS04: 01/02 Tutele paesaggistico-ambientali (Stato di fatto)
  - QS05: 01/02 Tutele paesaggistico-ambientali (Fasce di tutela fluviale (PTCP 2000))
  - QS06: 01/02 Tutele paesaggistico ambientali Fattibilità geologica alla trasformazione dell'uso del suolo
  - QS07: 01 Rete ecologica locale
  - QS08: 01/02 Microzonazione sismica

**VISTI** gli elaborati di QC modificati, allegato esterno al presente atto;

### DATO ATTO:

che gli elaborati documentali e cartografici in originale, costituenti parte integrante del PSC, sono posti in atti al presente provvedimento in formato cartaceo;



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

che degli elaborati documentali e cartografici è stata realizzata copia digitale nella versione originale, che viene con il presente provvedimento approvata, quale passaggio indispensabile per la sua diffusione, anche attraverso il sito web del PSC del Comune di Fiorenzuola d'Arda ;

che si rende necessario attribuire efficacia amministrativa alla copia in formato digitale degli elaborati documentali e della cartografia originali del PSC approvato, per un loro completo utilizzo e disponibilità e che a tale fine i detti documenti e la detta cartografia sono contenuti su supporto digitale, riproducibile e non modificabile, parimenti posto in atti al presente provvedimento;

che la versione digitale della cartografia del PSC approvato è stata realizzata secondo il modello dati per gli strumenti urbanistici generali comunali in formato digitale previsto dall'atto di indirizzo approvato con deliberazione del Consiglio Regionale n.484/2003, in attuazione della LR n.20/00, art. A-27;

**DATO ATTO** che il presente PSC recepisce e coordina le prescrizioni relative alla regolazione dell'uso del suolo e delle sue risorse ed i vincoli territoriali, paesaggistici ed ambientali che derivano dai piani sovraordinati, da singoli provvedimenti amministrativi ovvero da previsioni legislative, pertanto, esso costituisce la carta unica del territorio ed è l'unico riferimento per la pianificazione attuativa e la verifica di conformità urbanistica ed edilizia, anche ai fini dell'autorizzazione per la realizzazione, ampliamento, ristrutturazione o riconversione degli impianti produttivi (DPR n.447/98), fatti salvi le prescrizioni e i vincoli sopravvenuti, ai sensi dell'art. 19 della LR n.20/00;

**DATO ALTRESÌ ATTO** che le informazioni concernenti i vincoli su beni culturali, hanno funzione ricognitoria e non esauriscono il catalogo dei beni tutelati, in quanto la disciplina potrà essere integralmente recepita solo in seguito alla formale catalogazione dei beni culturali, ai sensi dell'art. 17 del D.Lgs. 42/2004, e alla loro georeferenziazione, nonché alla verifica dell'interesse culturale del patrimonio pubblico, di cui all'art. 12 del D.Lgs. 42/2004 e s. m. e i.

**DATO INFINE ATTO**, ai sensi dell'art. 32, comma 9, della LR n.20/00 e s.m.i., della conformità del presente PSC agli strumenti di pianificazione di livello sovraordinato ed in particolare al PTCP2007 approvato con Delibera di Consiglio Provinciale n. 69 del 2 luglio 2010;

**VISTO** l'art. 32 della LR n.20/00 e s.m.i.;

**ACQUISITO** il Parere della Commissione per la qualità Architettonica e il Paesaggio in data 9.12.2010 n.3 relativamente alla presente proposta deliberativa (allegato 6)

**ACQUISITO** il Parere della Commissione Ambiente e Territorio relativamente alla presente proposta deliberativa Prot. n. 34372 del 13.12.2010 (allegato 7);

**UDITA** la discussione che non si allega al presente atto durante la quale:

- **ALLE ORE 19.30 ENTRA IL VICE SINDACO BRUSAMONTI. PRESENTI 16, ASSENTI 5.**
- **ALLE ORE 19.35 ENTRA L'ASS. DELBUE. PRESENTI 17, ASSENTI 4.**
- **ALLE ORE 20.43 ENTRA IL CONS. SARTORI. PRESENTI 18, ASSENTI 3.**
- **ALLE ORE 20.50 ESCE IL CONS. MARTINI. PRESENTI 17, ASSENTI 4.**
- **La Cons. Torricella** esprime la seguente dichiarazione di voto: *“ E' gia stato ripetuto da chi mi ha preceduto: si conclude un percorso, che ha impegnato per alcuni anni due Amministrazioni, le forze politiche, la società insediata, associazioni di categoria, sigle sindacali, associazioni di varia natura e non solo, la società insediata, professionisti esterni e interni all'Ente, a cui credo vada un ringraziamento sincero, non retorico, e non formale, per la mole di lavoro serio, accurato e ponderato, che hanno svolto organismi sovraordinati, la Provincia; tutte queste realtà sono state coinvolte in quello che credo sia uno degli sforzi più grandi di un'Amministrazione, il pensiero del futuro assetto della propria città, tenendo conto di quelle che sono le esigenze, i bisogni, i desideri e le aspirazioni di chi questa città la abita. Il percorso partecipato è stato irriso anche stasera da chi lo ha sempre fatto, e purtroppo, come dire, questi sono gli argomenti che porta, perchè poi nel merito non entra, forse proprio perchè non si è potuto entrare nel merito delle singole osservazioni che ci si è limitati come sempre, ad insinuazioni, battute, osservazioni folcloristiche, mi sento di dire.*



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

*E' stato fatto un lavoro accurato che ha ascoltato la città, ma che, come è giusto che sia, questa sera si assume la responsabilità di decidere, perchè, fino a prova contraria viene attribuito a chi amministra, il dovere di assumersi le responsabilità.*

*Se non si fosse ascoltato, sarebbero state delle scelte assolutamente autoreferenziali, non credo che sia questo il caso, mi sembra che gli spunti e le indicazioni venute dalla società, dai gruppi di lavoro, anche se formulati nel modo forse generico: "vogliamo l'aria pulita, vogliamo l'acqua pura" devono poi tradursi in scelte che corrispondono ad indici di edificabilità, a zone in cui costruire o a zone da lasciare a verde, o in altro modo, compito dell'Amministrazione è quello, attraverso il sapere esperto, di calare questi desideri e queste volontà, in un Piano strutturato, pensato, tecnicamente attuabile e possibile.*

*Io rimango un pò perplessa quando si critica il sapere accademico, io se sto male cerco il professore, il medico esperto, quanto più ha titoli e capacità più mi sento rassicurata, non vado dal "madgon", quindi, perchè non apprezzare quello che può venire da chi ha una visione consapevole, e perchè no, anche ampia.*

*Io ho vissuto anche all'estero, è un'esperienza che mi è servita, mi sono trovata a confrontarmi con un'altra realtà, con altri principi, non avrei preso tutto, però tante cose le ho imparate, perchè non si può guardare fuori? e poi sulla base del confronto decidere cosa fare, non sò, questo timore del nuovo, del diverso, questo arroccamento, è qualcosa che ritengo poco significativo, di nessuna importanza.*

*Concludo dicendo, non entro nel merito delle singole osservazioni, anche il Sindaco nell'intervento che mi ha preceduto, con cui mi ha preceduto è entrato nel dettaglio delle singole scelte; io credo che questo Piano ponga le precondizioni giuste, perchè una Fiorenzuola che ha superato i 15 mila abitanti, possa continuare a crescere senza che ci sia la cementificazione, senza che ci sia un uso personale o selvaggio o speculativo del territorio, credo che ponga le basi perchè, la città possa crescere nel modo migliore, tenendo conto delle varie funzioni che sono necessarie e richieste.*

*Dichiaro che per quanto ci riguarda come "Indipendenti per Fiorenzuola Insieme" il nostro voto sarà positivo, sarà favorevole, mi sento anche di concludere ringraziando l'Ass. Danani, che credo abbia fatto un gran lavoro, che si sia dedicata con abnegazione a questo tipo d'impegno credo che, mi sia consentita la metafora, abbia tenuta salda la barra del timone in un mare spesso agitato da marosi in ogni direzione, e che abbia portato in porto il compito che le era stato assegnato mediante una delega, che il Sindaco le ha conferito".*

- **Il Cons. Solari** esprime la seguente dichiarazione di voto: *"Sì, grazie, anch'io credo che stasera in questo momento, stiamo affrontando un passo importante perchè stiamo realizzando e consolidando un punto del nostro programma, un punto molto importante del nostro programma, che è la misura oggettiva, quantificata e quantificabile anche del nostro operato come Amministrazione, quindi, il consolidamento di stasera l'attuazione, l'adozione di cose nuove sicuramente ci pone in un momento importante.*

*Certo, ovviamente siamo consapevoli che sono argomenti molto articolati che, anche al nostro interno hanno avuto bisogno di una forte mediazione, una mediazione molto complessa e anche sofferta, però, ci siamo sforzati appunto di dare un senso \*\*\* a questo lavoro, siamo consapevoli che nei tempi di realizzazione, e ne siamo tutti consapevoli, nei tempi di realizzazione di questo Piano ovviamente, sono cambiate drasticamente anche certe situazioni e molto repentinamente, ed hanno creato danni ben più gravi socio economici ovviamente, di quanto stasera non si voglia dire, però io credo che nel corso di questi anni si siano sempre un pò confusi i due Piani, il Piano del presente e il Piano del futuro, che è invece quello che vuole realizzare questo PSC.*

*Il Piano del presente poteva essere realizzato pienamente, poteva essere realizzato, perchè sia dal punto di vista residenziale ma anche produttivo c'erano spazi già assegnati e che tutti noi conosciamo e che non si sono sviluppati, quindi io credo che, il Piano del presente poteva essere realizzato, il Piano del futuro beh, richiede invece una visione un pochino più ampia.*

*Ripeto, su questa visione ampia ci sono state anche differenti posizioni al nostro interno però abbiamo cercato di lavorare in maniera costruttiva per arrivare stasera a consolidare un percorso secondo noi molto equilibrato e che realizza i nostri obiettivi.*

*Nel corso di questi anni ovviamente sono cambiate anche alcune cose, lo sappiamo tutti tra l'altro avrebbero anche tutte le cose che sono cambiate in questo periodo dal punto di vista socio economico, avrebbero anche drasticamente sparigliato tutte le carte, tutte le iniziative dell'Opposizione, in questi anni sono arrivate alcune indicazioni beh, credo per come gira l'economia adesso avrebbero messo in crisi anche queste posizioni.*

*Questo per dire che, ripeto, sempre rispetto alla confusione, secondo me, che c'è stata fra il Piano del presente e il Piano del futuro, ecco, ci sono in parte alcune critiche sono state fatte e sono credo fondate, e, sono anche in qualche modo nel percorso sono state recepite, altre credo sinceramente, non ho sentito una critica all'impianto del Piano nel senso che ho sentito delle belle metafore però, non ho sentito dei parametri di costruzione di questo Piano criticati oppure, proposti in maniera diversa, quindi non sò su quali parametri ad esempio si valuta l'equilibrio tra le diverse componenti socio urbanistiche che questo Piano realizza, ho sentito delle valutazioni che, ripeto, secondo me confondono il Piano del presente col Piano del futuro, quindi*



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

*ripeto non nego che sia stato un passaggio difficile anche per noi per il nostro Gruppo, però stasera consolidiamo un punto importante, siamo consapevoli che vada gestito in futuro con molta attenzione di cui siamo perfettamente coscienti alle dinamiche della città ed alle esigenze di tutta la comunità civile di Fiorenzuola però il nostro voto sarà favorevole”.*

**ACQUISITI** i pareri di cui all'art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18.08.2000 n.267 (allegati al solo originale):

- del Responsabile del Settore per quanto attiene la regolarità tecnica;
- l'atto, per sua natura, non comporta l'espressione del parere in ordine alla regolarità contabile;

**EFFETTUATA** con la firma del presente atto, da parte del Segretario Generale, l'attività di controllo interno ai sensi del D.Lgs 30.07.1999 n° 286 e dell'art. 147 del D.Lgs. 18.08.2000 n.267, nonché in ottemperanza della deliberazione di Giunta Comunale n. 312 del 15.10.1999, esecutiva ai sensi di legge;

**IL PRESIDENTE** pone in votazione singolarmente le 44 Controdeduzioni alle Osservazioni.

<b>Osservazione n. 1</b>	<b>Prot: 23300</b>	<b>data: 27.08.2009</b>	<b>Proponente: Ufficio Urbanistica – Comune di Fiorenzuola d'Arda</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	---

Località: Fg.

Oggetto richiesta: Tav. QS02 – Tav. QS03 – Tav. QS06 - QS Allegato A Norme - NORME

Richiesta:

Si propongono revisioni di errori materiali sulle classificazioni; modifiche di vincoli così come previsti dal PTCP al fine di adeguarli e renderli conformi allo stato di fatto. Con riferimento alle Schede di indirizzo progettuali (Allegato A alle Norme) si propongono lievi modifiche per adeguare alcuni ambiti allo stato di fatto, oltre alla correzione di lievi errori materiali.

Si propongono modifiche e chiarimenti in ordine alle Norme adottate agli artt. 8 -27 -48.3 -50 -51 -52 -54 -55 -56 -57.

Risposta:

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 2</b>	<b>Prot: 25689</b>	<b>data: 22.09.2009</b>	<b>Proponente: Arch. Paolo Nani</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Strada del Frascale Loc. Pavarana Fg. 39, mapp. 392-1-1235-2-1234-1610

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR 05

Richiesta:

Maggiore cubatura nell'Ambito : da 0,25 a 0,9

Risposta:

E' possibile un aumento della capacità edificatoria con alcune precisazioni : non appare opportuno aumentare il carico oltre le 50 unità immobiliari circa da distribuire (secondo la proposta di progetto e le indicazioni delle



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

schede) lungo un fronte di ml. 350. Si accoglie la richiesta parzialmente, assentendo un indice pari a 0,45 mc/mq. e subordinando l'intervento all'adeguamento della viabilità esistente.

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuiti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a maggioranza la Coontrodeduzione.

<b>Osservazione n. 3</b>	<b>prot: 25803</b>	<b>data: 23.09.2009</b>	<b>Proponente: Salvadé Renato</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	-----------------------------------

Località: Sabadino

Fig. 7, mapp. 183, 185, 190

Oggetto richiesta: QS 02\_01

Richiesta:

Classificazione di area da rurale a residenziale

Risposta:

La richiesta non può essere accolta in quanto estranea ai criteri generali del Piano che prevedono espansioni residenziali solo come completamento dell'abitato in forma di ricuciture delle aree di frangia.

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** all'Unanimità la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 4</b>	<b>Prot: 25830</b>	<b>data: 23.09.2009</b>	<b>Proponente: Villa Franco</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	---------------------------------

Località: Dolzana Nuova / Barabasca

Fig. 14, mapp. 10 (parte)

Oggetto richiesta: : Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale - Ambito consolidato

Richiesta:

Mutamento della classificazione di porzione area di proprietà (mq 3100) da Ambito di trasformazione a Ambito consolidato

Risposta:

Si ritiene di accogliere la richiesta quale ampliamento dell'attività produttiva esistente limitrofa, al fine di consentire il consolidamento della stessa.

Risultato:  
**ACCOLTA**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

## IL CONSIGLIO COMUNALE

APPROVA all'Unanimità la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 5</b>	<b>Prot: 25993</b>	<b>data: 24.09.2009</b>	<b>proponente: Sig. Bonomini Zeno per Immobiliare Valla s.r.l.</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Capoluogo, via Valla 3/5

Fg. 38, mapp. 490, 674

Oggetto richiesta: Tav. QS 02\_02: ambito consolidato produttivo

### Richiesta:

La possibilità di rifunzionalizzare ad uso residenziale l'area in oggetto in analogia con la vocazione del contesto in cui sono inseriti gli immobili dismessi ad uso produttivo.

### Risposta:

Si ritiene condivisibile la proposta nell'ambito di una riqualificazione complessiva della zona ad usi residenziali e compatibili.

### Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

## IL CONSIGLIO COMUNALE

APPROVA all'Unanimità la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 6</b>	<b>Prot: 26008</b>	<b>data: 25.09.2009</b>	<b>Proponente: CGIL</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------

Località: \*\*\*

Oggetto richiesta: \*\*\*

### Richiesta:

Azioni puntuali in tema di:

Aree produttive: incentivarvi la localizzazione di insediamenti produttivi a basso impatto;

Commercio: perplessità in merito alla nuova previsione di grande distribuzione a Porta Parma;

Residenza: iniziative per il rilancio dell'ERS; recupero dello sfitto a tal fine;

Viabilità: prevedere la pedemontana;

Trasporti: prevedere la metro leggera Parma – Milano;

Energia: incentivare l'uso di fonti rinnovabili;

### Risposta:

Aree produttive: è prevista l'APEA quale polo sovraordinato alla Barabasca, proprio in direzione di migliorare l'impatto ambientale delle aree produttive;

Commercio: la previsione di GD è sufficientemente delocalizzata per non interferire con il piccolo commercio al dettaglio del centro storico e per intercettare però l'attuale trasferimento in uscita dei consumi che comunque si rivolge già alla grande distribuzione localizzata nei comuni limitrofi.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Residenza: sono previsti meccanismi specifici per l'acquisizione di aree per ERS; il recupero dello sfitto non è azione determinabile in modo specifico con lo strumento PSC: l'azione possibile attraverso la pianificazione territoriale riguarda una giusta proporzione di immissione di nuove aree attraverso i successivi POC (tenendo comunque nel debito conto anche l'opportunità che la dotazione complessiva non sia mai così ristretta da esser causa di un aumento dei prezzi delle aree edificabili);

Viabilità: il tracciato della pedemontana manca nello strumento urbanistico sovraordinato; la riqualificazione della viabilità esistente, così come prevista, interferisce con l'abitato di S. Protaso già fortemente penalizzato dal traffico veicolare da/per Carpaneto e se ne è quindi chiesta una revisione che tenga conto dell'attraversamento della frazione;

Trasporti: manca il progetto sovraordinato;

Energia: gli indirizzi strategici del PSC auspicano l'incremento delle fonti di energia rinnovabili, da contemperarsi con le esigenze sanitarie, ambientali e paesaggistiche.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 7**

**Prot: 26017**

**data: 25.09.2009**

**Proponente: Savi Roberto  
per Savi Italo s.r.l.**

Località: San Protaso

Fg. 32, mapp. 519

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ampliamento ambito di riqualificazione ASP\_C11

Richiesta:

Classificazione di tutta l'area di proprietà per incentivare lo sviluppo dell'attività esistente

Risposta:

Si ritiene di accogliere l'osservazione classificando l'area come richiesto e limitandone l'attuazione all'ampliamento dell'attività esistente della medesima proprietà; si prescrive che in fase di attuazione la ditta concordi con l'Amministrazione un sistema di regolazione dell'attraverso dei mezzi pesanti in frazione San Protaso

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**Osservazione n. 8      Prot: 26166      data: 26.09.2009      Proponente: Scrollavezza Luigino**

Località: Madonna Arda

Fg. 15, Mapp 490

Tav. QS 02\_01    Oggetto richiesta: Ampliamento ambito consolidato residenziale

Richiesta:

Classificazione ambito per insediamenti residenziali

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che ha individuato le aree residenziali come completamento dell'abitato mediante classificazione di aree di frangia.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari    5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

Astenuti    /

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 9      Prot: 26201      data: 26.09.2009      Proponente: Casella Paolo**

Località: Barabasca

Fg. 15, mapp. 15

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta:    Comparto    Barabasca  
ASP\_C08\_C09

Richiesta:

Non classificare il produttivo in località Bovarina alla Barabasca, trasferire il produttivo lungo l'autostrada di fianco alla Copromet

Risposta:

Non si ritiene di accogliere l'osservazione in quanto la zona Barabasca è polo produttivo strategico per la sua collocazione nei pressi del casello autostradale, anche da precedente PTCP e ora confermato dal nuovo strumento sovraordinato; lungo l'Autostrada ci sono vincoli che rendono difficoltosi quando non impossibili gli interventi.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari    /

Astenuti    5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 10      Prot: 26205      data: 26.09.2009      Proponente: Dordoni Silvio**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Località: Capoluogo, via Illica (lott. Dordoni 2)

Fg. 46, mapp. 510, 514, 516

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR -12

Richiesta:

Prevedere nel PSC gli indici del vecchio PRG per questo ambito. Eliminare l'ambito in analogia a quanto fatto con il comparto adiacente ex-Ranza

Risposta:

Non si ritiene di accogliere l'osservazione, in uniformità di trattamento con comparti di PRG in analoghe condizioni attuative. Si rimanda peraltro alla L.R. 20/2000 come modificata dalla LR 6/2009 ed alla Circolare RER 17.02.2010, per un approfondimento normativo. Si corregge invece la classificazione del comparto adiacente a sud, che per errore materiale non è stato ricompreso fra gli AR, attribuendogli lo stesso indice 0,9 mc/mq.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 11</b>	<b>Prot: 26206</b>	<b>data: 26.09.2009</b>	<b>Proponente: Malvezzi Antonio</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Capoluogo, via Emilia / via Kennedy

Fg. 40, mapp. 4, 5, 6, 7, 54, 55, 56, 297

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR - 13

Richiesta:

Modificare la scheda in indirizzo progettuale secondo il disegno proposto

Risposta:

Si accoglie l'osservazione precisando che il disegno così come rivisto potrà essere proposto per l'inserimento nel POC; trattasi infatti di approfondimento progettuale che ha seguito l'adozione del PSC ed è stato redatto nello spirito delle Schede di indirizzo progettuale, che dà indirizzi di progetto da sviluppare per l'inserimento nel POC.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 12</b>	<b>Prot: 26275</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Italia Nostra</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	----------------------------------



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Località: Torrente ARDA - Barabasca

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR-05  
ANS\_03 ANS\_04

Richiesta:

Stralciare gli ambiti ANS\_03 ANS\_04 e AR 05 per la loro vicinanza al Torrente Arda e in generale contenere l'uso di suolo. Stralciare il comparto produttivo Barabasca

Risposta:

Ambito produttivo Barabasca: L'espansione prevista è in continuità con gli ambiti produttivi esistenti e già individuati dal PTCP come di valenza sovra comunale in virtù della loro vicinanza al casello autostradale, che evita la circolazione del traffico all'interno dei centri abitati; la prevista collocazione in continuità con l'esistente permette di preservare dall'urbanizzazione gli altri "quadranti" di territorio rurale, di cui si mantiene la continuità; inoltre si è avuto cura di non inglobare nella nuova espansione produttiva il sistema delle cascine esistenti; non sono coinvolti fontanili oltre a quello del Chiaromantello che il PIP già approvato tutela e mantiene all'interno di un'area verde; la viabilità storica del Chiaromantello è preservata.

Ambito lungo il Torrente Arda: le nuove classificazioni proposte hanno l'obiettivo di riqualificare le aree, tenendo conto del fatto che in alcuni casi ci sono già lì localizzate attività produttive esistenti e che, per quanto riguarda l'ambito in Via Fiume, la prevista edificazione si configura come ricucitura di un contesto già urbanizzato: essa permette comunque di attuare parte del Parco Arda e completare i percorsi di mobilità lenta lungotorrente dal centro verso la zona sud.

Uso di suolo: i criteri di costruzione del Piano hanno reso possibile un contenimento dell'uso di suolo (ad esempio sono previste espansioni solo in continuità con l'edificato esistente e in proporzioni del tutto coerenti con la situazione pregressa del Comune) e la conservazione di una "forma territoriale" all'abitato.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 13**

**Prot: 26277**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Nani Paolo**

Località: strada del Frascale

Fg. 38, mapp. 1590, 44 (parte)

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito consolidato residenziale

Richiesta:

Ampliare l'ambito consolidato residenziale lungo la Strada del Frascale.

Risposta:

Accogliabile nel contesto di una ridefinizione complessiva dell'area, che prevede la sostituzione della funzione produttiva con quella residenziale, considerata la limitata estensione della trasformazione, tenuto conto del limite nord e sud che si individua in due edifici già svincolati dall'uso rurale sulla stessa linea a ovest della strada del Frascale (e quindi confermando la strada stessa quale limite territoriale), in considerazione della attuazione della passeggiata lungotorrente il cui accesso potrà essere adeguatamente attrezzato attraverso il recupero di aree di compensazione. Si ritiene pertanto di accogliere la richiesta ed estendere l'ambito consolidato per mq. 1800 di sf con indice massimo pari a 1,5 mc/mq; per l'attuazione dell'intervento sono previste misure di compensazione analoghe a quelle previste per gli ambiti di trasformazione quantificate in 61 mq./100 mc. di volume realizzabile. Le aree di cessione saranno individuate per il fine già descritto, lungo



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

il Torrente Arda, in contiguità da nord con il territorio urbanizzato e accessibili dalla Strada vic. del Frascale per la quale l'intervento dovrà contribuire alla riqualificazione.

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 14</b>	<b>Prot: 26291</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Nani Paolo</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------

Località: via San Protaso                      Fg. 35, mapp. 102 (parte)

Tav. QS 02\_02                      Oggetto richiesta: Prevedere un Ambito di riqualificazione AR

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito di riqualificazione in adiacenza ai fabbricati della Cascina Pavarana

Risposta:

Non accoglibile: estranea ai criteri del PSC, che prevede solo riqualificazioni ad uso residenziale di aree già edificate per renderne le funzioni più compatibili, oppure quali ricuciture di aree di frangia, contrastando lo sprawl urbano.

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**ESCE IL VICE SINDACO BRUSAMONTI.**

<b>Osservazione n. 15</b>	<b>Prot: 26291</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Minari Luigi per P.D.L.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: \*\*\*

Oggetto richiesta: QS 02\_Schede di indirizzo progettuale – Norme

Richiesta:

- 1) precisare per iscritto che le 'Schede di indirizzo progettuale' sono di indirizzo
- 2) precisare per iscritto la possibilità di monetizzare le quantità di aree richieste come misure di compensazione e che il Comune stabilirà il costo di monetizzazione
- 3) individuare uno stesso indice a tutti gli AR
- 4) AR 06, AR 07 (in adiacenza al Ponte sull'Arda): inattuabili per la molteplicità dei proprietari
- 5) AR 05 (area di proprietà Botti): non ha senso residenziale, si lasciano fare 60 appartamenti isolati in mezzo alla campagna
- 6) AR 03 (area Gavazzi via Manzoni): non consentire la demolizione del fabbricato rurale



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

- 7) AR 08 (ex-vetreria Val d'Arda): inattuabile a causa dei molti soggetti proprietari
- 8) AR 04 (ex-Solac): dare indice più basso di 1,8 perché vicino all'Arda
- 9) prevedere le trasformazioni di aree in modo corrispondente alle proprietà catastali
- 10) ACS AR 18 (P.le San Giovanni) : inattuabile per la frammentazione della proprietà
- 11) rotatoria all'intersezione variante alla ss.9/strada del Bagnolo, a San Bernardino
- 12) territorio rurale: non far pagare Bucalossi a chi ristruttura
- 13) territorio rurale: inserire possibilità funzione insediabile "artigianale non inquinante"
- 14) il Piano non contiene alcuna scelta qualificante e si limita a dare parziali risposte alle richieste dei singoli rispetto alle richieste della comunità

### Risposta:

- 1) Accoglibile: si tratta di ribadire in modo ancora più esplicito quanto già previsto dalle Schede stesse.
- 2) Accoglibile la precisazione della possibilità di monetizzazione; però non accoglibile che l'Amministrazione Comunale si obblighi a priori a concedere sempre la monetizzazione: la decisione dovrà essere conforme di volta in volta agli indirizzi di POC e rispetto agli obiettivi pubblici giudicati prioritari.
- 3) Non accoglibile in quanto è opportuno che si tenga anche conto dello stato di fatto: se un ambito è già quasi del tutto costruito si prevede l'indice 1,8 e se invece è poco costruito si può prevedere 0,9.
- 4) Non accoglibile: i comparti sono comunque attuabili per subcomparti funzionanti, quindi secondo tempistiche anche diversificate sulla base delle diverse esigenze proprietarie, ma il progetto deve essere unitario per garantire una razionale ed adeguata organizzazione complessiva dei pieni e dei vuoti, degli spazi, servizi, e permeabilità, rispetto al contesto.
- 5) Non accoglibile per le seguenti motivazioni: 1) nell'ambito è già presente una attività produttiva "storica", ora in corso di dismissione: nelle condizioni attuali sarebbe possibile insediare una nuova attività produttiva, con un evidente peggioramento delle condizioni ambientali e di traffico; 2) l'opzione maggiormente sostenibile appare quindi quella di una riconversione alla funzione residenziale e funzioni compatibili: la rifunzionalizzazione coglie l'occasione di governare il processo dando vincoli sull'edificazione e sulla cessione di aree per funzioni pubbliche.
- 6) Parzialmente accoglibile: l'edificio ex-rurale compreso nell'ambito è proposto nella Scheda di indirizzo progettuale come area di cessione per attrezzature e percorsi pubblici: si individua la sua possibile interferenza con la riqualificazione della viabilità necessaria per il miglioramento della funzionalità del comparto e delle aree limitrofe.
- 7) Non accoglibile: gli assetti proprietari non sono immutabili; l'indice è quello previsto per gli ambiti di riqualificazione già costruiti e che, pertanto, godono di diritti edificatori acquisiti; le schede di indirizzo indicano i criteri per un adeguato inserimento nel contesto.
- 8) Accoglibile: si propone un indice edificabile pari a 1,5 mc/mq calcolato sull'area di proprietà.
- 9) Non accoglibile: se l'osservazione chiede di suddividere i comparti di trasformazione in base alle proprietà, non è coerente con le strategie complessive del piano, né con la possibilità di una pianificazione strategica che valuti i contesti anziché le singole proprietà private. Se riguarda l'attuabilità degli ambiti di espansione secondo i confini catastali, si può comunque rilevare che non è impossibile una sorta di ridefinizione in base ad essi nella fase attuativa del piano stesso: essendo ammessi i sub comparti funzionali è possibile prevederli (sempre che siano funzionalmente autonomi) coincidenti con le proprietà.
- 10) Non accoglibile in quanto trattasi di una previsione strategica evidentemente non attuabile in modo diretto ma nell'ambito di un programma integrato di intervento: si ricorda che la norma sovraordinata esclude l'aumento del volume edificato in centro storico, se non a fronte di specifici interventi con motivazioni di interesse pubblico; resta sempre possibile l'intervento ordinario (come se l'AR non ci fosse), tuttavia si è voluta offrire una ulteriore e più complessiva possibilità di riqualificazione.
- 11) Accoglibile: l'Amministrazione Comunale ha già chiesto che la rotatoria qui sia realizzata come misura di compensazione alla costruzione della quarta corsia A1, e sia prevista nel progetto di raccordo della variante alla SS. 9 in località Fiorenzuola con la prevista variante alla ss. 9 in località Alseno.
- 12) Elemento oggetto di RUE
- 13) Accoglibile: si ritiene di specificare che le attività artigianali ammesse (Attività artigianali nei settori specifici delle lavorazioni artistiche e tradizionali, dell'abbigliamento su misura e dell'alimentare) debbano comunque essere e bassissimo impatto ambientale ed avere un limite dimensionale massimo pari a 200 mq.
- 14) Considerazione che non necessita di valutazione di accoglibilità dal punto di vista tecnico.

### Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Brusamonti)

Con voti Favorevoli 11,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 16**

**Prot: 26292**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Varani Isabella**

Località: Dugara

Fg. 37, mapp. 4, 44, 57, 61 (ecc.)

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttiva.

Richiesta:

In località Dugara si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo.

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del piano che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Brusamonti )

Con voti Favorevoli 11,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**ENTRA IL VICE SINDACO BRUSAMONTI**

**Osservazione n. 17**

**Prot: 26300**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Bardi Andrea  
per F.lli Bardi**

Località: Querceto – Torrente Arda

Fg. 39, mapp. 1788, 1782, 1781 (ecc.)

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR\_04

Richiesta:

Ampliamento ambito di riqualificazione

Risposta:

L'ambito oggetto della richiesta è parte di un'area più ampia caratterizzata da problematiche complesse derivate dall'esercizio di una serie di attività presenti da tempo nella zona. Con l'obiettivo di delocalizzare tali attività, in quanto non più compatibili con le funzioni residenziali e sportive che si sono insediate negli anni al contorno, si ritiene opportuno individuare un ambito complessivo che ricomprenda tutte le aree oggetto di attività e di proprietà diverse. L'ambito così individuato appare congruo che sia da destinarsi a insediamenti residenziali: funzione coerente con il contesto già fortemente abitato e in



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

prossimità di una zona sottoposta a tutela paesaggistica. L'ambito così individuato ha una superficie complessiva di mq. 53.400; la sua attuazione è vincolata a tre condizioni fondamentali: che le attività oggi esistenti siano tutte delocalizzate; che l'area sia complessivamente bonificata e riqualificata dal punto di vista ambientale; che l'area di concentrazione del costruito sia solo quella individuata nella scheda in indirizzo progettuale. Si ritiene congruo un indice pari 0,45 mc/mq.  
cfr. controdeduzione n. 19

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 18</b>	<b>Prot: 26305</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Bontempi Elisabetta</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Madonna Arda                      Fig. 15 Mapp 494-489

Tav. QS 02\_02    Oggetto richiesta: Ampliamento Ambito di consolidato residenziale

Richiesta:

Ampliamento dell'ambito di consolidato residenziale in Via Madonna Arda

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC, che prevede solo riqualificazioni ad uso residenziale di aree già edificate per renderne le funzioni più compatibili, oppure nuovi ambiti quali ricuciture di aree di frangia, contrastando lo sprawl urbano.

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani )

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 19</b>	<b>Prot: 26319</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Concarini Chiara</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Querceto

Fig. 39 Mapp. 1780 - 1790 – 1791 –1384 –1385 -1785

Oggetto della richiesta: Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale: Ambito ANS 04

Richiesta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Al fine di favorire la delocalizzazione delle attività esistenti di proprietà, si propone la definizione di un ambito edificabile che ricomprenda tutte le aree di proprietà e con un indice di 0,90 mc/mq calcolato su di un'area fondiaria di mq. 28.430; la restante area sarebbe ceduta al pubblico (Parco Arda)

Risposta:

L'ambito oggetto della richiesta è parte di un'area più ampia caratterizzata da problematiche complesse derivate dall'esercizio di una serie di attività presenti da tempo nella zona. Con l'obiettivo di delocalizzare tali attività nel loro complesso, in quanto non più compatibili con le funzioni residenziali e sportive che si sono insediate negli anni al contorno, si ritiene opportuno individuare un ambito complessivo che ricomprenda tutte le aree oggetto di attività e di proprietà diverse. L'ambito così individuato appare congruo che sia da destinarsi a insediamenti residenziali: funzione coerente con il contesto già fortemente abitato e in prossimità di una zona sottoposta a tutela paesaggistica. L'ambito così individuato ha una superficie complessiva di mq. 53.400; la sua attuazione è vincolata a tre condizioni fondamentali: che le attività oggi esistenti siano tutte delocalizzate; che l'area sia complessivamente bonificata e riqualificata dal punto di vista ambientale; che l'area di concentrazione del costruito sia solo quella individuata nella scheda in indirizzo progettuale. Si ritiene congruo un indice pari 0,45 mc/mq.  
cfr. controdeduzione n. 17

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani )

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 20</b>	<b>Prot: 26325</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Dosi Maria Paola</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Via San Protaso

Fg. 39 Mapp 392

Tav. QS 02\_02 Norme

Oggetto richiesta: Chiarimenti in merito alle norme

Richiesta:

Non chiara la differenza fra insediamenti rurali catalogati e insediamenti di interesse storico non urbani;

Non chiara la disciplina degli ambiti agricoli periurbani;

Si suggerisce di prevedere incentivi per l'utilizzo di criteri di bio-edilizia nelle costruzioni

Risposta:

Questioni da valutare e trattare nell'ambito della redazione del RUE

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 21</b>	<b>Prot: 26327</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Airoidi Marisa</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-----------------------------------

Località: Caselle San Pietro

Fg. 48 mapp. 33

Tav. QS 02\_02 Oggetto richiesta: Traslazione di un'area consolidata residenziale

Richiesta:

Traslare un ambito di consolidato residenziale esistente

Risposta:

Accoglibile in quanto la traslazione prevede uno spostamento inessenziale e non modifica lo stato di fatto dimensionale e di potenzialità edificatoria

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**ESCE IL CONS. SARTORI**

<b>Osservazione n. 22</b>	<b>Prot: 26329</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Boscarelli Francesco per Fondazione Verani-Lucca</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	---

Località: SS Via Emilia – Loc. Moronasco

Fg. 39 Mapp 392

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttiva

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito per insediamenti produttivi in loc. Moronasco

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e, comunque, all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**Osservazione n. 23**

**Prot: 26340**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Villa Claudio  
per CON.A.P.**

Località: Pagana

Fg.

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale  
ASP\_AR\_06

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione

Richiesta:

Prevedere un insediamento commerciale medio-piccolo a carattere alimentare per favorire la de-localizzazione dell'attività logistica storicamente esistente nell'area.

Risposta:

Accoglibile in quanto compatibile con i criteri strategici del PSC. Le condizioni vincolanti devono essere: 1) la delocalizzazione dell'attività esistente nell'ambito del territorio comunale, 2) l'adeguamento della viabilità di accesso all'area, 3) la localizzazione ivi di un insediamento commerciale medio-piccolo a carattere alimentare quale spostamento da immobile che attualmente ha già tale funzione ammissibile.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 24**

**Prot: 26346**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Lerosè  
Francesco per REBO.LEPI s.r.l.**

Località: Via Matteotti

Fg. 39 Mapp 118-248-249-405-119

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale  
ASP\_AR\_01

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione

Richiesta:

Togliere l'ambito di riqualificazione e inserire l'area nell'ambito di consolidato residenziale

Risposta:

Si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione in quanto:

- 1) il comparto, così come previsto nelle Schede di indirizzo, è strategico rispetto all'inserimento di Via Oberdan sulla Via Emilia e a tutti i flussi viabilistici che si affacciano sullo snodo qui esistente, quindi è bene governare le trasformazioni che qui dovranno avvenire mantenendolo come Ambito di Riqualificazione; 2) il comparto deve mantenere una diversificazione funzionale: il residenziale può essere introdotto in quota massima del 75%; 3) il RUE stabilirà le modalità di intervento nell'ipotesi di recupero del patrimonio edilizio esistente o nell'ipotesi invece di ricomposizione volumetrica.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 25</b>	<b>Prot: 26347</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Lerosé Francesco per Soc. Quadrifoglio s.r.l.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Via S. Protaso (ex-solac)

Fg. 38 Mapp. 655-36

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR\_04

Richiesta:

togliere l'ambito di riqualificazione e d attribuire un indice di 1,5 mc/mq

Risposta:

L'osservazione è accoglibile per la parte che propone di togliere l'AR\_04 e attribuire una classificazione di ambito consolidato residenziale, in quanto la localizzazione e le dimensioni dell'area lo consentono. Si accoglie inoltre la proposta di indice di 1,5 mc/mq, oltre al governo della cessione delle aree pubbliche (dovute per la trasformazione funzionale) al fine del mantenimento di un accesso pubblico al Torrente Arda. Il RUE stabilirà le modalità di intervento nell'ipotesi di recupero del patrimonio edilizio esistente o nell'ipotesi invece di ricomposizione volumetrica. L'attuazione dell'intervento dovrà prevedere l'adeguamento della viabilità e accessibilità.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 26</b>	<b>Prot: 26348</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Marazzi Gianfranco per Autotrasporti Marazzi</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	---

Località: Dugara

Fg. 37 Mapp 75-76-80

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttivo

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo, lungo la provinciale per Carpaneto.

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e comunque all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:

**NON ACCOLTA**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

Astenuti /

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 27</b>	<b>Prot: 26349</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Facchini Luciano</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Torchina

Fg. 46 mapp. 145-645

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione ANS\_06

Richiesta:

Si richiedono alcune modifiche del perimetro dell'ambito e delle quote di cessione di aree pubbliche all'interno dell'ambito.

Risposta:

Parzialmente accolta in quanto le norme prevedono una flessibilità dei perimetri degli ambiti, peraltro prevista dalla L.R. 20/2000, ma rimane necessaria una adeguata distanza dalla ss. 9. La dotazione di aree pubbliche interna al comparto andrà valutata in occasione della fase attuativa del progetto e di relativa concertazione al fine della realizzabilità delle opere pubbliche previste nell'area adiacente (ciclodromo), la relativa quantificazione nella scheda di indirizzo progettuale è appunto solo indicativa.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 28</b>	<b>Prot: 26350</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Zilli Giovanni per A.N.A.B.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località:

Fg.

Oggetto richiesta: Norme

Richiesta:

Sia le norme che la relazione non indicano le modalità di acquisizione delle aree, per dotazioni territoriali, da parte di operatori non già proprietari: si ritiene opportuno che il Comune acquisisca direttamente le aree per dotazioni territoriali (monetizzazione) applicando così un criterio imparziale Tutto ciò con la modifica dell'art.9 dando opportune indicazione nel RUE e nel POC.

Risposta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

L'osservazione è parzialmente accoglibile in quanto: il RUE prevederà il valore delle diverse aree individuate per dotazioni territoriali, e il valore al mq. delle aree monetizzabili; l'Amministrazione Comunale lascerà comunque agli operatori privati la possibilità di portare le aree in "dotazione" al comparto di attuazione e deciderà di volta in volta se acconsentire alla monetizzazione sulla base degli obiettivi strategici in programma.

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 29</b>	<b>Prot: 26351</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Nani Cesare per Arda Habitat s.p.a.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Caselle San Pietro

Fg. 48 Mapp. 90

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttivo

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo lungo la SP 9 per Bardi in prossimità dell'insediamento Biffi

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e comunque all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 30</b>	<b>Prot: 26353</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente:Filippi Giancarla</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Caselle San Pietro

Fg. 48 Mapp. 137

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttivo

Richiesta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo lungo la SP 9 per Bardi in prossimità dell'insediamento Biffi

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e comunque all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 31**

**Prot: 26354**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Valla Lorenzo**

Località: Via Emilia -San Bernardino

Fg. 49 Mapp. 77-292-296-307-308-286-289

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: ASP\_C12

Richiesta:

Osservano che.

- 1) deve essere esclusa dall'ambito di espansione la piccola porzione di area non di proprietà Valla;
- 2) deve essere non vincolante la soluzione di progetto delle schede di indirizzo;
- 3) l'area del palazzetto deve essere computata fra quelle da cedere, e non come quota di cessione ulteriore;
- 4) il sottopasso tra le due aree separate dallo svincolo di accesso alla variante alla ss.9 deve essere indicato;
- 5) i 10.000 mq di area di vendita siano distribuibili su più esercizi;

Risposta:

- 1) Non accoglibile: la possibilità di non vincolare l'attuazione dell'area di proprietà Valla all'attuazione anche di questa porzione è implicita nella possibilità di attuazione per sub-ambiti funzionali;
- 2) Accoglibile: la scheda di indirizzo può essere oggetto di approfondimenti progettuali che definiscano soluzioni migliorative;
- 3) Accoglibile: l'attuale previsione è già conforme a quanto richiesto, in quanto l'area del palazzetto è computata tra le aree pubbliche interne al comparto;
- 4) Accoglibile: è già indicato nelle schede di indirizzo;
- 5) Accoglibile: richiesta accolta nel PTCP, con la precisazione che si tratta di mq 7.500 massimi di superficie di vendita;

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**Osservazione n. 32**

**Prot: 26356**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Nani Cesare  
per Arda Habitat s.p.a.**

Località: Via Fiume

Fg. 38 Mapp 8 –116-117-118-1297

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione ANS\_03

Richiesta:

1^ osservazione:

- 1) ampliamento del comparto mantenendo inalterata la volumetria;
- 2) proposta di una soluzione di viabilità per risolvere anche l'accesso al comparto SPC in corso di attuazione;
- 3) cessione al minimo delle aree all'interno del comparto;
- 4) ridefinizione dell'accesso ciclopedonale da via Mafalda di Savoia

2^ osservazione:

- 1) creazione di un comparto con slu pari a quella dell'attuale PRG (110 mq.) per quanto riguarda la vecchia cascina;
- 2) permuta di verde pubblico/privato a fronte della realizzazione di una pista ciclopedonale per collegarsi al comparto ANS 06;
- 3) creazione di due accessi da via Oberdan e da via Mafalda di Savoia;

Risposta:

1^ osservazione:

- 1) Accoglibile in misura di piccoli adeguamenti, compatibilmente con i vincoli di tutela e fisici (argine) esistenti
- 2) Accoglibile in quanto elemento da approfondire nel POC
- 3) Accoglibile in quanto elemento da approfondire nel POC: resta salva la concertazione in fase progettuale al fine della realizzabilità delle opere pubbliche previste nell'area.
- 4) Accoglibile in quanto elemento da approfondire nel POC

2^ osservazione:

- 1) Parzialmente accoglibile: in rapporto alle dimensioni e alla localizzazione dell'area appare congruo prevedere vincoli adeguati nel RUE, senza però individuare un ambito specifico di riqualificazione: si sottoporrà l'intervento a Permesso di Costruire Convenzionato
- 2) Accoglibile compatibilmente con la realizzabilità di interventi pubblici utili alla riqualificazione degli spazi pubblici nell'area.
- 3) Accoglibile previo approfondimento progettuale

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 33**

**Prot: 26364**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Lambri Giovanni**

Località: Via Fiume, Porta Parma, Vezzara

Fg.

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta:

Richiesta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

- 1) si considera l'asse di distribuzione interna via Oberdan/via G. da Saliceto quale tracciato non idoneo, quindi da rettificare (cfr. evidente deviazione in corrispondenza di via Saffi);
- 2) riguardo agli ambiti in località Pavarana: inserire l'area come Parco Arda e cassare sia la destinazione produttiva che quella residenziale;
- 3) palazzetto a Porta Parma: no, meglio in zona sportiva sud o zona sportiva nord già esistenti, meglio a sud;
- 4) espansione produttiva in loc. Vezzara: traslare l'area verso est in fregio alla tg, potenziando diaframma verde verso zona residenziale

### Risposta:

- 1) Non accoglibile : si conferma la strategicità del collegamento via Lungo Arda-via Oberdan e non si ritiene adeguato prevedere un rettifilo, anzi la deviazione di via Saffi può contribuire a mitigare la velocità in vicinanza delle abitazioni esistenti in via Oberdan.
- 2) Non accoglibile in quanto dal punto di vista giuridico "cassare" l'attività produttiva ( senza ri-funzionalizzazione) impedendo la continuazione della funzione oggi legittimamente insediata si configura come esproprio di fatto; espropriare realmente l'area al fine di realizzare qui il Parco Arda è altamente improbabile in ragione dei costi. La scelta effettuata è quindi la più sostenibile data la situazione esistente, ed è stata sottoposta a VALSAT.
- 3) Previsione del palazzetto dello sport in zona sportiva nord: non accoglibile; sarebbe eccessivo il traffico viabilistico in via Corridoni, dove oggi il sottopasso esistente prevede una viabilità a corsie alternate e non consente il transito dei pullman. In zona sud: non accoglibile; la localizzazione nello stesso luogo di troppe strutture sportive che funzionano potenzialmente insieme creerebbe problemi di traffico e ordine pubblico in un'area che è anche in parte residenziale. A porta Parma l'infrastrutturazione è stata valutata come ottimale rispetto alla collocazione logistica e contribuirebbe a riqualificare la zona est della città con un idoneo progetto urbanistico/architettonico.
- 4) Accoglibile: si aumenta a mt. 100 la fascia di rispetto verde verso l'ambito residenziale.

### Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**ENTRA IL CONS. SARTORI**

<b>Osservazione n. 34</b>	<b>Prot: 26063</b>	<b>data: 25.09.2009</b>	<b>Proponente: U.P.A. Federimpresa</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

### Richiesta:

Considerazioni generali in merito a :

- 1) Viabilità: ben studiata;
- 2) Infrastrutturazione rispetto all'approvvigionamento idrico: deve essere idonea all'insediamento di lavorazioni che necessitano di tale servizio;
- 3) Prevedere lotti minimi in cui sia possibile l'insediamento di più ditte;
- 4) Prevedere un'altezza degli immobili produttiva massima pari a ml. 9
- 5) Determinare le aree di rispetto dagli elettrodotti
- 6) Prevedere un contenimento dei costi di urbanizzazione

### Risposta:

- 1) Considerazione non oggetto di valutazione di accoglibilità
- 2) Condivisibile ma non oggetto di PSC, bensì di progettazione esecutiva;
- 3) Accoglibile in quanto già possibile con l'edificazione a schiera nell'ambito dello stesso lotto;
- 4) Accoglibile: l'altezza degli immobili produttivi è aumentata a ml. 15,00 per rispondere alle esigenze di collocazione di nuovi macchinari e magazzini e depositi meccanizzati.
- 5) Già previsto per legge
- 6) Le dotazioni di infrastrutturazione sono quelle minime previste dalla normativa e dal mercato, che chiede aree sempre più performanti anche dal punto di vista delle urbanizzazioni.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 35**

**Prot: 26168**

**data: 26.09.2009**

**Proponente: C.A.T.I.**

Località: ex-C.A.T.I.

Fg. 39 Mapp ....

Oggetto richiesta: RUE

Richiesta:

Individuazione di luogo di culto in fabbricato produttivo

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:  
**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 36**

**Prot:**

**data: 29.09.2009**

**Proponente: C.N.A.**

Richiesta:

Viene rilevata una impostazione del piano tesa al contenimento dell'uso del suolo: indirizzo che trova C.N.A. particolarmente sensibile.

Si osserva che i nuovi carichi insediativi sono tutti localizzati in contiguità con l'edificato esistente e i relativi sottoservizi e ciò favorirà, in economia, la reale fattibilità degli stessi interventi.

Si dichiara la disponibilità, una volta terminato l'iter del PSC, a confrontarsi nella fase attuativa del POC e della stesura del RUE, su alcune grandi scelte strategiche che sono di particolare interesse per le imprese: l'area "Barabasca/casello autostradale" e quella di Porta commerciale "Parma", oltre a quelle parti di territorio che interessano il completamento degli insediamenti produttivi previsti.

Risposta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Accoglibile per quanto attiene le proposte sulle azioni future. Complessivamente si configura come considerazioni generali sul piano non oggetto di valutazione di accoglimento.

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 37 (F.T.)</b>	<b>Prot: 27185</b>	<b>data: 06.10.2009</b>	<b>Proponente: Comune di Cortemaggiore</b>
----------------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Barabasca

Fg.

Oggetto della richiesta: Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale – Ambito Barabasca (APEA)

Richiesta:

L'attuazione unitaria dell'APEA comprendente l'area Barabasca in Comune di Fiorenzuola d'Arda e la CA.RE.Co. in Comune di Cortemaggiore.

Risposta:

L'osservazione prende atto dei diversi incontri e contatti già presi fra le due Amministrazioni per l'attuazione concertata dell'area in oggetto. Si condivide la modalità di attuazione come APEA, come peraltro delineato dall'approvazione del PTCP.

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 38 (F.T.)</b>	<b>Prot: 27392</b>	<b>data:07.10.2009</b>	<b>Proponente: Rete Ferroviaria Italiana</b>
----------------------------------	--------------------	------------------------	--

Richiesta:

Considerazioni varie da trattare nel RUE

Risposta:

Da valutare nell'ambito della redazione del RUE

Risultato:  
**NON PERTINENTE**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 39 (F.T.)**

**Prot: 29423**

**data: 28.10.2009**

**Proponente:Singh Talvinder**

Località: Strada comunale di Paulo – Cascina Coppola

Fg. Mapp.

Oggetto della Richiesta: RUE

Richiesta:

Individuazione di luogo di culto in fabbricato agricolo da prevedere come non più connesso all'uso agricolo.

Risposta:

Parzialmente accoglibile: si ritengono le funzione associative (così come definite negli elenchi ATECO) compatibili con il recupero del patrimonio agricolo esistente. Tale rifunzionalizzazione dovrà essere disciplinata nel dettaglio dal RUE.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 40 (F.T.)**

**Prot: 32066**

**data: 25.11.2009**

**Proponente:Rocca Giuseppe**

Località:

Fg.

Oggetto richiesta: RUE

Richiesta:

Si richiede la previsione di prescrizioni generali nella disciplina particolareggiata del centro storico in ordine ai volumi accessori e alla possibilità di traslarne la volumetria senza che ciò ne preveda complessivamente un aumento

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 41 (F.T.)</b>	<b>Prot: 34769</b>	<b>data: 23.12.2009</b>	<b>Proponente: Pighi Giuseppe</b>
----------------------------------	--------------------	-------------------------	-----------------------------------

Località: Strada Tolla

Fg. 46 Mapp 523

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: inserimento nell'ANS\_05

Richiesta:

Inserimento nell'ANS\_05 “Ambito di trasformazione ad uso residenziale” dell’area di proprietà qualificata dal PSC come aree per Attrezzature collettive.

Risposta:

L’osservazione non è accoglibile: si conferma la strategicità dell’area oggetto della richiesta come “Dotazione territoriale: Attrezzature collettive a servizio degli impianti sportivi esistenti”. Si precisa peraltro che gli Ambiti di trasformazione ANS prevedono la cessione di quote di aree pubbliche anche all’esterno degli ambiti stessi. Nel caso in cui queste siano della medesima proprietà, la proposta di inserimento nel POC presenta indubbi vantaggi.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 42 (F.T.)</b>	<b>Prot: 224</b>	<b>data: 05.01.2010</b>	<b>Proponente: Consorzio di Bonifica di Piacenza</b>
----------------------------------	------------------	-------------------------	--

Località: Rete di canali di bonifica

Oggetto richiesta: Norme, VALSAT, Schede di indirizzo progettuale

Richiesta:

Si osserva una carenza delle Norme in merito alla rete di Bonifica peraltro riportata nella cartografia QC 3.2.2.02: non è citata negli artt. relativi a “Vincoli e tutele” di cui al Capo I, ma solo nel Capo III “Prevenzione dei rischio geologici, idrogeologici e sismici” che però fanno riferimento alle cartografie in cui la rete di bonifica non c’è. Non è evidenziato il principio fondamentale dell’invarianza idraulica a cui ogni urbanizzazione dovrebbe conformarsi. Non è citato nelle Norme, schede di indirizzo progettuale, nella VALSAT. Si rileva a tale proposito la sensibilità del comparto Barabasca.

Risposta:

L’osservazione è accoglibile integrando gli elaborati di piano con gli elementi richiesti.

Risultato:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

### ACCOLTA

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 43 (F.T.)**

**Prot: 2585**

**data: 26.01.2010 Proponente: Maria Ghisoni**

Località: Via Risorgimento

Fg. Mapp

Oggetto richiesta: RUE

Richiesta:

Si richiede la possibilità di una maggiore altezza rispetto a quelle esistenti, nell'ipotesi che i volumi accessori pertinenziali siano ricollocabili con un'adeguata categoria di intervento.

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 44 (F.T.)**

**Prot: 27982**

**data: 07.10.2010**

**Proponente: Copelli Angelo**

Località: Via S. Protaso loc. Campolungo

Fg. 34 Mapp 31 - 32

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: traslazione ambito di consolidato produttivo

Richiesta:

Si richiede la traslazione a nord dell'area produttiva nella medesima dimensione oggi prevista dal PRG .

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**ALLE ORE 21,55 ESCE IL CONS. SARTORI. PRESENTI 16, ASSENTI 5.**

**ALLE ORE 21,58 ESCE IL VICE SINDACO BRUSAMONTI. PRESENTI 15, ASSENTI 6.**

**IL PRESIDENTE** pone in votazione l'Approvazione P.S.C. ex L.R. 20/2000.

Consiglieri assegnati 21, presenti 15, assenti 6 (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori, Brusamonti)

**CON VOTI**

Favorevoli	11,
Contrari	/
Astenuti	4, (Pizzelli, Gnocchi, Marchetta, Chiesa)

### DELIBERA

1. di approvare le deduzioni comunali relative all'*Accoglimento delle riserve espresse dalla Giunta Provinciale* con deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010, come risulta dal documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio che si allega quale allegato esterno al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n. 3*) dando atto dell'integrale accoglimento delle riserve provinciali;
2. di approvare le *Controdeduzioni alle osservazioni presentate* nei confronti del PSC adottato, contenute nel documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio, che si allega esternamente al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n. 4*), dando atto che per ciascuna osservazione si è svolta apposita e separata votazione per alzata di mano, riportata nel medesimo Allegato 4;
3. di approvare, ai sensi dell'art. 32, comma 9, della LR n.20/00 e s.m.i. il Piano Strutturale Comunale (PSC), dichiarandone al contempo la conformità agli strumenti di pianificazione sovraordinati, dando atto che lo stesso risulta composto dai documenti ed elaborati citati in premessa, riprodotti in copia originale in forma cartacea e posti in atti al presente provvedimento;
4. di approvare la copia digitale degli elaborati documentali e della cartografia originali del PSC approvato, contenuta all'interno del supporto digitale, riproducibile e non modificabile, allegati al presente atto;
5. di dare atto che il presente PSC recepisce e coordina le prescrizioni relative alla regolazione dell'uso del suolo e delle sue risorse ed i vincoli territoriali, paesaggistici ed ambientali che derivano dai piani sovraordinati, da singoli provvedimenti amministrativi ovvero da previsioni legislative; pertanto esso costituisce carta unica del territorio ed è l'unico riferimento per la pianificazione attuativa e la verifica di conformità urbanistica ed edilizia, anche ai fini dell'autorizzazione per la realizzazione, ampliamento, ristrutturazione o riconversione degli impianti produttivi (DPR n.447/98), fatti salvi le prescrizioni e i vincoli sopravvenuti, ai sensi dell'art. 19 della LR n.20/00;
6. di dare, altresì, atto che - ai sensi della LR 20/2000 - le informazioni contenute nella Carta unica del territorio, concernenti i vincoli su beni culturali, hanno funzione ricognitoria e non esauriscono il catalogo dei beni tutelati, in quanto la disciplina potrà essere integralmente recepita solo in seguito alla formale catalogazione dei beni culturali, ai sensi dell'art. 17 del D.Lgs. 42/2004, nonché alla verifica dell'interesse culturale del patrimonio pubblico, di cui all'art. 12 del D.Lgs. 42/2004 e s. m. e i. ;
7. di dare atto che il Documento *Valutazione di sostenibilità ambientale e territoriale* (ValSAT), elaborato costituente parte integrante del presente PSC, risulta adeguato in recepimento delle considerazioni ambientali espresse dalla Provincia di Piacenza con la deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010 in sede di formulazione delle proprie riserve e del parere motivato ex art. 15 Dlgs 4 del 2008;
8. di approvare la Dichiarazione di Sintesi redatta ai sensi dell'art. 5 della L.R. 20/00 e s.m.i. la quale da conto degli esiti della ValSAT (*Allegato 5*) illustrando come le considerazioni ambientali e territoriali siano state integrate nel piano e indicando le misure adottate in merito al monitoraggio.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

9. di dare atto che copia integrale del piano approvato sarà trasmessa alla Provincia di Piacenza ed alla Regione Emilia Romagna e sarà depositata presso il Comune per la libera consultazione, ai sensi dell'art. 32, comma 12, della LR n.20/00 e s.m.i. dandone altresì notizia con avviso su un quotidiano a diffusione locale;
10. di dare atto che il PSC entra in vigore dalla data di pubblicazione, a cura della Regione, nel Bollettino Ufficiale della Regione Emilia Romagna (BURET) dell'avviso della sua approvazione.

Successivamente,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**CONSIDERATA** l'urgente necessità di provvedere in merito quanto sopra deliberato;

**VISTO** l'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

**CON VOTI**

Favorevoli	11,
Contrari	/
Astenuti	4, (Pizzelli, Gnocchi, Marchetta, Chiesa)

### DICHIARA

il presente atto immediatamente eseguibile.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda Provincia di Piacenza

**Letto approvato e sottoscritto**

IL PRESIDENTE  
Bravo Santino

IL SEGRETARIO GENERALE  
dott. ssa Diodorina Valerino

---

## **REFERTO DI PUBBLICAZIONE** (art. 124 comma 1° D.Lgs. 267/2000)

Si certifica su conforme dichiarazione del messo, che il presente verbale è pubblicato all'Albo Pretorio, per 15 giorni consecutivi, dal .....

Addi .....

IL SEGRETARIO GENERALE  
dott. ssa Diodorina Valerino

---

## **Il sottoscritto Segretario, visti gli atti d'ufficio ATTESTA**

CHE la presente deliberazione è divenuta **ESECUTIVA**:

- il..... decorsi 10 giorni dal termine di eseguita pubblicazione (art. 134 comma 3° D.Lgs. 267/2000);
- il ..... a seguito di conferma del presente verbale effettuata dall'Organo deliberante con proprio atto n. .... in data ..... ed efficace in data ..... (art. 127 comma 2 D.lgs. 267/2000)

Fiorenzuola d'Arda, li

IL SEGRETARIO GENERALE  
dott. ssa Diodorina Valerino

---





# Comune di Fiorenzuola d'Arda Provincia di Piacenza

**COPIA**

**N. 48 del 20/12/2010**

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**Oggetto: APPROVAZIONE P.S.C. EX L.R. 20/2000.**

L'anno **duemiladieci**, addì **venti** del mese di **dicembre** alle ore **19.23**, in Fiorenzuola d'Arda, nella solita sala delle adunanze, previa convocazione con avviso scritto del Presidente del Consiglio, consegnato a norma di legge, si è riunito con sessione **Ordinaria** di seduta PUBBLICA in 1<sup>a</sup> convocazione il Consiglio Comunale sotto la presidenza del Sig. BRAVO SANTINO nella sua qualità di Presidente.

Alle ore 19.25, risultano:

	Presenti	Assenti
Compiani Giovanni	X	
Torricella Laura	X	
Bravo Santino	X	
Brusamonti Giuseppe		X
Arcari Gianfranco		X
Solari Stefano	X	
Barbieri Nicoletta		X
Fornasari Maurizio	X	
Verdiani Claudia	X	
Mussi Angelo	X	
Santi David	X	

	Presenti	Assenti
Cabrini Emanuele	X	
Delbue Daniele		X
Felloni Sara	X	
Martini Roberto	X	
Marchetta Luigi	X	
Pizzelli Paola	X	
Gnocchi Fabio	X	
Sartori Bruno		X
Chiesa Enrico	X	
Bazzani Alberto		X
	<b>15</b>	<b>6</b>

Sono presenti gli Assessori esterni:

	Presenti	Assenti
Danani Carla	X	
Chiocchi Tiziano	X	

Assiste alla seduta il Segretario Generale del Comune dott. ssa DIODORINA VALERINO

Il Sig. BRAVO SANTINO nella sua qualità di Presidente assume la presidenza e, previa designazione a Scrutatori dei Consiglieri VERDIANI CLAUDIA, MUSSI ANGELO, MARTINI ROBERTO dichiara aperta la seduta.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

### IL CONSIGLIO COMUNALE

#### PREMESSO:

che con propria deliberazione n. 27 del 8 luglio 2009, esecutiva ai sensi di legge, è stato adottato il Piano Strutturale Comunale (PSC), ai sensi della LR n.20/00 e s.m.i.;

che copia del Piano adottato è stata trasmessa alla Provincia di Piacenza nonché agli enti partecipanti alla Conferenza di Pianificazione, ai sensi dell'art. 32, comma 4, della LR 20/00 e s.m.i.;

che, ai sensi di quanto previsto dal comma 5 dell'art. 32 citato, il Piano adottato, con i relativi allegati, è stato depositato, per 60 giorni interi e consecutivi, dal 29 luglio 2009 al 28 settembre 2009 presso il Comune di Fiorenzuola d'Arda, Settore Pianificazione del Territorio, a libera visione;

che dell'avvenuta adozione del Piano Strutturale Comunale e relativo deposito è stato pubblicato avviso sul Bollettino Ufficiale della Regione Emilia Romagna n.132 del 29 luglio 2009;

che l'effettuato deposito è stato reso noto, oltre che a mezzo del sito internet del Comune e dell'Albo Pretorio, anche mediante pubblicazione di avviso sul quotidiano "Libertà" del 29 luglio 2009;

che, ai sensi dell'art. 32, comma 6, della L.R. n. 20/00 e s.m.i., entro la scadenza del termine di deposito, gli enti, gli organismi pubblici, le associazioni economiche e sociali e quelle costituite per la tutela degli interessi diffusi, ed i singoli cittadini nei confronti dei quali le previsioni del PSC sono destinate a produrre effetti diretti, possono presentare osservazioni e proposte sui contenuti del piano adottato;

#### DATO ATTO

che entro il termine di deposito del PSC di cui all'art. 32, c.5, della LR n.20/00 sono pervenute n.44 osservazioni/proposte registrate al relativo Protocollo generale;

che l'elenco completo di tali osservazioni/proposte risulta dall' *Allegato 1*, comprendente anche n. 1 copia integrale delle osservazioni pervenute, allegato esterno al presente provvedimento di cui costituisce parte integrante e sostanziale ;

che la Giunta Provinciale, con propria deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010, ha provveduto - nei termini previsti dal comma 3 dell'art. 32 della LR 20/00 - a formulare le proprie riserve, ai sensi del comma 7 del citato art. 32 (*Allegato 2* esterno al presente atto del quale costituisce parte integrante e sostanziale);

che, ai fini dell' approvazione del PSC, ai sensi dell'art. 32, comma 8, della LR 20/00, occorre procedere a controdedurre alle riserve formulate dalla Provincia di Piacenza in merito alla conformità del PSC al PTCP e agli altri strumenti della pianificazione provinciale e regionale, limitatamente agli ambiti delle materie di pertinenza dei piani stessi, ed alle determinazioni assunte in sede di Accordo di Pianificazione stipulato fra la Provincia ed il Comune di Fiorenzuola d'Arda in data 7 maggio 2009;

che, parimenti, occorre controdedurre alle osservazioni presentate nei confronti del Piano adottato;

che il competente Settore Pianificazione del Territorio, come da mandato ricevuto dalla Giunta Comunale, ha provveduto all'esame delle riserve provinciali e delle osservazioni pervenute e alla formulazione delle relative controdeduzioni;

che l'istruttoria ha prodotto:

1. la relazione sintetica dei contenuti delle riserve provinciali e la relativa proposta di recepimento delle stesse, con conseguente proposta di adeguamento degli elaborati costitutivi del PSC (*Allegato 3* esterno al presente atto del quale costituisce parte integrante e sostanziale);
2. la relazione concernente le controdeduzioni alle osservazioni pervenute, costituita da:
  - una premessa generale, che esplicita i criteri di valutazione comuni ed i riferimenti agli obiettivi strutturali e strategici - costituenti le linee guida del PSC - che hanno guidato la valutazione delle osservazioni in relazione ai loro contenuti - specifici o di carattere generale - e con riferimento alla classificazione del territorio operata dal PSC;



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

- da n. 44 schede che riportano: la registrazione al protocollo generale delle singole osservazioni; una sintesi del contenuto dell'osservazione; il contenuto della proposta di controdeduzione (*Allegato 4* esterno al presente atto del quale costituisce parte integrante e sostanziale) ;

che nella formulazione delle controdeduzioni, si è tenuto conto, in particolare, dei contenuti dell'Accordo di Pianificazione sottoscritto ai sensi dell'art. 14 comma 7 e dell'art. 32, comma 3, della L.R. 20/2000 con la Provincia di Piacenza, sulla base del Quadro Conoscitivo, del Documento preliminare, della ValSAT e del verbale conclusivo della Conferenza di Pianificazione, poiché lo stesso "*costituisce riferimento per il Comune nell'elaborazione del Piano Strutturale Comunale e per la Provincia nella formulazione delle riserve in merito al PSC*" (art. 1 dell'Accordo) e l'osservanza delle determinazioni assunte in sede di detto accordo costituisce un impegno assunto dalla Amministrazione Comunale;

### **ATTESO:**

che in data 7 maggio 2009 è stato sottoscritto l'Accordo di Pianificazione tra Comune di Fiorenzuola d'Arda e la Provincia di Piacenza, ai sensi dell'art. 14 della LR 20/00;

che, in particolare, le controdeduzioni alle riserve espresse dalla Provincia di Piacenza, ai sensi dell'art. 32, comma 7, della L.R. 20/00, sono dirette al loro integrale accoglimento sia in relazione all'adeguamento del PSC al PTCP e agli altri strumenti di pianificazione sovraordinata sia alle determinazioni assunte in sede di Accordo di Pianificazione;

che l'accoglimento di alcune delle osservazioni presentate non introducono modifiche sostanziali al piano adottato, in quanto non comportano alcun mutamento delle sue caratteristiche essenziali e dei criteri che presidono alla sua impostazione;

che l'accoglimento delle riserve provinciali e le controdeduzioni alle osservazioni, e la conseguente modifica del PSC, non precludono la conformità agli strumenti della pianificazione sovraordinata né ai contenuti dell'Accordo di Pianificazione;

che occorre, pertanto, procedere all'adeguamento degli elaborati costitutivi del Piano sulla base delle deduzioni comunali in accoglimento delle riserve provinciali e di alcune delle osservazioni pervenute;

### **CONSIDERATO:**

che il 31 luglio 2007 è entrata in vigore la parte seconda del d.lgs. n. 152/2006 in materia di Valutazione Ambientale Strategica (VAS), poi modificato con il d.lgs. n.4/2008 recante "Ulteriori disposizioni correttive ed integrative del decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, recante norme in materia ambientale", entrato in vigore il 13 febbraio 2008;

che il d.lgs. n. 152/06 e s.m. e i. prevede che, nelle more dell'adeguamento della legislazione regionale, si applichino le norme regionali vigenti;

che la Regione Emilia Romagna ha approvato, in data 10 giugno 2008, la LR n.9/2008 recante: "Disposizioni transitorie in materia di Valutazione ambientale strategica e norme urgenti per l'applicazione del decreto legislativo 3 aprile 2006, n.152";

che per i piani ed i programmi approvati dai Comuni l'autorità competente è stata individuata nella Provincia;

che l'art. 2, della citata LR n.9/2008, prevede che - sino all'entrata in vigore della legge regionale attuativa della parte seconda del d.lgs. n.152/2006 - la valutazione ambientale per i piani territoriali e urbanistici previsti dalla LR n.20/00 e s.m.i. è costituita dalla valutazione preventiva della sostenibilità ambientale e territoriale (ValSAT) di cui all'art. 5 della medesima legge, "integrata dagli adempimenti e fasi procedurali previsti dal d.lgs. n.152 del 2006 non contemplati dalla LR n.20/00 e s.m.i.";

che il Comune di Fiorenzuola d'Arda ha adottato il Piano Strutturale Comunale (PSC) in data 8 luglio 2009, con le procedure previste dall'art. 32 della LR n.20/00 e s.m.i., a seguito della conclusione della Conferenza di Pianificazione e della sottoscrizione dell'Accordo di Pianificazione con la Provincia di Piacenza, Accordo che ha valutato positivamente la ValSAT redatta;



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

che gli esiti della valutazione preventiva della sostenibilità ambientale e territoriale (ValSAT) degli effetti derivanti dall'attuazione del PSC disciplinata dall'art. 5 della LR n.20/00 e s.m.i., illustrati in apposito documento, hanno costituito elaborato costitutivo del piano adottato con deliberazione del Consiglio Comunale n° 27 del 8.07.2009;

che il PSC e suoi elaborati costitutivi, ivi compreso il Documento di ValSAT, sono stati pubblicati nelle forme e con le modalità previste dalla LR 20/00 e s.m.i. e che si è svolta e conclusa la fase partecipativa di cui all'art. 32, comma 6 della detta legge nonché la fase di espressione delle riserve provinciali di cui al comma 7 del citato articolo di legge;

che copia integrale del piano adottato, comprensiva del documento di ValSAT, è stata trasmessa a tutti gli enti partecipanti alla Conferenza di Pianificazione, ivi comprese le autorità competenti in materia ambientale;

che la Provincia di Piacenza, con la citata deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010, ha espresso parere motivato ai sensi dell'art. 15 del Dlgs 4 del 2008 ai sensi dell'art. 32 della LR 20/00 e s.m.i.;

che il Documento *Valutazione di sostenibilità ambientale e territoriale* (ValSAT), elaborato costitutivo del presente PSC, è stato adeguato in recepimento delle considerazioni ambientali espresse dalla Provincia di Piacenza con la formulazione delle riserve e del parere motivato ex art. 15 del Dlgs 4 del 2008, adeguando ed approfondendo puntualmente gli elaborati e il documento di ValSAT, così come risulta dalla Dichiarazione di Sintesi ex-art. 5 LR 20/2000 (*Allegato 5*) allegato esterno alla presente delibera della quale costituisce parte integrante e sostanziale;

che, pertanto, gli atti e adempimenti procedurali svoltisi in relazione alla disciplina dettata dalla LR n.20/00 e s.m.i. risultano compatibili con quanto richiesto dalla normativa VAS;

### VISTI:

- il documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio che si allega al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n.3* allegato esterno), avente ad oggetto *Accoglimento e controdeduzioni delle riserve della Provincia di Piacenza, con il quale le riserve sono state accolte integralmente*;
- il documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio che si allega al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n.4* allegato esterno), avente ad oggetto *Controdeduzioni alle osservazioni* presentate nei confronti del Piano adottato;

Visti gli elaborati documentali e cartografici costitutivi del PSC, così come adeguati sulla base delle deduzioni comunali di adeguamento alle riserve provinciali e di accoglimento di alcune delle osservazioni pervenute, così articolati:

- Relazione
- Norme + Allegato A – Schede di indirizzo progettuale + Allegato B: Documento RIR + Allegato C: Relazione Microzonazione sismica
- Elaborati grafici:
  - QS01: 01/02 Classificazione per macroambiti
  - QS02: 01/02 Classificazione degli ambiti Comunali
  - QS02b: 01 Indirizzi strategici di riqualificazione del Centro Storico
  - QS03: 01/02 Vincoli locali e sovraordinati
  - QS03b:01/02 Rete infrastrutturale per la mobilità ferroviaria e viabilistica
  - QS03c: 01 Rete percorsi ciclopeditoni
  - QS04: 01/02 Tutele paesaggistico-ambientali (Stato di fatto)
  - QS05: 01/02 Tutele paesaggistico-ambientali (Fasce di tutela fluviale (PTCP 2000))
  - QS06: 01/02 Tutele paesaggistico ambientali Fattibilità geologica alla trasformazione dell'uso del suolo
  - QS07: 01 Rete ecologica locale
  - QS08: 01/02 Microzonazione sismica

**VISTI** gli elaborati di QC modificati, allegato esterno al presente atto;

### DATO ATTO:

che gli elaborati documentali e cartografici in originale, costituenti parte integrante del PSC, sono posti in atti al presente provvedimento in formato cartaceo;



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

che degli elaborati documentali e cartografici è stata realizzata copia digitale nella versione originale, che viene con il presente provvedimento approvata, quale passaggio indispensabile per la sua diffusione, anche attraverso il sito web del PSC del Comune di Fiorenzuola d'Arda ;

che si rende necessario attribuire efficacia amministrativa alla copia in formato digitale degli elaborati documentali e della cartografia originali del PSC approvato, per un loro completo utilizzo e disponibilità e che a tale fine i detti documenti e la detta cartografia sono contenuti su supporto digitale, riproducibile e non modificabile, parimenti posto in atti al presente provvedimento;

che la versione digitale della cartografia del PSC approvato è stata realizzata secondo il modello dati per gli strumenti urbanistici generali comunali in formato digitale previsto dall'atto di indirizzo approvato con deliberazione del Consiglio Regionale n.484/2003, in attuazione della LR n.20/00, art. A-27;

**DATO ATTO** che il presente PSC recepisce e coordina le prescrizioni relative alla regolazione dell'uso del suolo e delle sue risorse ed i vincoli territoriali, paesaggistici ed ambientali che derivano dai piani sovraordinati, da singoli provvedimenti amministrativi ovvero da previsioni legislative, pertanto, esso costituisce la carta unica del territorio ed è l'unico riferimento per la pianificazione attuativa e la verifica di conformità urbanistica ed edilizia, anche ai fini dell'autorizzazione per la realizzazione, ampliamento, ristrutturazione o riconversione degli impianti produttivi (DPR n.447/98), fatti salvi le prescrizioni e i vincoli sopravvenuti, ai sensi dell'art. 19 della LR n.20/00;

**DATO ALTRESÌ ATTO** che le informazioni concernenti i vincoli su beni culturali, hanno funzione ricognitoria e non esauriscono il catalogo dei beni tutelati, in quanto la disciplina potrà essere integralmente recepita solo in seguito alla formale catalogazione dei beni culturali, ai sensi dell'art. 17 del D.Lgs. 42/2004, e alla loro georeferenziazione, nonché alla verifica dell'interesse culturale del patrimonio pubblico, di cui all'art. 12 del D.Lgs. 42/2004 e s. m. e i.

**DATO INFINE ATTO**, ai sensi dell'art. 32, comma 9, della LR n.20/00 e s.m.i., della conformità del presente PSC agli strumenti di pianificazione di livello sovraordinato ed in particolare al PTCP2007 approvato con Delibera di Consiglio Provinciale n. 69 del 2 luglio 2010;

**VISTO** l'art. 32 della LR n.20/00 e s.m.i.;

**ACQUISITO** il Parere della Commissione per la qualità Architettonica e il Paesaggio in data 9.12.2010 n.3 relativamente alla presente proposta deliberativa (allegato 6)

**ACQUISITO** il Parere della Commissione Ambiente e Territorio relativamente alla presente proposta deliberativa Prot. n. 34372 del 13.12.2010 (allegato 7);

**UDITA** la discussione che non si allega al presente atto durante la quale:

- **ALLE ORE 19.30 ENTRA IL VICE SINDACO BRUSAMONTI. PRESENTI 16, ASSENTI 5.**
- **ALLE ORE 19.35 ENTRA L'ASS. DELBUE. PRESENTI 17, ASSENTI 4.**
- **ALLE ORE 20.43 ENTRA IL CONS. SARTORI. PRESENTI 18, ASSENTI 3.**
- **ALLE ORE 20.50 ESCE IL CONS. MARTINI. PRESENTI 17, ASSENTI 4.**
- **La Cons. Torricella** esprime la seguente dichiarazione di voto: *“ E' gia stato ripetuto da chi mi ha preceduto: si conclude un percorso, che ha impegnato per alcuni anni due Amministrazioni, le forze politiche, la società insediata, associazioni di categoria, sigle sindacali, associazioni di varia natura e non solo, la società insediata, professionisti esterni e interni all'Ente, a cui credo vada un ringraziamento sincero, non retorico, e non formale, per la mole di lavoro serio, accurato e ponderato, che hanno svolto organismi sovraordinati, la Provincia; tutte queste realtà sono state coinvolte in quello che credo sia uno degli sforzi più grandi di un'Amministrazione, il pensiero del futuro assetto della propria città, tenendo conto di quelle che sono le esigenze, i bisogni, i desideri e le aspirazioni di chi questa città la abita. Il percorso partecipato è stato irrisolto anche stasera da chi lo ha sempre fatto, e purtroppo, come dire, questi sono gli argomenti che porta, perchè poi nel merito non entra, forse proprio perchè non si è potuto entrare nel merito delle singole osservazioni che ci si è limitati come sempre, ad insinuazioni, battute, osservazioni folcloristiche, mi sento di dire.*



## Comune di Fiorenzuola d'Arda Provincia di Piacenza

*E' stato fatto un lavoro accurato che ha ascoltato la città, ma che, come è giusto che sia, questa sera si assume la responsabilità di decidere, perchè, fino a prova contraria viene attribuito a chi amministra, il dovere di assumersi le responsabilità.*

*Se non si fosse ascoltato, sarebbero state delle scelte assolutamente autoreferenziali, non credo che sia questo il caso, mi sembra che gli spunti e le indicazioni venute dalla società, dai gruppi di lavoro, anche se formulati nel modo forse generico: "vogliamo l'aria pulita, vogliamo l'acqua pura" devono poi tradursi in scelte che corrispondono ad indici di edificabilità, a zone in cui costruire o a zone da lasciare a verde, o in altro modo, compito dell'Amministrazione è quello, attraverso il sapere esperto, di calare questi desideri e queste volontà, in un Piano strutturato, pensato, tecnicamente attuabile e possibile.*

*Io rimango un pò perplessa quando si critica il sapere accademico, io se sto male cerco il professore, il medico esperto, quanto più ha titoli e capacità più mi sento rassicurata, non vado dal "madgon", quindi, perchè non apprezzare quello che può venire da chi ha una visione consapevole, e perchè no, anche ampia.*

*Io ho vissuto anche all'estero, è un'esperienza che mi è servita, mi sono trovata a confrontarmi con un'altra realtà, con altri principi, non avrei preso tutto, però tante cose le ho imparate, perchè non si può guardare fuori? e poi sulla base del confronto decidere cosa fare, non sò, questo timore del nuovo, del diverso, questo arroccamento, è qualcosa che ritengo poco significativo, di nessuna importanza.*

*Concludo dicendo, non entro nel merito delle singole osservazioni, anche il Sindaco nell'intervento che mi ha preceduto, con cui mi ha preceduto è entrato nel dettaglio delle singole scelte; io credo che questo Piano ponga le precondizioni giuste, perchè una Fiorenzuola che ha superato i 15 mila abitanti, possa continuare a crescere senza che ci sia la cementificazione, senza che ci sia un uso personale o selvaggio o speculativo del territorio, credo che ponga le basi perchè, la città possa crescere nel modo migliore, tenendo conto delle varie funzioni che sono necessarie e richieste.*

*Dichiaro che per quanto ci riguarda come "Indipendenti per Fiorenzuola Insieme" il nostro voto sarà positivo, sarà favorevole, mi sento anche di concludere ringraziando l'Ass. Danani, che credo abbia fatto un gran lavoro, che si sia dedicata con abnegazione a questo tipo d'impegno credo che, mi sia consentita la metafora, abbia tenuta salda la barra del timone in un mare spesso agitato da marosi in ogni direzione, e che abbia portato in porto il compito che le era stato assegnato mediante una delega, che il Sindaco le ha conferito".*

- **Il Cons. Solari** esprime la seguente dichiarazione di voto: *"Si, grazie, anch'io credo che stasera in questo momento, stiamo affrontando un passo importante perchè stiamo realizzando e consolidando un punto del nostro programma, un punto molto importante del nostro programma, che è la misura oggettiva, quantificata e quantificabile anche del nostro operato come Amministrazione, quindi, il consolidamento di stasera l'attuazione, l'adozione di cose nuove sicuramente ci pone in un momento importante.*

*Certo, ovviamente siamo consapevoli che sono argomenti molto articolati che, anche al nostro interno hanno avuto bisogno di una forte mediazione, una mediazione molto complessa e anche sofferta, però, ci siamo sforzati appunto di dare un senso \*\*\* a questo lavoro, siamo consapevoli che nei tempi di realizzazione, e ne siamo tutti consapevoli, nei tempi di realizzazione di questo Piano ovviamente, sono cambiate drasticamente anche certe situazioni e molto repentinamente, ed hanno creato danni ben più gravi socio economici ovviamente, di quanto stasera non si voglia dire, però io credo che nel corso di questi anni si siano sempre un pò confusi i due Piani, il Piano del presente e il Piano del futuro, che è invece quello che vuole realizzare questo PSC.*

*Il Piano del presente poteva essere realizzato pienamente, poteva essere realizzato, perchè sia dal punto di vista residenziale ma anche produttivo c'erano spazi già assegnati e che tutti noi conosciamo e che non si sono sviluppati, quindi io credo che, il Piano del presente poteva essere realizzato, il Piano del futuro beh, richiede invece una visione un pochino più ampia.*

*Ripeto, su questa visione ampia ci sono state anche differenti posizioni al nostro interno però abbiamo cercato di lavorare in maniera costruttiva per arrivare stasera a consolidare un percorso secondo noi molto equilibrato e che realizza i nostri obiettivi.*

*Nel corso di questi anni ovviamente sono cambiate anche alcune cose, lo sappiamo tutti tra l'altro avrebbero anche tutte le cose che sono cambiate in questo periodo dal punto di vista socio economico, avrebbero anche drasticamente sparigliato tutte le carte, tutte le iniziative dell'Opposizione, in questi anni sono arrivate alcune indicazioni beh, credo per come gira l'economia adesso avrebbero messo in crisi anche queste posizioni.*

*Questo per dire che, ripeto, sempre rispetto alla confusione, secondo me, che c'è stata fra il Piano del presente e il Piano del futuro, ecco, ci sono in parte alcune critiche sono state fatte e sono credo fondate, e, sono anche in qualche modo nel percorso sono state recepite, altre credo sinceramente, non ho sentito una critica all'impianto del Piano nel senso che ho sentito delle belle metafore però, non ho sentito dei parametri di costruzione di questo Piano criticati oppure, proposti in maniera diversa, quindi non sò su quali parametri ad esempio si valuta l'equilibrio tra le diverse componenti socio urbanistiche che questo Piano realizza, ho sentito delle valutazioni che, ripeto, secondo me confondono il Piano del presente col Piano del futuro, quindi*



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

*ripeto non nego che sia stato un passaggio difficile anche per noi per il nostro Gruppo, però stasera consolidiamo un punto importante, siamo consapevoli che vada gestito in futuro con molta attenzione di cui siamo perfettamente coscienti alle dinamiche della città ed alle esigenze di tutta la comunità civile di Fiorenzuola però il nostro voto sarà favorevole”.*

**ACQUISITI** i pareri di cui all'art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18.08.2000 n.267 (allegati al solo originale):

- del Responsabile del Settore per quanto attiene la regolarità tecnica;
- l'atto, per sua natura, non comporta l'espressione del parere in ordine alla regolarità contabile;

**EFFETTUATA** con la firma del presente atto, da parte del Segretario Generale, l'attività di controllo interno ai sensi del D.Lgs 30.07.1999 n° 286 e dell'art. 147 del D.Lgs. 18.08.2000 n.267, nonché in ottemperanza della deliberazione di Giunta Comunale n. 312 del 15.10.1999, esecutiva ai sensi di legge;

**IL PRESIDENTE** pone in votazione singolarmente le 44 Controdeduzioni alle Osservazioni.

<b>Osservazione n. 1</b>	<b>Prot: 23300</b>	<b>data: 27.08.2009</b>	<b>Proponente: Ufficio Urbanistica – Comune di Fiorenzuola d'Arda</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	---

Località: Fg.

Oggetto richiesta: Tav. QS02 – Tav. QS03 – Tav. QS06 - QS Allegato A Norme - NORME

Richiesta:

Si propongono revisioni di errori materiali sulle classificazioni; modifiche di vincoli così come previsti dal PTCP al fine di adeguarli e renderli conformi allo stato di fatto. Con riferimento alle Schede di indirizzo progettuali (Allegato A alle Norme) si propongono lievi modifiche per adeguare alcuni ambiti allo stato di fatto, oltre alla correzione di lievi errori materiali.

Si propongono modifiche e chiarimenti in ordine alle Norme adottate agli artt. 8 -27 -48.3 -50 -51 -52 -54 -55 -56 -57.

Risposta:

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 2</b>	<b>Prot: 25689</b>	<b>data: 22.09.2009</b>	<b>Proponente: Arch. Paolo Nani</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Strada del Frascale Loc. Pavarana Fg. 39, mapp. 392-1-1235-2-1234-1610

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR 05

Richiesta:

Maggiore cubatura nell'Ambito : da 0,25 a 0,9

Risposta:

E' possibile un aumento della capacità edificatoria con alcune precisazioni : non appare opportuno aumentare il carico oltre le 50 unità immobiliari circa da distribuire (secondo la proposta di progetto e le indicazioni delle



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

schede) lungo un fronte di ml. 350. Si accoglie la richiesta parzialmente, assentendo un indice pari a 0,45 mc/mq. e subordinando l'intervento all'adeguamento della viabilità esistente.

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuiti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a maggioranza la Coontrodeduzione.

<b>Osservazione n. 3</b>	<b>prot: 25803</b>	<b>data: 23.09.2009</b>	<b>Proponente: Salvadé Renato</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	-----------------------------------

Località: Sabadino

Fig. 7, mapp. 183, 185, 190

Oggetto richiesta: QS 02\_01

Richiesta:

Classificazione di area da rurale a residenziale

Risposta:

La richiesta non può essere accolta in quanto estranea ai criteri generali del Piano che prevedono espansioni residenziali solo come completamento dell'abitato in forma di ricuciture delle aree di frangia.

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** all'Unanimità la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 4</b>	<b>Prot: 25830</b>	<b>data: 23.09.2009</b>	<b>Proponente: Villa Franco</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	---------------------------------

Località: Dolzana Nuova / Barabasca

Fig. 14, mapp. 10 (parte)

Oggetto richiesta: : Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale - Ambito consolidato

Richiesta:

Mutamento della classificazione di porzione area di proprietà (mq 3100) da Ambito di trasformazione a Ambito consolidato

Risposta:

Si ritiene di accogliere la richiesta quale ampliamento dell'attività produttiva esistente limitrofa, al fine di consentire il consolidamento della stessa.

Risultato:  
**ACCOLTA**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

APPROVA all'Unanimità la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 5</b>	<b>Prot: 25993</b>	<b>data: 24.09.2009</b>	<b>proponente: Sig. Bonomini Zeno per Immobiliare Valla s.r.l.</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Capoluogo, via Valla 3/5

Fg. 38, mapp. 490, 674

Oggetto richiesta: Tav. QS 02\_02: ambito consolidato produttivo

Richiesta:

La possibilità di rifunzionalizzare ad uso residenziale l'area in oggetto in analogia con la vocazione del contesto in cui sono inseriti gli immobili dismessi ad uso produttivo.

Risposta:

Si ritiene condivisibile la proposta nell'ambito di una riqualificazione complessiva della zona ad usi residenziali e compatibili.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

APPROVA all'Unanimità la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 6</b>	<b>Prot: 26008</b>	<b>data: 25.09.2009</b>	<b>Proponente: CGIL</b>
--------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------

Località: \*\*\*

Oggetto richiesta: \*\*\*

Richiesta:

Azioni puntuali in tema di:

Aree produttive: incentivarvi la localizzazione di insediamenti produttivi a basso impatto;

Commercio: perplessità in merito alla nuova previsione di grande distribuzione a Porta Parma;

Residenza: iniziative per il rilancio dell'ERS; recupero dello sfitto a tal fine;

Viabilità: prevedere la pedemontana;

Trasporti: prevedere la metro leggera Parma – Milano;

Energia: incentivare l'uso di fonti rinnovabili;

Risposta:

Aree produttive: è prevista l'APEA quale polo sovraordinato alla Barabasca, proprio in direzione di migliorare l'impatto ambientale delle aree produttive;

Commercio: la previsione di GD è sufficientemente delocalizzata per non interferire con il piccolo commercio al dettaglio del centro storico e per intercettare però l'attuale trasferimento in uscita dei consumi che comunque si rivolge già alla grande distribuzione localizzata nei comuni limitrofi.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Residenza: sono previsti meccanismi specifici per l'acquisizione di aree per ERS; il recupero dello sfitto non è azione determinabile in modo specifico con lo strumento PSC: l'azione possibile attraverso la pianificazione territoriale riguarda una giusta proporzione di immissione di nuove aree attraverso i successivi POC (tenendo comunque nel debito conto anche l'opportunità che la dotazione complessiva non sia mai così ristretta da esser causa di un aumento dei prezzi delle aree edificabili);

Viabilità: il tracciato della pedemontana manca nello strumento urbanistico sovraordinato; la riqualificazione della viabilità esistente, così come prevista, interferisce con l'abitato di S. Protaso già fortemente penalizzato dal traffico veicolare da/per Carpaneto e se ne è quindi chiesta una revisione che tenga conto dell'attraversamento della frazione;

Trasporti: manca il progetto sovraordinato;

Energia: gli indirizzi strategici del PSC auspicano l'incremento delle fonti di energia rinnovabili, da contemperarsi con le esigenze sanitarie, ambientali e paesaggistiche.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 7**

**Prot: 26017**

**data: 25.09.2009**

**Proponente: Savi Roberto  
per Savi Italo s.r.l.**

Località: San Protaso

Fg. 32, mapp. 519

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ampliamento ambito di riqualificazione ASP\_C11

Richiesta:

Classificazione di tutta l'area di proprietà per incentivare lo sviluppo dell'attività esistente

Risposta:

Si ritiene di accogliere l'osservazione classificando l'area come richiesto e limitandone l'attuazione all'ampliamento dell'attività esistente della medesima proprietà; si prescrive che in fase di attuazione la ditta concordi con l'Amministrazione un sistema di regolazione dell'attraverso dei mezzi pesanti in frazione San Protaso

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**Osservazione n. 8      Prot: 26166      data: 26.09.2009      Proponente: Scrollavezza Luigino**

Località: Madonna Arda

Fg. 15, Mapp 490

Tav. QS 02\_01    Oggetto richiesta: Ampliamento ambito consolidato residenziale

Richiesta:

Classificazione ambito per insediamenti residenziali

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che ha individuato le aree residenziali come completamento dell'abitato mediante classificazione di aree di frangia.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari    5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

Astenuti    /

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 9      Prot: 26201      data: 26.09.2009      Proponente: Casella Paolo**

Località: Barabasca

Fg. 15, mapp. 15

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta:    Comparto    Barabasca  
ASP\_C08\_C09

Richiesta:

Non classificare il produttivo in località Bovarina alla Barabasca, trasferire il produttivo lungo l'autostrada di fianco alla Copromet

Risposta:

Non si ritiene di accogliere l'osservazione in quanto la zona Barabasca è polo produttivo strategico per la sua collocazione nei pressi del casello autostradale, anche da precedente PTCP e ora confermato dal nuovo strumento sovraordinato; lungo l'Autostrada ci sono vincoli che rendono difficoltosi quando non impossibili gli interventi.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari    /

Astenuti    5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 10      Prot: 26205      data: 26.09.2009      Proponente: Dordoni Silvio**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Località: Capoluogo, via Illica (lott. Dordoni 2)

Fg. 46, mapp. 510, 514, 516

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR -12

Richiesta:

Prevedere nel PSC gli indici del vecchio PRG per questo ambito. Eliminare l'ambito in analogia a quanto fatto con il comparto adiacente ex-Ranza

Risposta:

Non si ritiene di accogliere l'osservazione, in uniformità di trattamento con comparti di PRG in analoghe condizioni attuative. Si rimanda peraltro alla L.R. 20/2000 come modificata dalla LR 6/2009 ed alla Circolare RER 17.02.2010, per un approfondimento normativo. Si corregge invece la classificazione del comparto adiacente a sud, che per errore materiale non è stato ricompreso fra gli AR, attribuendogli lo stesso indice 0,9 mc/mq.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 11**

**Prot: 26206**

**data: 26.09.2009**

**Proponente: Malvezzi Antonio**

Località: Capoluogo, via Emilia / via Kennedy

Fg. 40, mapp. 4, 5, 6, 7, 54, 55, 56, 297

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR - 13

Richiesta:

Modificare la scheda in indirizzo progettuale secondo il disegno proposto

Risposta:

Si accoglie l'osservazione precisando che il disegno così come rivisto potrà essere proposto per l'inserimento nel POC; trattasi infatti di approfondimento progettuale che ha seguito l'adozione del PSC ed è stato redatto nello spirito delle Schede di indirizzo progettuale, che dà indirizzi di progetto da sviluppare per l'inserimento nel POC.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 12**

**Prot: 26275**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Italia Nostra**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Località: Torrente ARDA - Barabasca

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR-05  
ANS\_03 ANS\_04

Richiesta:

Stralciare gli ambiti ANS\_03 ANS\_04 e AR 05 per la loro vicinanza al Torrente Arda e in generale contenere l'uso di suolo. Stralciare il comparto produttivo Barabasca

Risposta:

Ambito produttivo Barabasca: L'espansione prevista è in continuità con gli ambiti produttivi esistenti e già individuati dal PTCP come di valenza sovra comunale in virtù della loro vicinanza al casello autostradale, che evita la circolazione del traffico all'interno dei centri abitati; la prevista collocazione in continuità con l'esistente permette di preservare dall'urbanizzazione gli altri "quadranti" di territorio rurale, di cui si mantiene la continuità; inoltre si è avuto cura di non inglobare nella nuova espansione produttiva il sistema delle cascine esistenti; non sono coinvolti fontanili oltre a quello del Chiaromantello che il PIP già approvato tutela e mantiene all'interno di un'area verde; la viabilità storica del Chiaromantello è preservata.

Ambito lungo il Torrente Arda: le nuove classificazioni proposte hanno l'obiettivo di riqualificare le aree, tenendo conto del fatto che in alcuni casi ci sono già lì localizzate attività produttive esistenti e che, per quanto riguarda l'ambito in Via Fiume, la prevista edificazione si configura come ricucitura di un contesto già urbanizzato: essa permette comunque di attuare parte del Parco Arda e completare i percorsi di mobilità lenta lungotorrente dal centro verso la zona sud.

Uso di suolo: i criteri di costruzione del Piano hanno reso possibile un contenimento dell'uso di suolo (ad esempio sono previste espansioni solo in continuità con l'edificato esistente e in proporzioni del tutto coerenti con la situazione pregressa del Comune) e la conservazione di una "forma territoriale" all'abitato.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 13**

**Prot: 26277**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Nani Paolo**

Località: strada del Frascale

Fg. 38, mapp. 1590, 44 (parte)

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito consolidato residenziale

Richiesta:

Ampliare l'ambito consolidato residenziale lungo la Strada del Frascale.

Risposta:

Accoglibile nel contesto di una ridefinizione complessiva dell'area, che prevede la sostituzione della funzione produttiva con quella residenziale, considerata la limitata estensione della trasformazione, tenuto conto del limite nord e sud che si individua in due edifici già svincolati dall'uso rurale sulla stessa linea a ovest della strada del Frascale (e quindi confermando la strada stessa quale limite territoriale), in considerazione della attuazione della passeggiata lungotorrente il cui accesso potrà essere adeguatamente attrezzato attraverso il recupero di aree di compensazione. Si ritiene pertanto di accogliere la richiesta ed estendere l'ambito consolidato per mq. 1800 di sf con indice massimo pari a 1,5 mc/mq; per l'attuazione dell'intervento sono previste misure di compensazione analoghe a quelle previste per gli ambiti di trasformazione quantificate in 61 mq./100 mc. di volume realizzabile. Le aree di cessione saranno individuate per il fine già descritto, lungo



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

il Torrente Arda, in contiguità da nord con il territorio urbanizzato e accessibili dalla Strada vic. del Frascale per la quale l'intervento dovrà contribuire alla riqualificazione.

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 14</b>	<b>Prot: 26291</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Nani Paolo</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------

Località: via San Protaso                      Fg. 35, mapp. 102 (parte)

Tav. QS 02\_02                      Oggetto richiesta: Prevedere un Ambito di riqualificazione AR

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito di riqualificazione in adiacenza ai fabbricati della Cascina Pavarana

Risposta:

Non accoglibile: estranea ai criteri del PSC, che prevede solo riqualificazioni ad uso residenziale di aree già edificate per renderne le funzioni più compatibili, oppure quali ricuciture di aree di frangia, contrastando lo sprawl urbano.

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**ESCE IL VICE SINDACO BRUSAMONTI.**

<b>Osservazione n. 15</b>	<b>Prot: 26291</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Minari Luigi per P.D.L.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: \*\*\*

Oggetto richiesta: QS 02\_Schede di indirizzo progettuale – Norme

Richiesta:

- 1) precisare per iscritto che le 'Schede di indirizzo progettuale' sono di indirizzo
- 2) precisare per iscritto la possibilità di monetizzare le quantità di aree richieste come misure di compensazione e che il Comune stabilirà il costo di monetizzazione
- 3) individuare uno stesso indice a tutti gli AR
- 4) AR 06, AR 07 (in adiacenza al Ponte sull'Arda): inattuabili per la molteplicità dei proprietari
- 5) AR 05 (area di proprietà Botti): non ha senso residenziale, si lasciano fare 60 appartamenti isolati in mezzo alla campagna
- 6) AR 03 (area Gavazzi via Manzoni): non consentire la demolizione del fabbricato rurale



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

- 7) AR 08 (ex-vetreria Val d'Arda): inattuabile a causa dei molti soggetti proprietari
- 8) AR 04 (ex-Solac): dare indice più basso di 1,8 perché vicino all'Arda
- 9) prevedere le trasformazioni di aree in modo corrispondente alle proprietà catastali
- 10) ACS AR 18 (P.le San Giovanni) : inattuabile per la frammentazione della proprietà
- 11) rotatoria all'intersezione variante alla ss.9/strada del Bagnolo, a San Bernardino
- 12) territorio rurale: non far pagare Bucalossi a chi ristruttura
- 13) territorio rurale: inserire possibilità funzione insediabile "artigianale non inquinante"
- 14) il Piano non contiene alcuna scelta qualificante e si limita a dare parziali risposte alle richieste dei singoli rispetto alle richieste della comunità

### Risposta:

- 1) Accoglibile: si tratta di ribadire in modo ancora più esplicito quanto già previsto dalle Schede stesse.
- 2) Accoglibile la precisazione della possibilità di monetizzazione; però non accoglibile che l'Amministrazione Comunale si obblighi a priori a concedere sempre la monetizzazione: la decisione dovrà essere conforme di volta in volta agli indirizzi di POC e rispetto agli obiettivi pubblici giudicati prioritari.
- 3) Non accoglibile in quanto è opportuno che si tenga anche conto dello stato di fatto: se un ambito è già quasi del tutto costruito si prevede l'indice 1,8 e se invece è poco costruito si può prevedere 0,9.
- 4) Non accoglibile: i comparti sono comunque attuabili per subcomparti funzionanti, quindi secondo tempistiche anche diversificate sulla base delle diverse esigenze proprietarie, ma il progetto deve essere unitario per garantire una razionale ed adeguata organizzazione complessiva dei pieni e dei vuoti, degli spazi, servizi, e permeabilità, rispetto al contesto.
- 5) Non accoglibile per le seguenti motivazioni: 1) nell'ambito è già presente una attività produttiva "storica", ora in corso di dismissione: nelle condizioni attuali sarebbe possibile insediare una nuova attività produttiva, con un evidente peggioramento delle condizioni ambientali e di traffico; 2) l'opzione maggiormente sostenibile appare quindi quella di una riconversione alla funzione residenziale e funzioni compatibili: la rifunzionalizzazione coglie l'occasione di governare il processo dando vincoli sull'edificazione e sulla cessione di aree per funzioni pubbliche.
- 6) Parzialmente accoglibile: l'edificio ex-rurale compreso nell'ambito è proposto nella Scheda di indirizzo progettuale come area di cessione per attrezzature e percorsi pubblici: si individua la sua possibile interferenza con la riqualificazione della viabilità necessaria per il miglioramento della funzionalità del comparto e delle aree limitrofe.
- 7) Non accoglibile: gli assetti proprietari non sono immutabili; l'indice è quello previsto per gli ambiti di riqualificazione già costruiti e che, pertanto, godono di diritti edificatori acquisiti; le schede di indirizzo indicano i criteri per un adeguato inserimento nel contesto.
- 8) Accoglibile: si propone un indice edificabile pari a 1,5 mc/mq calcolato sull'area di proprietà.
- 9) Non accoglibile: se l'osservazione chiede di suddividere i comparti di trasformazione in base alle proprietà, non è coerente con le strategie complessive del piano, né con la possibilità di una pianificazione strategica che valuti i contesti anziché le singole proprietà private. Se riguarda l'attuabilità degli ambiti di espansione secondo i confini catastali, si può comunque rilevare che non è impossibile una sorta di ridefinizione in base ad essi nella fase attuativa del piano stesso: essendo ammessi i sub comparti funzionali è possibile prevederli (sempre che siano funzionalmente autonomi) coincidenti con le proprietà.
- 10) Non accoglibile in quanto trattasi di una previsione strategica evidentemente non attuabile in modo diretto ma nell'ambito di un programma integrato di intervento: si ricorda che la norma sovraordinata esclude l'aumento del volume edificato in centro storico, se non a fronte di specifici interventi con motivazioni di interesse pubblico; resta sempre possibile l'intervento ordinario (come se l'AR non ci fosse), tuttavia si è voluta offrire una ulteriore e più complessiva possibilità di riqualificazione.
- 11) Accoglibile: l'Amministrazione Comunale ha già chiesto che la rotatoria qui sia realizzata come misura di compensazione alla costruzione della quarta corsia A1, e sia prevista nel progetto di raccordo della variante alla SS. 9 in località Fiorenzuola con la prevista variante alla ss. 9 in località Alseno.
- 12) Elemento oggetto di RUE
- 13) Accoglibile: si ritiene di specificare che le attività artigianali ammesse (Attività artigianali nei settori specifici delle lavorazioni artistiche e tradizionali, dell'abbigliamento su misura e dell'alimentare) debbano comunque essere a bassissimo impatto ambientale ed avere un limite dimensionale massimo pari a 200 mq.
- 14) Considerazione che non necessita di valutazione di accoglibilità dal punto di vista tecnico.

### Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Brusamonti)

Con voti Favorevoli 11,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 16**

**Prot: 26292**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Varani Isabella**

Località: Dugara

Fg. 37, mapp. 4, 44, 57, 61 (ecc.)

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttiva.

Richiesta:

In località Dugara si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo.

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del piano che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Brusamonti )

Con voti Favorevoli 11,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**ENTRA IL VICE SINDACO BRUSAMONTI**

**Osservazione n. 17**

**Prot: 26300**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Bardi Andrea  
per F.Ili Bardi**

Località: Querceto – Torrente Arda

Fg. 39, mapp. 1788, 1782, 1781 (ecc.)

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR\_04

Richiesta:

Ampliamento ambito di riqualificazione

Risposta:

L'ambito oggetto della richiesta è parte di un'area più ampia caratterizzata da problematiche complesse derivate dall'esercizio di una serie di attività presenti da tempo nella zona. Con l'obiettivo di delocalizzare tali attività, in quanto non più compatibili con le funzioni residenziali e sportive che si sono insediate negli anni al contorno, si ritiene opportuno individuare un ambito complessivo che ricomprenda tutte le aree oggetto di attività e di proprietà diverse. L'ambito così individuato appare congruo che sia da destinarsi a insediamenti residenziali: funzione coerente con il contesto già fortemente abitato e in



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

prossimità di una zona sottoposta a tutela paesaggistica. L'ambito così individuato ha una superficie complessiva di mq. 53.400; la sua attuazione è vincolata a tre condizioni fondamentali: che le attività oggi esistenti siano tutte delocalizzate; che l'area sia complessivamente bonificata e riqualificata dal punto di vista ambientale; che l'area di concentrazione del costruito sia solo quella individuata nella scheda in indirizzo progettuale. Si ritiene congruo un indice pari 0,45 mc/mq.  
cfr. controdeduzione n. 19

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 18</b>	<b>Prot: 26305</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Bontempi Elisabetta</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Madonna Arda                      Fig. 15 Mapp 494-489

Tav. QS 02\_02    Oggetto richiesta: Ampliamento Ambito di consolidato residenziale

Richiesta:

Ampliamento dell'ambito di consolidato residenziale in Via Madonna Arda

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC, che prevede solo riqualificazioni ad uso residenziale di aree già edificate per renderne le funzioni più compatibili, oppure nuovi ambiti quali ricuciture di aree di frangia, contrastando lo sprawl urbano.

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani )

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 19</b>	<b>Prot: 26319</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Concarini Chiara</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Querceto    Fig. 39 Mapp. 1780 - 1790 – 1791 –1384 –1385 -1785

Oggetto della richiesta: Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale: Ambito ANS 04

Richiesta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Al fine di favorire la delocalizzazione delle attività esistenti di proprietà, si propone la definizione di un ambito edificabile che ricomprenda tutte le aree di proprietà e con un indice di 0,90 mc/mq calcolato su di un'area fondiaria di mq. 28.430; la restante area sarebbe ceduta al pubblico (Parco Arda)

Risposta:

L'ambito oggetto della richiesta è parte di un'area più ampia caratterizzata da problematiche complesse derivate dall'esercizio di una serie di attività presenti da tempo nella zona. Con l'obiettivo di delocalizzare tali attività nel loro complesso, in quanto non più compatibili con le funzioni residenziali e sportive che si sono insediate negli anni al contorno, si ritiene opportuno individuare un ambito complessivo che ricomprenda tutte le aree oggetto di attività e di proprietà diverse. L'ambito così individuato appare congruo che sia da destinarsi a insediamenti residenziali: funzione coerente con il contesto già fortemente abitato e in prossimità di una zona sottoposta a tutela paesaggistica. L'ambito così individuato ha una superficie complessiva di mq. 53.400; la sua attuazione è vincolata a tre condizioni fondamentali: che le attività oggi esistenti siano tutte delocalizzate; che l'area sia complessivamente bonificata e riqualificata dal punto di vista ambientale; che l'area di concentrazione del costruito sia solo quella individuata nella scheda in indirizzo progettuale. Si ritiene congruo un indice pari 0,45 mc/mq.  
cfr. controdeduzione n. 17

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani )

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Sartori, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 20</b>	<b>Prot: 26325</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Dosi Maria Paola</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Via San Protaso

Fg. 39 Mapp 392

Tav. QS 02\_02 Norme

Oggetto richiesta: Chiarimenti in merito alle norme

Richiesta:

Non chiara la differenza fra insediamenti rurali catalogati e insediamenti di interesse storico non urbani;

Non chiara la disciplina degli ambiti agricoli periurbani;

Si suggerisce di prevedere incentivi per l'utilizzo di criteri di bio-edilizia nelle costruzioni

Risposta:

Questioni da valutare e trattare nell'ambito della redazione del RUE

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 21**

**Prot: 26327**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Airoidi Marisa**

Località: Caselle San Pietro

Fg. 48 mapp. 33

Tav. QS 02\_02 Oggetto richiesta: Traslazione di un'area consolidata residenziale

Richiesta:

Traslare un ambito di consolidato residenziale esistente

Risposta:

Accoglibile in quanto la traslazione prevede uno spostamento inessenziale e non modifica lo stato di fatto dimensionale e di potenzialità edificatoria

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**ESCE IL CONS. SARTORI**

**Osservazione n. 22**

**Prot: 26329**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Boscarelli Francesco  
per Fondazione Verani-Lucca**

Località: SS Via Emilia – Loc. Moronasco

Fg. 39 Mapp 392

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttiva

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito per insediamenti produttivi in loc. Moronasco

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e, comunque, all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**Osservazione n. 23**

**Prot: 26340**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Villa Claudio  
per CON.A.P.**

Località: Pagana

Fg.

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale  
ASP\_AR\_06

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione

Richiesta:

Prevedere un insediamento commerciale medio-piccolo a carattere alimentare per favorire la de-localizzazione dell'attività logistica storicamente esistente nell'area.

Risposta:

Accoglibile in quanto compatibile con i criteri strategici del PSC. Le condizioni vincolanti devono essere: 1) la delocalizzazione dell'attività esistente nell'ambito del territorio comunale, 2) l'adeguamento della viabilità di accesso all'area, 3) la localizzazione ivi di un insediamento commerciale medio-piccolo a carattere alimentare quale spostamento da immobile che attualmente ha già tale funzione ammissibile.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 24**

**Prot: 26346**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Lerosè  
Francesco per REBO.LEPI s.r.l.**

Località: Via Matteotti

Fg. 39 Mapp 118-248-249-405-119

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale  
ASP\_AR\_01

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione

Richiesta:

Togliere l'ambito di riqualificazione e inserire l'area nell'ambito di consolidato residenziale

Risposta:

Si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione in quanto:

- 1) il comparto, così come previsto nelle Schede di indirizzo, è strategico rispetto all'inserimento di Via Oberdan sulla Via Emilia e a tutti i flussi viabilistici che si affacciano sullo snodo qui esistente, quindi è bene governare le trasformazioni che qui dovranno avvenire mantenendolo come Ambito di Riqualificazione; 2) il comparto deve mantenere una diversificazione funzionale: il residenziale può essere introdotto in quota massima del 75%; 3) il RUE stabilirà le modalità di intervento nell'ipotesi di recupero del patrimonio edilizio esistente o nell'ipotesi invece di ricomposizione volumetrica.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 25</b>	<b>Prot: 26347</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Lerosé Francesco per Soc. Quadrifoglio s.r.l.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Via S. Protaso (ex-solac)

Fg. 38 Mapp. 655-36

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione AR\_04

Richiesta:

togliere l'ambito di riqualificazione e d attribuire un indice di 1,5 mc/mq

Risposta:

L'osservazione è accoglibile per la parte che propone di togliere l'AR\_04 e attribuire una classificazione di ambito consolidato residenziale, in quanto la localizzazione e le dimensioni dell'area lo consentono. Si accoglie inoltre la proposta di indice di 1,5 mc/mq, oltre al governo della cessione delle aree pubbliche (dovute per la trasformazione funzionale) al fine del mantenimento di un accesso pubblico al Torrente Arda. Il RUE stabilirà le modalità di intervento nell'ipotesi di recupero del patrimonio edilizio esistente o nell'ipotesi invece di ricomposizione volumetrica. L'attuazione dell'intervento dovrà prevedere l'adeguamento della viabilità e accessibilità.

Risultato:

**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 26</b>	<b>Prot: 26348</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Marazzi Gianfranco per Autotrasporti Marazzi</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	---

Località: Dugara

Fg. 37 Mapp 75-76-80

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttivo

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo, lungo la provinciale per Carpaneto.

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e comunque all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:

**NON ACCOLTA**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

Astenuti /

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 27</b>	<b>Prot: 26349</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Facchini Luciano</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Torchina

Fg. 46 mapp. 145-645

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione ANS\_06

Richiesta:

Si richiedono alcune modifiche del perimetro dell'ambito e delle quote di cessione di aree pubbliche all'interno dell'ambito.

Risposta:

Parzialmente accolta in quanto le norme prevedono una flessibilità dei perimetri degli ambiti, peraltro prevista dalla L.R. 20/2000, ma rimane necessaria una adeguata distanza dalla ss. 9. La dotazione di aree pubbliche interna al comparto andrà valutata in occasione della fase attuativa del progetto e di relativa concertazione al fine della realizzabilità delle opere pubbliche previste nell'area adiacente (ciclodromo), la relativa quantificazione nella scheda di indirizzo progettuale è appunto solo indicativa.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 28</b>	<b>Prot: 26350</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Zilli Giovanni per A.N.A.B.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località:

Fg.

Oggetto richiesta: Norme

Richiesta:

Sia le norme che la relazione non indicano le modalità di acquisizione delle aree, per dotazioni territoriali, da parte di operatori non già proprietari: si ritiene opportuno che il Comune acquisisca direttamente le aree per dotazioni territoriali (monetizzazione) applicando così un criterio imparziale Tutto ciò con la modifica dell'art.9 dando opportune indicazione nel RUE e nel POC.

Risposta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

L'osservazione è parzialmente accoglibile in quanto: il RUE prevederà il valore delle diverse aree individuate per dotazioni territoriali, e il valore al mq. delle aree monetizzabili; l'Amministrazione Comunale lascerà comunque agli operatori privati la possibilità di portare le aree in "dotazione" al comparto di attuazione e deciderà di volta in volta se acconsentire alla monetizzazione sulla base degli obiettivi strategici in programma.

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 29</b>	<b>Prot: 26351</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente: Nani Cesare per Arda Habitat s.p.a.</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Caselle San Pietro

Fg. 48 Mapp. 90

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttivo

Richiesta:

Si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo lungo la SP 9 per Bardi in prossimità dell'insediamento Biffi

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e comunque all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:  
**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 30</b>	<b>Prot: 26353</b>	<b>data: 28.09.2009</b>	<b>Proponente:Filippi Giancarla</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	-------------------------------------

Località: Caselle San Pietro

Fg. 48 Mapp. 137

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: Ambito di trasformazione produttivo

Richiesta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Si richiede la classificazione di un ambito di trasformazione produttivo lungo la SP 9 per Bardi in prossimità dell'insediamento Biffi

Risposta:

Non accoglibile in quanto estranea ai criteri del PSC che, secondo l'obiettivo di un riordino delle funzioni all'interno del territorio e del mantenimento di una forma territoriale, ha previsto espansioni produttive solo alla Barabasca e alla Vezzara, in continuità con aree già esistenti e comunque all'interno del perimetro tra la variante alla ss.9 e la linea ferroviaria e tra la provinciale per Carpaneto-Cortemaggiore e il torrente Arda

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 31**

**Prot: 26354**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Valla Lorenzo**

Località: Via Emilia -San Bernardino

Fg. 49 Mapp. 77-292-296-307-308-286-289

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: ASP\_C12

Richiesta:

Osservano che.

- 1) deve essere esclusa dall'ambito di espansione la piccola porzione di area non di proprietà Valla;
- 2) deve essere non vincolante la soluzione di progetto delle schede di indirizzo;
- 3) l'area del palazzetto deve essere computata fra quelle da cedere, e non come quota di cessione ulteriore;
- 4) il sottopasso tra le due aree separate dallo svincolo di accesso alla variante alla ss.9 deve essere indicato;
- 5) i 10.000 mq di area di vendita siano distribuibili su più esercizi;

Risposta:

- 1) Non accoglibile: la possibilità di non vincolare l'attuazione dell'area di proprietà Valla all'attuazione anche di questa porzione è implicita nella possibilità di attuazione per sub-ambiti funzionali;
- 2) Accoglibile: la scheda di indirizzo può essere oggetto di approfondimenti progettuali che definiscano soluzioni migliorative;
- 3) Accoglibile: l'attuale previsione è già conforme a quanto richiesto, in quanto l'area del palazzetto è computata tra le aree pubbliche interne al comparto;
- 4) Accoglibile: è già indicato nelle schede di indirizzo;
- 5) Accoglibile: richiesta accolta nel PTCP, con la precisazione che si tratta di mq 7.500 massimi di superficie di vendita;

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

**Osservazione n. 32**

**Prot: 26356**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Nani Cesare  
per Arda Habitat s.p.a.**

Località: Via Fiume

Fg. 38 Mapp 8 –116-117-118-1297

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: Ambito di riqualificazione ANS\_03

Richiesta:

1^ osservazione:

- 1) ampliamento del comparto mantenendo inalterata la volumetria;
- 2) proposta di una soluzione di viabilità per risolvere anche l'accesso al comparto SPC in corso di attuazione;
- 3) cessione al minimo delle aree all'interno del comparto;
- 4) ridefinizione dell'accesso ciclopedonale da via Mafalda di Savoia

2^ osservazione:

- 1) creazione di un comparto con slu pari a quella dell'attuale PRG (110 mq.) per quanto riguarda la vecchia cascina;
- 2) permuta di verde pubblico/privato a fronte della realizzazione di una pista ciclopedonale per collegarsi al comparto ANS 06;
- 3) creazione di due accessi da via Oberdan e da via Mafalda di Savoia;

Risposta:

1^ osservazione:

- 1) Accoglibile in misura di piccoli adeguamenti, compatibilmente con i vincoli di tutela e fisici (argine) esistenti
- 2) Accoglibile in quanto elemento da approfondire nel POC
- 3) Accoglibile in quanto elemento da approfondire nel POC: resta salva la concertazione in fase progettuale al fine della realizzabilità delle opere pubbliche previste nell'area.
- 4) Accoglibile in quanto elemento da approfondire nel POC

2^ osservazione:

- 1) Parzialmente accoglibile: in rapporto alle dimensioni e alla localizzazione dell'area appare congruo prevedere vincoli adeguati nel RUE, senza però individuare un ambito specifico di riqualificazione: si sottoporrà l'intervento a Permesso di Costruire Convenzionato
- 2) Accoglibile compatibilmente con la realizzabilità di interventi pubblici utili alla riqualificazione degli spazi pubblici nell'area.
- 3) Accoglibile previo approfondimento progettuale

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 4, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 33**

**Prot: 26364**

**data: 28.09.2009**

**Proponente: Lambri Giovanni**

Località: Via Fiume, Porta Parma, Vezzara

Fg.

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta:

Richiesta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

- 1) si considera l'asse di distribuzione interna via Oberdan/via G. da Saliceto quale tracciato non idoneo, quindi da rettificare (cfr. evidente deviazione in corrispondenza di via Saffi);
- 2) riguardo agli ambiti in località Pavarana: inserire l'area come Parco Arda e cassare sia la destinazione produttiva che quella residenziale;
- 3) palazzetto a Porta Parma: no, meglio in zona sportiva sud o zona sportiva nord già esistenti, meglio a sud;
- 4) espansione produttiva in loc. Vezzara: traslare l'area verso est in fregio alla tg, potenziando diaframma verde verso zona residenziale

### Risposta:

- 1) Non accoglibile : si conferma la strategicità del collegamento via Lungo Arda-via Oberdan e non si ritiene adeguato prevedere un rettifilo, anzi la deviazione di via Saffi può contribuire a mitigare la velocità in vicinanza delle abitazioni esistenti in via Oberdan.
- 2) Non accoglibile in quanto dal punto di vista giuridico "cassare" l'attività produttiva ( senza ri-funzionalizzazione) impedendo la continuazione della funzione oggi legittimamente insediata si configura come esproprio di fatto; espropriare realmente l'area al fine di realizzare qui il Parco Arda è altamente improbabile in ragione dei costi. La scelta effettuata è quindi la più sostenibile data la situazione esistente, ed è stata sottoposta a VALSAT.
- 3) Previsione del palazzetto dello sport in zona sportiva nord: non accoglibile; sarebbe eccessivo il traffico viabilistico in via Corridoni, dove oggi il sottopasso esistente prevede una viabilità a corsie alternate e non consente il transito dei pullman. In zona sud: non accoglibile; la localizzazione nello stesso luogo di troppe strutture sportive che funzionano potenzialmente insieme creerebbe problemi di traffico e ordine pubblico in un'area che è anche in parte residenziale. A porta Parma l'infrastrutturazione è stata valutata come ottimale rispetto alla collocazione logistica e contribuirebbe a riqualificare la zona est della città con un idoneo progetto urbanistico/architettonico.
- 4) Accoglibile: si aumenta a mt. 100 la fascia di rispetto verde verso l'ambito residenziale.

### Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 16, assenti 5, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori)

Con votazione unanime

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**ENTRA IL CONS. SARTORI**

<b>Osservazione n. 34</b>	<b>Prot: 26063</b>	<b>data: 25.09.2009</b>	<b>Proponente: U.P.A. Federimpresa</b>
---------------------------	--------------------	-------------------------	--

### Richiesta:

Considerazioni generali in merito a :

- 1) Viabilità: ben studiata;
- 2) Infrastrutturazione rispetto all'approvvigionamento idrico: deve essere idonea all'insediamento di lavorazioni che necessitano di tale servizio;
- 3) Prevedere lotti minimi in cui sia possibile l'insediamento di più ditte;
- 4) Prevedere un'altezza degli immobili produttiva massima pari a ml. 9
- 5) Determinare le aree di rispetto dagli elettrodotti
- 6) Prevedere un contenimento dei costi di urbanizzazione

### Risposta:

- 1) Considerazione non oggetto di valutazione di accoglibilità
- 2) Condivisibile ma non oggetto di PSC, bensì di progettazione esecutiva;
- 3) Accoglibile in quanto già possibile con l'edificazione a schiera nell'ambito dello stesso lotto;
- 4) Accoglibile: l'altezza degli immobili produttivi è aumentata a ml. 15,00 per rispondere alle esigenze di collocazione di nuovi macchinari e magazzini e depositi meccanizzati.
- 5) Già previsto per legge
- 6) Le dotazioni di infrastrutturazione sono quelle minime previste dalla normativa e dal mercato, che chiede aree sempre più performanti anche dal punto di vista delle urbanizzazioni.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Risultato:  
**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 35**

**Prot: 26168**

**data: 26.09.2009**

**Proponente: C.A.T.I.**

Località: ex-C.A.T.I.

Fg. 39 Mapp ....

Oggetto richiesta: RUE

Richiesta:

Individuazione di luogo di culto in fabbricato produttivo

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:  
**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 36**

**Prot:**

**data: 29.09.2009**

**Proponente: C.N.A.**

Richiesta:

Viene rilevata una impostazione del piano tesa al contenimento dell'uso del suolo: indirizzo che trova C.N.A. particolarmente sensibile.

Si osserva che i nuovi carichi insediativi sono tutti localizzati in contiguità con l'edificato esistente e i relativi sottoservizi e ciò favorirà, in economia, la reale fattibilità degli stessi interventi.

Si dichiara la disponibilità, una volta terminato l'iter del PSC, a confrontarsi nella fase attuativa del POC e della stesura del RUE, su alcune grandi scelte strategiche che sono di particolare interesse per le imprese: l'area "Barabasca/casello autostradale" e quella di Porta commerciale "Parma", oltre a quelle parti di territorio che interessano il completamento degli insediamenti produttivi previsti.

Risposta:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Accoglibile per quanto attiene le proposte sulle azioni future. Complessivamente si configura come considerazioni generali sul piano non oggetto di valutazione di accoglimento.

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 37 (F.T.)</b>	<b>Prot: 27185</b>	<b>data: 06.10.2009</b>	<b>Proponente: Comune di Cortemaggiore</b>
----------------------------------	--------------------	-------------------------	--

Località: Barabasca

Fg.

Oggetto della richiesta: Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale – Ambito Barabasca (APEA)

Richiesta:

L'attuazione unitaria dell'APEA comprendente l'area Barabasca in Comune di Fiorenzuola d'Arda e la CA.RE.Co. in Comune di Cortemaggiore.

Risposta:

L'osservazione prende atto dei diversi incontri e contatti già presi fra le due Amministrazioni per l'attuazione concertata dell'area in oggetto. Si condivide la modalità di attuazione come APEA, come peraltro delineato dall'approvazione del PTCP.

Risultato:  
**ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 38 (F.T.)</b>	<b>Prot: 27392</b>	<b>data:07.10.2009</b>	<b>Proponente: Rete Ferroviaria Italiana</b>
----------------------------------	--------------------	------------------------	--

Richiesta:

Considerazioni varie da trattare nel RUE

Risposta:

Da valutare nell'ambito della redazione del RUE

Risultato:  
**NON PERTINENTE**



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 39 (F.T.)**

**Prot: 29423**

**data: 28.10.2009**

**Proponente:Singh Talvinder**

Località: Strada comunale di Paullo – Cascina Coppola Fg. Mapp.

Oggetto della Richiesta: RUE

Richiesta:

Individuazione di luogo di culto in fabbricato agricolo da prevedere come non più connesso all'uso agricolo.

Risposta:

Parzialmente accoglibile: si ritengono le funzione associative (così come definite negli elenchi ATECO) compatibili con il recupero del patrimonio agricolo esistente. Tale rifunzionalizzazione dovrà essere disciplinata nel dettaglio dal RUE.

Risultato:

**PARZIALMENTE ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 40 (F.T.)**

**Prot: 32066**

**data: 25.11.2009**

**Proponente:Rocca Giuseppe**

Località: Fg.

Oggetto richiesta: RUE

Richiesta:

Si richiede la previsione di prescrizioni generali nella disciplina particolareggiata del centro storico in ordine ai volumi accessori e alla possibilità di traslarne la volumetria senza che ciò ne preveda complessivamente un aumento

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuiti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 41 (F.T.)</b>	<b>Prot: 34769</b>	<b>data: 23.12.2009</b>	<b>Proponente: Pighi Giuseppe</b>
----------------------------------	--------------------	-------------------------	-----------------------------------

Località: Strada Tolla

Fg. 46 Mapp 523

Tav. QS 02 – Schede di indirizzo progettuale

Oggetto richiesta: inserimento nell'ANS\_05

Richiesta:

Inserimento nell'ANS\_05 “Ambito di trasformazione ad uso residenziale” dell’area di proprietà qualificata dal PSC come aree per Attrezzature collettive.

Risposta:

L’osservazione non è accoglibile: si conferma la strategicità dell’area oggetto della richiesta come “Dotazione territoriale: Attrezzature collettive a servizio degli impianti sportivi esistenti”. Si precisa peraltro che gli Ambiti di trasformazione ANS prevedono la cessione di quote di aree pubbliche anche all’esterno degli ambiti stessi. Nel caso in cui queste siano della medesima proprietà, la proposta di inserimento nel POC presenta indubbi vantaggi.

Risultato:

**NON ACCOLTA**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,  
Contrari /  
Astenuiti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

<b>Osservazione n. 42 (F.T.)</b>	<b>Prot: 224</b>	<b>data: 05.01.2010</b>	<b>Proponente: Consorzio di Bonifica di Piacenza</b>
----------------------------------	------------------	-------------------------	--

Località: Rete di canali di bonifica

Oggetto richiesta: Norme, VALSAT, Schede di indirizzo progettuale

Richiesta:

Si osserva una carenza delle Norme in merito alla rete di Bonifica peraltro riportata nella cartografia QC 3.2.2.02: non è citata negli artt. relativi a “Vincoli e tutele” di cui al Capo I, ma solo nel Capo III “Prevenzione dei rischio geologici, idrogeologici e sismici” che però fanno riferimento alle cartografie in cui la rete di bonifica non c’è. Non è evidenziato il principio fondamentale dell’invarianza idraulica a cui ogni urbanizzazione dovrebbe conformarsi. Non è citato nelle Norme, schede di indirizzo progettuale, nella VALSAT. Si rileva a tale proposito la sensibilità del comparto Barabasca.

Risposta:

L’osservazione è accoglibile integrando gli elaborati di piano con gli elementi richiesti.

Risultato:



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

### ACCOLTA

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con votazione unanime

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** la Controdeduzione.

**Osservazione n. 43 (F.T.)**

**Prot: 2585**

**data: 26.01.2010 Proponente: Maria Ghisoni**

Località: Via Risorgimento

Fg. Mapp

Oggetto richiesta: RUE

Richiesta:

Si richiede la possibilità di una maggiore altezza rispetto a quelle esistenti, nell'ipotesi che i volumi accessori pertinenziali siano ricollocabili con un'adeguata categoria di intervento.

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**Osservazione n. 44 (F.T.)**

**Prot: 27982**

**data: 07.10.2010**

**Proponente: Copelli Angelo**

Località: Via S. Protaso loc. Campolungo

Fg. 34 Mapp 31 - 32

Tav. QS 02\_02

Oggetto richiesta: traslazione ambito di consolidato produttivo

Richiesta:

Si richiede la traslazione a nord dell'area produttiva nella medesima dimensione oggi prevista dal PRG .

Risposta:

Non pertinente al PSC. La richiesta va trattata nel RUE.

Risultato:

**NON PERTINENTE**

Consiglieri Assegnati 21, presenti 17, assenti 4, (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani)

Con voti Favorevoli 12,

Contrari /



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

Astenuti 5, Marchetta, Pizzelli, Gnocchi, Chiesa, Sartori (PDL)

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**APPROVA** a Maggioranza la Controdeduzione.

**ALLE ORE 21,55 ESCE IL CONS. SARTORI. PRESENTI 16, ASSENTI 5.**

**ALLE ORE 21,58 ESCE IL VICE SINDACO BRUSAMONTI. PRESENTI 15, ASSENTI 6.**

**IL PRESIDENTE** pone in votazione l'Approvazione P.S.C. ex L.R. 20/2000.

Consiglieri assegnati 21, presenti 15, assenti 6 (Arcari, Barbieri, Martini, Bazzani, Sartori, Brusamonti)

**CON VOTI**

Favorevoli	11,
Contrari	/
Astenuti	4, (Pizzelli, Gnocchi, Marchetta, Chiesa)

### DELIBERA

1. di approvare le deduzioni comunali relative all'*Accoglimento delle riserve espresse dalla Giunta Provinciale* con deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010, come risulta dal documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio che si allega quale allegato esterno al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n. 3*) dando atto dell'integrale accoglimento delle riserve provinciali;
2. di approvare le *Controdeduzioni alle osservazioni presentate* nei confronti del PSC adottato, contenute nel documento predisposto dal Settore Pianificazione del Territorio, che si allega esternamente al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale (*Allegato n. 4*), dando atto che per ciascuna osservazione si è svolta apposita e separata votazione per alzata di mano, riportata nel medesimo Allegato 4;
3. di approvare, ai sensi dell'art. 32, comma 9, della LR n.20/00 e s.m.i. il Piano Strutturale Comunale (PSC), dichiarandone al contempo la conformità agli strumenti di pianificazione sovraordinati, dando atto che lo stesso risulta composto dai documenti ed elaborati citati in premessa, riprodotti in copia originale in forma cartacea e posti in atti al presente provvedimento;
4. di approvare la copia digitale degli elaborati documentali e della cartografia originali del PSC approvato, contenuta all'interno del supporto digitale, riproducibile e non modificabile, allegati al presente atto;
5. di dare atto che il presente PSC recepisce e coordina le prescrizioni relative alla regolazione dell'uso del suolo e delle sue risorse ed i vincoli territoriali, paesaggistici ed ambientali che derivano dai piani sovraordinati, da singoli provvedimenti amministrativi ovvero da previsioni legislative; pertanto esso costituisce carta unica del territorio ed è l'unico riferimento per la pianificazione attuativa e la verifica di conformità urbanistica ed edilizia, anche ai fini dell'autorizzazione per la realizzazione, ampliamento, ristrutturazione o riconversione degli impianti produttivi (DPR n.447/98), fatti salvi le prescrizioni e i vincoli sopravvenuti, ai sensi dell'art. 19 della LR n.20/00;
6. di dare, altresì, atto che - ai sensi della LR 20/2000 - le informazioni contenute nella Carta unica del territorio, concernenti i vincoli su beni culturali, hanno funzione ricognitoria e non esauriscono il catalogo dei beni tutelati, in quanto la disciplina potrà essere integralmente recepita solo in seguito alla formale catalogazione dei beni culturali, ai sensi dell'art. 17 del D.Lgs. 42/2004, nonché alla verifica dell'interesse culturale del patrimonio pubblico, di cui all'art. 12 del D.Lgs. 42/2004 e s. m. e i. ;
7. di dare atto che il Documento *Valutazione di sostenibilità ambientale e territoriale* (ValSAT), elaborato costituente parte integrante del presente PSC, risulta adeguato in recepimento delle considerazioni ambientali espresse dalla Provincia di Piacenza con la deliberazione n. 269 del 30 aprile 2010 in sede di formulazione delle proprie riserve e del parere motivato ex art. 15 Dlgs 4 del 2008;
8. di approvare la Dichiarazione di Sintesi redatta ai sensi dell'art. 5 della L.R. 20/00 e s.m.i. la quale da conto degli esiti della ValSAT (*Allegato 5*) illustrando come le considerazioni ambientali e territoriali siano state integrate nel piano e indicando le misure adottate in merito al monitoraggio.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda

## Provincia di Piacenza

9. di dare atto che copia integrale del piano approvato sarà trasmessa alla Provincia di Piacenza ed alla Regione Emilia Romagna e sarà depositata presso il Comune per la libera consultazione, ai sensi dell'art. 32, comma 12, della LR n.20/00 e s.m.i. dandone altresì notizia con avviso su un quotidiano a diffusione locale;
10. di dare atto che il PSC entra in vigore dalla data di pubblicazione, a cura della Regione, nel Bollettino Ufficiale della Regione Emilia Romagna (BURET) dell'avviso della sua approvazione.

Successivamente,

### IL CONSIGLIO COMUNALE

**CONSIDERATA** l'urgente necessità di provvedere in merito quanto sopra deliberato;

**VISTO** l'art. 134 comma 4 del D.Lgs. 18.08.2000 n. 267;

**CON VOTI**

Favorevoli	11,
Contrari	/
Astenuti	4, (Pizzelli, Gnocchi, Marchetta, Chiesa)

### DICHIARA

il presente atto immediatamente eseguibile.



# Comune di Fiorenzuola d'Arda Provincia di Piacenza

## Letto approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE  
Fto Bravo Santino

IL SEGRETARIO GENERALE  
Fto dott. ssa Diodorina Valerino

---

### REFERTO DI PUBBLICAZIONE (art. 124 comma 1° D.Lgs. 267/2000)

Si certifica su conforme dichiarazione del messo, che il presente verbale è pubblicato all'Albo Pretorio, per 15 giorni consecutivi, dal .....

Addi .....

IL SEGRETARIO GENERALE  
Fto dott. ssa Diodorina Valerino

---

### Il sottoscritto Segretario, visti gli atti d'ufficio ATTESTA

CHE la presente deliberazione è divenuta **ESECUTIVA**:

- il..... decorsi 10 giorni dal termine di eseguita pubblicazione (art. 134 comma 3° D.Lgs. 267/2000);
- il ..... a seguito di conferma del presente verbale effettuata dall'Organo deliberante con proprio atto n. .... in data ..... ed efficace in data ..... (art. 127 comma 2 D.lgs. 267/2000)

Fiorenzuola d'Arda, li

IL SEGRETARIO GENERALE  
Fto dott. ssa Diodorina Valerino

---

**Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo.**

Lì, .....

IL SEGRETARIO GENERALE  
Dott. ssa Diodorina Valerino